RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 102.950 van 28 januari 2002
in de zaak A. 75.220/IX-65.

In zake : Adile CLEMMENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. VAN GRIEKEN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keverslaan 11

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken,
die woonplaats kiest bij
de Federale politie Algemeen Commando DGP/DPS,
Fritz Toussaintstraat 47,
1050 Brussel.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Adile CLEMMENS op 5 augustus 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de reglementering, vervat in de nota van het Algemeen Commando van de Rijkswacht DGP/DPSI/595 van 30 mei 1997 (excl. art. 1) en toegelicht bij nota DGP/DPSI/2323 van 25 juli 1997";

Gelet op het arrest nr. 69.741 van 24 november 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging van verzoeker;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de beschikking van 19 februari 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 12 december 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 januari 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van adviseur E. VAN ROSSEM, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend, behoudens wat de kosten betreft, advies van eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat verzoeker het onderhavige annulatieberoep heeft ingediend in zijn hoedanigheid van verantwoordelijke leider en van voorzitter van het Algemeen Syndicaat voor de Rijkswachtdiensten, een erkende syndicale vereniging (hierna : ASRD); dat het beroep gericht is tegen een door de rijkswachtoverheid voorgehouden interpretatie van de wetgeving op het stuk van de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de verschillende organen van de syndicale organisaties;

2.1. Overwegende dat de auditeur-verslaggever in zijn verslag over de zaak vastgesteld heeft dat verzoeker zich, bij het indienen van zijn verzoekschrift, beroepen heeft op een functioneel belang maar dat dergelijk belang, omdat het een aspect is van het persoonlijk belang, ook een actueel karakter moet hebben; dat hij, op basis van gekregen inlichtingen, tot het besluit gekomen is dat verzoeker "geen nationaal voorzitter noch verantwoordelijke leider meer is van (het ASRD)", maar nog enkel ere-voorzitter zodat hij thans geen belang meer heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissingen;

2.2. Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie bevestigt dat hij nog alleen ere-voorzitter van het ASRD is, dat hij dus binnen die vereniging niet meer de taak vervult van voorzitter of van verantwoordelijke leider en dat trouwens, gelet op de gewijzigde reglementering op het stuk van "het politie-statuut en de hertekening van de syndicale wetgeving", het ASRD zich verenigd heeft met het VSOA; dat hij stelt dat, wegens die gewijzigde omstandigheden "de bestreden reglementering wellicht opgeheven is" maar dat zulks niet belet dat zij voor hem "een nadelige uitwerking" heeft gehad en dat hij om die reden nog altijd belang heeft bij het annulatieberoep;

2.3. Overwegende dat verzoeker niet betwist dat hij uit zijn ere-voorzitterschap van de ASRD geen voldoende belang kan putten om voort de vernietiging van de bestreden beslissingen na te streven; dat hij wel nog verwijst naar een moreel belang doordat de bestreden regeling hem in het verleden nadeel heeft berokkend; dat, in de mate dat dergelijk nadeel aanvaard kan worden als grond-slag om een ingespannen geding voort te zetten, het in ieder geval niet volstaat om ter zake een algemene verwijzing te maken, maar dat het aan de verzoeker toekomt om concrete gegevens aan de beoordeling van de Raad van State voor te leggen; dat verzoeker dat niet doet; dat het beroep niet meer ontvankelijk is ratione personae;

3. Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie vraagt dat, de gegevens van de zaak in acht genomen, de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij zouden gelegd worden; dat verzoeker evenwel niet aantoont dat het teloorgaan van zijn hoedanigheid van voorzitter en van verantwoordelijke van het ASRD aan het toedoen van de verwerende partij te wijten is; dat de vraag van verzoeker in die omstandigheden niet wordt ingewilligd,

B E S L U I T :

<u>Artikel 1</u>.

Het beroep wordt verworpen.

<u>Artikel 2</u>.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig januari 2000 en twee, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **J. DE BRABANDERE.**