

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 104.121 van 28 februari 2002
in de zaak A. 100.889/VII-23.197.**

In zake : Greet JANSSENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van
VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
A. Dansaertstraat 92.

tussenkomen partij :

de n.v. GARAGE CLAESKENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. GYSEN,
kantoor houdende te HEVERLEE
IJzerenmolenstraat 105.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Greet JANSSENS op 26 februari 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 14 december 2000 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij het beroep dat zij had ingesteld tegen het besluit van 1 augustus 2000 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Scherpenheuvel-Zichem houdende het verlenen aan Alphonse CLAESKENS van de vergunning voor de uitbreiding van een garage- en carrosseriebedrijf, gelegen aan de Tieltsebaan 81 te Messelbroek, deels wordt “ingewilligd” en het beroepen besluit voor het overige “integraal” wordt bevestigd;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 december 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 januari 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. DE PRETER, die verschijnt voor de verzoekster, van advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat C. GYSEN, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. GARAGE CLAESKENS, houder van de bestreden milieuvergunning, op 19 maart 2001 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat dit verzoek kan worden ingewilligd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat door het bestreden besluit aan de tussenkomende partij de milieuvergunning wordt verleend om haar bestaand garage- en carrosseriebedrijf, dat vergund is tot juni 2016, uit te breiden met een nieuwe werkplaats, toegerust met een spuitcabine en drie smeerputten, voor het onderhouden van vrachtwagens;

Overwegende dat de verzoekster met betrekking tot de tweede schorsingsvoorwaarde aanvoert dat haar woning gelegen is in “de onmiddellijke

omgeving” van de betrokken inrichting, dat zij vanaf haar tuin uitzicht heeft op het bestaande bedrijf en op de percelen waar de uitbreiding wordt voorzien, en dat de omgeving bijzonder landelijk is; dat zij voorts betoogt dat de vergunde inrichting hinder zal teweegbrengen die haar leefklimaat ernstig zal verstoren; dat zij dienaangaande het volgende schrijft :

“De verzoekende partij ondervindt hinder door de uitbating van het bestaande bedrijf. Deze hinder zal aanzienlijk worden verergerd door de vergunde uitbreiding, die het bedrijf zowel in oppervlakte als in bouwvolume zowat zal doen verdubbelen. Er moet daarbij worden opgemerkt dat de hoofdactiviteit op dit ogenblik de verkoop van nieuwe voertuigen is, waar de uitbreiding specifiek is toegespitst op het herstellen van vrachtwagens :

- S visuele hinder. Het uitzicht van de verzoekende partij op een agrarische omgeving zal bijkomend worden verstoord door een gebouw van 6,80 hoogte en een oppervlakte van 2.300 m².
- S lawaaihinder. Het herstellen van voertuigen maakt het herhaaldelijk starten van de te herstellen voertuigen noodzakelijk. Gelet op het feit dat het hier gaat om vrachtwagens met zware dieselmotoren is dit starten van ver hoorbaar. De verzoekende partij zal hierdoor hinder ondervinden.
- S Verkeershinder : de verzoekende partij woont in een straat waar de te herstellen vrachtwagens niet hoeven te komen, maar dit neemt niet weg dat zijzelf en de leden van haar gezin herhaaldelijk met de fiets of met de wagen op de Tieltsebaan dienen te komen. Het bijkomende aantal vrachtwagens zal de verkeersveiligheid op deze baan negatief beïnvloeden”;

dat zij tenslotte aanvoert dat het gemeentebestuur van de stad Scherpenheuvel-Zichem voornemens is om in de onmiddellijke omgeving van haar woning een industrieterrein te realiseren, dat een eerste poging in die richting via het opmaken van een bijzonder plan van aanleg “Schuttersveld” werd verijldeld door met succes een kort geding bij de Raad van State in te leiden, dat bedoelde plannen evenwel niet definitief opgeborgen zijn, en dat de aanwezigheid van bedrijven en/of de uitbreidingen ervan in de onmiddellijke omgeving van het Schuttersveld een invloed zal hebben op “de latere beoordeling van de diverse overheden”;

Overwegende dat niet wordt betwist dat de afstand tussen verzoeksters tuin en de plaats waar de uitbreiding wordt gepland ongeveer 130 meter bedraagt en de afstand tussen haar woning en die plaats 150 meter; dat de verwerende en de tussenkommende partijen terecht erop wijzen dat de ingeroepen visuele hinder op de eerste plaats voortvloeit uit de stedenbouwkundige vergunning die voor de met de uitbreiding gepaard gaande bouwwerken werd verleend; dat overigens een verzoek tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die laatste vergunning door de Raad van State werd afgewezen wegens het niet aangetoond zijn van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel (arrest nr. 93.335, van 16 februari 2001) ;

Overwegende dat, wat de beweerde lawaaihinder betreft, de verwerende partij terecht doet gelden dat de onderhouds- en herstelwerkzaamheden zullen plaatsvinden in een garagegebouw waarvan de achterkant, die uitgeeft op verzoeksters tuin en woning, geen toegangspoorten heeft, en dus volledig afgesloten zal zijn; dat dit laatste immers een voorwaarde tot het verlenen van de stedenbouwkundige vergunning was;

Overwegende dat de verzoekster er zelf op wijst dat zij woont in een straat waarlangs de vrachtwagens niet hoeven te rijden om de garage te bereiken; dat het feit dat zijzelf en haar gezinsleden herhaaldelijk op de straat waarlangs de inrichting gelegen is “dienen te komen” op zichzelf geen ernstig nadeel uitmaakt ; dat bovendien in redelijkheid niet kan aangenomen worden dat de uitbreiding van de inrichting met een betekenisvolle stijging van het vrachtverkeer op de betrokken weg, die een gewestweg is, zal gepaard gaan;

Overwegende dat het aangevoerde nadeel voor het overige puur hypothetisch is en niet voortvloeit uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat blijkt dat aan de desbetreffende schorsingsvoorwaarde niet is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. GARAGE CLAESKENS in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig februari tweeduizend en twee, door :

de H.	R. STEVENS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.