

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 104.123 van 28 februari 2002
in de zaken A. 74.711/VII-15.607.
A. 76.107/VII-16.046.**

In zake : I + II
Helena AVERMAETE-HOUSEN,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

- I. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente MEEUWEN-GRUITRODE,
dat woonplaats kiest bij
advocaten M. BOES en W. MERTENS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5
- II. de bestendige deputatie van de provincieraad van LIMBURG.

DE RAAD VAN STATE, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Helena AVERMAETE-HOUSEN op 18 juni 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente MEEUWEN-GRUITRODE van 29 mei 1997, waarbij het college uitspraak doet over de door beroepster gedane melding en stelt dat een vergunningsaanvraag moet worden ingediend (A. 74.711);

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekster op 22 oktober 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 21 augustus 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij het administratief beroep dat zij had ingediend tegen de beslissing van

29 mei 1997 van het college van burgemeester en schepenen van MEEUWEN-GRUITRODE onontvankelijk wordt verklaard (A. 76.107);

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 11 juni 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 27 december 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 januari 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. VIAENE die, loco advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY, verschijnt voor de verzoekster, van advocaat G. DE GROOTE die, loco advocaten M. BOES en W. MERTENS verschijnt voor de verwerende partij in de zaak A. 74.711 en van bestuurssecretaris T. ROOSEN, die verschijnt voor de verwerende partij in de zaak A.76.107;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de beide zaken dermate verknocht zijn dat ze samengevoegd dienen te worden ;

Overwegende dat de bestreden beslissingen betrekking hebben op een “melding (...) van de uitbreiding van haar tweede klasse inrichting” door de verzoekster ; dat niet wordt betwist dat het voorwerp van die melding de regularisatie betreft van de uitbreiding van verzoeksters vergunde inrichting van 20 varkens, 50 runderen, en 200 kippen, om te komen tot o.m. 14.300 kippen;

Overwegende dat ambtshalve dient onderzocht te worden of de verzoekster over het rechtens vereiste belang bij haar beroepen beschikt;

Overwegende dat een eventuele vernietiging op grond van het tweede middel ontwikkeld tegen het eerste bestreden besluit, te weten het laattijdig nemen van dat besluit, bij gebreke aan enige decretale sanctie, de verzoekster niet, zoals zij aanvoert, de gevraagde akteneming zou opleveren, doch integendeel haar huidige onwettige toestand zou bestendigen, zodat de verzoekster geen belang heeft dit middel;

Overwegende dat artikel 27 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning bepaalt :

“Art. 27. § 1. Een vergunning moet worden aangevraagd telkens de verandering van een vergunde inrichting de indeling van die inrichting in een hogere klasse tot gevolg heeft, en bij toevoeging. De aanvraag wordt ingediend bij de overheid die bevoegd is om in eerste aanleg uitspraak te doen overeenkomstig de klasse waartoe de inrichting behoort.

§ 2. In de andere gevallen moet de verandering worden meegedeeld aan de overheid die in eerste aanleg bevoegd is.

Die overheid kan de verandering bij wege van aktename vergunnen. Op de aktename zijn de bepalingen van artikel 14, § 1 inzake bekendmaking en artikel 23 van toepassing.

Een vergunning moet worden aangevraagd indien deze overheid vaststelt dat de verandering van die aard is dat zij een bijkomend risico voor de mens of een aantasting van het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot.

§ 3. De Vlaamse Regering bepaalt nadere regelen in verband met de verandering van de vergunde inrichting”;

Overwegende dat in alle redelijkheid niet kan worden betwist dat de uitbreiding van verzoeksters inrichting van 200 kippen tot 14.300 kippen voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 27, § 2, derde lid, en het voorwerp dient uit te maken van een vergunningsaanvraag; dat, ook na een gebeurlijke vernietiging van het eerste bestreden besluit op grond van de er door de verzoekster in haar eerste middel tegen aangevoerde gebrekkige formele motivering, de eerste verwerende partij derhalve alleen opnieuw zal kunnen beslissen dat een vergunning dient te worden aangevraagd gelet op de bedoelde decreetbepaling; dat ook de tweede verwerende partij indien -zonder dat het nodig is dit thans te onderzoeken en derhalve ook zonder dat het nodig is, zoals de verzoekster vraagt, dienaangaande enige prejudiciële vraag aan het Arbitragehof voor te leggen- zij, zoals door de verzoekster wordt aangevoerd, in het raam van een gebeurlijk bestaand georganiseerd administratief beroep tegen de eerste bestreden beslissing zou bevoegd zijn te oordelen over het door verzoekster bij haar aanhangig gemaakt beroep, alleen zou kunnen beslissen dat een vergunningsaanvraag moet worden ingediend; dat de eventuele vaststelling in een vernietigingsarrest dat de eerste verwerende partij haar bestreden beslissing niet afdoende heeft gemotiveerd, in tegenstelling tot hetgeen de verzoekster aanvoert in haar laatste memorie, op zichzelf deze laatste niet het vereiste rechtstreeks belang bij de gevraagde vernietiging verschaft; dat de verzoekster bijgevolg niet het rechtens vereiste belang heeft bij haar beroepen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken, gekend onder de nrs. A. 74.711/VII-15.607 en A. 76.107/VII-16.046, worden gevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de beroepen, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig februari tweeduizend en twee, door de VIIe kamer die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De Voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.