

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 105.493 van 15 april 2002
in de zaak A. 114.464/IX-3156.**

In zake :

Ronny VERMEERSCH,
wonende te OUDENBURG,
Kapittelstraat 57

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Financiën.

tussenkommende partij :

André DELEENHEER,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Ronny VERMEERSCH op
21 december 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de
tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 24 oktober 2001 waarbij André
DELEENHEER wordt benoemd tot hypotheekbewaarder te Dendermonde II ;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde
verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt
door eerste auditeur M. LEFEVER, op grond van artikel 94 van het besluit van de
Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling
administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt
door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikkingen van 4 maart 2002, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 maart 2002;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. GUNS, die verschijnt voor verzoeker, en van inspecteur J. DE VLEESCHOUWER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat André DELEENHEER met een verzoekschrift van 24 januari 2002 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is eerstaanwezend inspecteur bij een fiscaal bestuur en was werkzaam bij de Administratie van het kadaster, registratie en domeinen. Hij oefende de functie uit van ontvanger in het registratiekantoor Oostende III.

Op 15 juni 2001 deelt de procureur des Konings te Brugge aan de Administratie van het kadaster mee, in antwoord op haar vraag, dat er een opsporingsonderzoek is geopend lastens verzoeker wegens aanwijzingen van fiscale fraude en meer bepaald het niet-aangeven van inkomsten ingevolge bezoldigde schattingen voor derden, schattingen die blijkbaar evenmin zijn ingeschreven in het daartoe bestemde register.

De procureur des Konings stelt verder dat die laatste omstandigheid zich eventueel kan vertalen in een valsheid door omissie doch dat het te vroeg is om de omvang van de zaak in te schatten en dat ook rekening zal moeten worden gehouden met het feit dat voor het jaar 2000 en het lopende jaar 2001 de fiscale aangifte nog moet gebeuren.

Ingevolge die mededeling wordt verzoeker bij besluit van de directeur-generaal van 29 juni 2001 bij ordemaatregel en in het belang van de dienst met ingang van 5 juli 2001 overgeplaatst naar het aankoopcomité van Brugge.

1.2. Bij bericht van 22 januari 2001 is intussen de betrekking van hypotheekbewaarder te Dendermonde II in competitie gesteld op datum van 1 augustus 2001. Verzoeker en de tussenkomende partij, André DELEENHEER, zijn kandidaat voor die bevordering en een derde ambtenaar die reeds hypotheekbewaarder is vraagt om bij wege van mutatie in die betrekking te worden aangesteld.

1.3. In zijn vergadering van 27 juni 2001 beslist het college van diensthoofden unaniem om verzoeker niet voor te dragen en motiveert die beslissing als volgt :

"De betrokkene maakt het voorwerp uit van een opsporingsonderzoek, dat luidens de kennisgeving van het Parket van de Procureur des Konings te Brugge, dd. 15 juni 2001, werd geopend "wegens aanwijzingen van fiscale fraude en meer bepaald het niet-aangeven van inkomsten ingevolge bezoldigde schattingen voor derden, schattingen die blijkbaar evenmin werden ingeschreven in het daartoe bestemde register".

Deze enquête heeft derhalve betrekking op feiten die verband houden met zijn functie van eerstaanwezend inspecteur van het derde registratiekantoor van Oostende en die strafrechtelijk zouden kunnen gekwalificeerd worden als fiscale valsheid in geschriften en belastingontduiking.

Zolang het gerecht in deze zaak geen einduitspraak heeft gedaan, bezit de Hr. VERMEERSCH - ten aanzien van administratieve overheid, hypotheekbedienden, notarissen, gerechtsdeurwaarders en publiek - niet de integriteit, het prestige en de geloofwaardigheid die vereist zijn om de delicate functie van hypotheekbewaarder te bekleden.

Gezien het spoedeisend karakter van de te verlenen benoeming (deze betrekking wordt vacant op 1 augustus 2001 ingevolge de oppensioenstelling van de titularis de Hr. HUYGENS, die echter sinds 1 mei 1999 in het belang van de dienst in zijn functies geschorst is), kan evenwel niet gewacht worden op de einduitspraak van het gerecht".

(...)

1.4. In zijn vergadering van 2 augustus 2001 onderzoekt het college van diensthoofden de kandidaturen van de twee overige kandidaten en beslist de tweede gerangschikte kandidaat, zijnde de tussenkomende partij, voor te dragen. De beslissing is als volgt genotuleerd :

(...)

"De als tweede gerangschikte kandidaat is de Hr. DELEENHEER, eerst-aanwezend inspecteur bij een fiscaal bestuur van het registratiekantoor van Ninove.

Ondanks de evaluatie "zeer goed" toegekend aan de Hr. DELEENHEER, uiten bepaalde leden van het College twijfels omtrent zijn werkelijke capaciteiten om een hypotheekkantoor zoals dat van Dendermonde II te beheren;

De Voorzitter stelt derhalve voor om over te gaan tot de geheime stemming.

Met vier stemmen voor en twee stemmen tegen, brengen de leden van het College van diensthoofden een positief advies uit omtrent een benoeming van de Hr. DELEENHEER".

1.5. Verzoeker tekent op 28 augustus 2001 bezwaar aan tegen die voordracht en vraagt om te worden gehoord door het college van diensthoofden. Dit gebeurt in de zitting van 11 september 2001.

Na onderzoek beslist het college het benoemingsvoorstel ongewijzigd te behouden.

Die beslissing wordt als volgt gemotiveerd :

"Het College van diensthoofden stelt in eerste instantie vast dat tal van bezwaren betrekking hebben op de overplaatsing bij ordemaatregel en in het belang van de dienst waartoe op 29 juni 2001 werd beslist, en op de ter zake gevolgde procedure.

Deze bezwaren zijn vreemd aan het benoemingsvoorstel en bijgevolg niet pertinent. Tal van die argumenten zijn overigens beantwoord en weerlegd in het besluit van 29 juni 2001, waarnaar dan ook wordt verwezen.

De benoemingsprocedure staat trouwens volledig los van de overplaatsing.

Het is derhalve zonder belang dat het College over de kandidatuur van de Hr. VERMEERSCH uitspraak heeft gedaan op een ogenblik dat omtrent de ordemaatregel nog geen beslissing was genomen.

Inzake de kritiek van de Hr. VERMEERSCH op het feit dat zijn kandidatuur is geweerd zonder dat hij is gehoord over de aan de basis van die beslissing liggende feiten, merkt het College op dat de verplichting om de belanghebbende vooraf de gelegenheid te geven om voor zijn belangen op te komen, geen toepassing vindt in het raam van benoemings- of bevorderingsprocedures, zelfs niet ten opzichte van de kandidaat die werd afgewezen. De Hr. VERMEERSCH zou de reden van de afwijzing van zijn kandidatuur, nl. het bestaan van een opsporingsonderzoek, hoe dan ook niet kunnen ontkrachten.

Tot slot, stelt het College vast dat de klacht geen argumenten ten gronde bevat. De motieven van het College om zijn kandidatuur af te wijzen, worden door de Hr. VERMEERSCH op geen enkel punt betwist".

(...)

1.6. Bij koninklijk besluit van 24 oktober 2001 wordt André DELEENHEER benoemd tot hypotheekbewaarder te Dendermonde II met ingang van 1 november 2001.

Dit is het bestreden besluit.

2. Over de gegrondheid van de vorderingen.

2.1. Overwegende dat verzoeker in het tweede middel aanvoert dat de verwerende partij het principe van het vermoeden van onschuld heeft geschonden door hem van voordracht uit te sluiten op basis van een door het gerecht tegen hem ingesteld opsporingsonderzoek en dat alzo de vergelijking van de kandidaten op een onregelmatige wijze is verlopen;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat de bestreden beslissing enkel gegrond is op het feit dat er een opsporingsonderzoek loopt tegen verzoeker en dat dit onderzoek zekere gevolgen meebrengt maar dat het besluit er niet van uitgaat dat de handelingen, die het voorwerp van het opsporingsonderzoek zijn, bewezen zouden zijn; dat zij uiteenzet dat zij niet verplicht is om zolang het strafrechtelijk onderzoek niet is afgerond de voorgenomen benoeming uit te stellen; dat het opsporingsonderzoek gelet op de eigenheid van de vacante betrekking relevant was om de geschiktheid van de kandidaten voor het ambt van hypotheekbewaarder te beoordelen en dat het vermoeden van onschuld niet meebrengt dat geen rekening zou kunnen worden gehouden met het feit dat op het ogenblik van de beoordeling van de kandidaturen een opsporingsonderzoek loopt;

2.3. Overwegende dat de tussenkomenende partij herhaalt dat de overheid niet verplicht is om zolang het strafrechtelijk onderzoek niet is beëindigd een benoeming uit te stellen; dat zij er ook op wijst dat verzoeker "de materialiteit van de feiten die grond vormen voor het opsporingsonderzoek niet betwist maar integendeel uitdrukkelijk erkent in zijn verzoekschrift" en dat hij "enkel de kwalificatie die daaraan wordt gegeven" betwist;

2.4. Overwegende dat verzoeker zich in dit middel beklaagt over het feit dat hij op een onregelmatige wijze uit de vergelijking van de kandidaten is geweerd en dat het tegen hem lopende opsporingsonderzoek de reden is waarom hij geweerd wordt; dat zulks volgens hem een schending betekent van het vermoeden

van onschuld; dat volgens de verwerende partij, de enige reden waarom verzoeker niet in aanmerking komt voor de benoeming tot hypotheekbewaarder, een opsporingsonderzoek is dat, luidens de kennisgeving van het Parket van de procureur des Konings te Brugge van 15 juni 2001, tegen hem is geopend "wegens aanwijzingen van fiscale fraude en meer bepaald het niet-aangeven van inkomsten ingevolge bezoldigde schattingen voor derden, schattingen die blijkbaar evenmin werden ingeschreven in het daartoe bestemde register"; dat de reden die door de verwerende partij zelf is opgegeven derhalve, in weerwil van de interpretatie er aan gegeven door de tussenkomende partij, niet een aantal door de verzoeker niet betwiste feitelijkheden zijn, maar de loutere omstandigheid dat tegen verzoeker een opsporingsonderzoek is geopend; dat evenwel eenieder die wegens een strafbaar feit wordt vervolgd voor onschuldig wordt gehouden totdat zijn schuld bewezen is; dat, doordat verzoeker enkel op grond van het bestaan van een opsporingsonderzoek wordt geweerd als kandidaat voor de door hem geambieerde betrekking, de verwerende partij kennelijk voornoemd vermoeden van onschuld heeft miskend door omwille van het loutere bestaan van een opsporingsonderzoek, de integriteit, het prestige en de geloofwaardigheid van verzoeker in twijfel te trekken en dienvolgens verzoeker alleen om die reden te weren; dat de omstandigheid dat verzoeker de materialiteit van de feiten die grond vormen voor het opsporingsonderzoek niet betwist doch wel de kwalificatie die eraan moet worden gegeven, hieraan geen afbreuk vermag te doen; dat het middel derhalve kennelijk gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van André DELEENHEER in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het koninklijk besluit van 24 oktober 2001 waarbij André DELEENHEER wordt benoemd tot hypotheekbewaarder te Dendermonde II.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien april 2000 en twee, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.