RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 106.301 van 2 mei 2002
in de zaak A. 68.350/VII-13.809.

In zake : de n.v. HORSBEEK,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. LEROY,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. HORSBEEK op 1 april 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 1 februari 1996 waarbij het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 30 september 1993, houdende de gedeeltelijke weigering van de vergunning voor de uitbreiding van het pluimveebedrijf van de verzoekende partij, gelegen aan de Leeuwerfstraat 55 te Arendonk, wordt vernietigd;

Gelet op het arrest nr. 62.893 van 31 oktober 1996 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 15 maart 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 12 februari 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 maart 2002;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. VAN DER SYPE die, loco Advocaat P. LEROY verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat J. NIJS die, loco Advocaat H. LANGE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>De feiten</u>

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. De verzoekende partij baat een pluimveebedrijf uit op het bovengenoemde adres in Arendonk.

De inrichting werd vergund bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van Arendonk van 30 maart 1966. In het vergunningsbesluit wordt echter geen melding gemaakt van het aantal toegelaten dieren, hetgeen volgens de verzoekende partij betekent dat er geen beperking werd opgelegd. De verwerende partij daarentegen stelt hieromtrent dat de vergunning beperkt was tot 20.000 dieren, zijnde het maximum aantal waarvoor het college van burgemeester en schepenenen bevoegd was.

De verzoekende partij stelt dat er steeds 85.000 kippen in de inrichting werden gehouden.

1.2. Op 16 juli 1991 dient de verzoekende partij een vergunningsaanvraag in voor “het in werking houden van een inrichting waar de vergunningstermijn vervallen is”. Meer bepaald wordt de vergunning gevraagd voor

het houden van 85.500 braadkuikens, de opslag van 27.000 liter petroleum in 7 tanks, 10 voedersilo's , voedermachines, ventilatoren, warmeluchtblazers en een noodstroomaggregaat.

1.3. Het later aan de aanvraag toegevoegde MER wordt op 13 april 1992 conform verklaard.

1.3. Op 30 september 1993 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen de gevraagde vergunning, doch het aantal kuikens wordt beperkt tot 20.000.

1.4. De verzoekende partij dient op 22 november 1993 een administratief beroep in tegen dit gedeeltelijke weigeringsbesluit.

1.5. Nadat de adviezen zijn ingewonnen, wordt op 1 februari 1996 het bestreden besluit genomen : het ontvankelijk bevonden beroep wordt zonder voorwerp verklaard en het beroepen besluit wordt vernietigd op grond van de volgende motieven :

> "Overwegende dat overeenkomstig Hoofdstuk II, Art. 3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 23 maart 1989 houdende organisatie van de milieu-effectbeoordeling van bepaalde categorieën van hinderlijke inrichtingen, een inrichting van 85.000 kippen en gelegen in een agrarisch gebied MER-plichtig is;
> Overwegende vervolgens, dat artikel 19 van voormeld besluit bepaalt dat de initiatiefnemer bij elke aanvraag tot vergunning of tot hernieuwing van vergunning voor het exploiteren van een inrichting, een voor conform gekenmerkt milieu-effectrapport ofwel een eensluidend verklaard afschrift hiervan dient te voegen;
> Overwegende dat de vergunningsaanvraag voor de uitbreiding van het pluimveebedrijf dateert van 16/07/1991 en dat het milieu-effectrapport slechts op 13/04/1992 conform werd verklaard en dus niet bij het aanvraagdossier was gevoegd,
> dat daardoor het bestreden besluit van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Antwerpen niet rechtsgeldig is;
> dat het bestreden besluit bijgevolg dient vernietigd te worden";

2. <u>De gegrondheid van het beroep</u>

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij in haar eerste middel de schending aanvoert van de artikelen 2 en 19 van het besluit van de Vlaamse regering van 23 maart 1989 houdende organisatie van de milieu-effectbeoordeling van bepaalde categorieën van hinderlijke inrichtingen; dat zij stelt dat uit de

bewoordingen van voormelde bepalingen kan worden afgeleid dat, zolang er geen milieu-effectenrapport voorligt, het dossier onvolledig is en geen vergunning kan worden verleend maar dat van zodra een conform verklaard MER aan het dossier wordt toegevoegd, dat dossier als volledig moet worden beschouwd en rechtsgeldig vergunning kan worden verleend, dat in het bestreden besluit niet wordt betwist dat het milieu-effectenrapport op 13 april 1992 conform werd verklaard en aan het dossier werd toegevoegd vooraleer de bestendige deputatie een beslissing omtrent de vergunning had genomen, dat het deputatiebesluit op dat vlak dus rechtsgeldig was, zodat de minister het administratief beroep ertegen had moeten onderzoeken en beoordelen;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord repliceert dat het milieu-effectenrapport krachtens de bepalingen van artikel 19 van het decreet van 23 maart 1989 bij de vergunningsaanvraag moet worden gevoegd en er niet later aan kan worden toegevoegd, zodat het deputatiebesluit, doordat erin wordt geoordeeld over een 'fundamenteel onvolledig dossier', niet rechtsgeldig is genomen en terecht door de bevoegde minister nietig werd verklaard;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord ter vergelijking verwijst naar de Vlarem-bepalingen, volgens dewelke, ingeval van een onvolledig dossier betreffende een milieuvergunningsaanvraag, de ontbrekende gegevens of inlichtingen bezorgd dienen te worden en, in afwachting daarvan, de termijnen niet lopen en de gevraagde vergunning niet kan worden verleend; dat zij daaraan toevoegt dat uit de gegevens van het administratief dossier blijkt dat het MER niet alleen werd voorgelegd vooraleer de bestendige deputatie haar beslissing nam, maar ook vooraleer de onderscheiden adviesorganen hun advies hadden uitgebracht, zodat zelfs deze adviesverlenende instanties kennis hadden van het volledige dossier; dat zij tenslotte doet gelden dat de overheid die zich in beroep moet uitspreken de aanvraag in haar geheel opnieuw moet onderzoeken, zodat de bevoegde minister dan ook niet anders kon dan bij het onderzoek van het dossier vaststellen dat het MER bij het dossier was gevoegd en het dossier derhalve volledig was;

2.4.1. Overwegende dat niet wordt betwist dat de betrokken kippenfokkerij behoort tot de inrichtingen waarvoor de artikelen 2 en 3 van het besluit van de Vlaamse regering van 23 maart 1989 houdende organisatie van de

milieu-effectbeoordeling van bepaalde categorieën van hinderlijke inrichtingen (MER-besluit) een MER vereisen; dat artikel 2 van dat MER-besluit luidt als volgt :

> "Voor de inrichtingen vermeld in artikel 3 kan geen vergunning tot exploiteren worden verleend, voordat een milieueffectrapport overeenkomstig de bepalingen van onderhavig besluit is opgesteld";

dat naar luid van artikel 19 van hetzelfde besluit de initiatiefnemer het MER "voegt bij elke aanvraag tot vergunning of tot hernieuwing van de vergunning voor het exploiteren van een inrichting ..."; dat tenslotte artikel 7, § 6, van het milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985 bepaalt :

> "Het milieueffectrapport en het veiligheidsrapport worden ingediend bij de vergunningsaanvraag";

2.4.2. Overwegende dat geen der voormelde decreets- en reglementsbepalingen de sanctie van de onontvankelijkheid van de vergunningsaanvraag instelt voor het niet gelijktijdig met die aanvraag indienen van het MER;

2.4.3. Overwegende dat in deze zaak het vereiste MER niet gelijktijdig met de vergunningsaanvraag werd ingediend; dat op 13 april 1992 het MER conform werd verklaard; dat de verwerende partij de bewering van de verzoekende partij dat het MER werd ingediend vooraleer de onderscheiden adviesorganen hun advies hadden uitgebracht, niet weerspreekt; dat deze bewering ook wordt gesteund door de tijdspanne van 17 maanden die verlopen is tussen de conformverklaring van het MER en de beslissing door de bestendige deputatie; dat uit het bestreden besluit niet blijkt en dat de verwerende partij nergens stelt, ook niet nadat de auditeur op dat aspect in zijn verslag had gewezen, dat het openbaar onderzoek werd gehouden vooraleer het MER conform werd verklaard; dat in de gegeven omstandigheden niet blijkt dat door het later toezenden van het MER enig belang werd geschonden; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 1 februari 1996 waarbij het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 30 september 1993, houdende de gedeeltelijke weigering van de vergunning voor de uitbreiding van het pluimveebedrijf van de n.v. HORSBEEK, gelegen aan de Leeuwerfstraat 55 te Arendonk, wordt vernietigd.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee mei tweeduizend en twee, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**