

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 107.175 van 30 mei 2002
in de zaak A. 66.600/VII-13.600.**

In zake : de gemeente BOOM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 71-72

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN.

tussenkommende partij :

Herwig HUYSMANS,
wonende te KEERBERGEN,
Duivenbergen 13.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente Boom op 27 november 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 14 september 1995 waarbij het beroep dat Herwig HUYSMANS heeft ingesteld tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom van 25 april 1995 houdende weigering van de vergunning voor het exploiteren van een inrichting voor het opslaan en behandelen van autowrakken, gelegen te Boom, Diepestraat 59, gegrond wordt verklaard en de gevraagde vergunning wordt verleend voor een termijn van vijf jaar;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 25 juni 1996;

Gelet op de beschikking van 1 juli 1996 die de tussenkomst van Herwig HUYSMANS toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de beschikking van 7 december 2000 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 4 april 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 mei 2002;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. VERMEIRE die, loco Advocaat P. DEVERS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Ingenieur-directeur J. NAGELS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met het bestreden besluit van 14 september 1995 aan de tussenkomen de partij een milieuvergunning werd verleend voor het exploiteren van een inrichting voor het opslaan en het behandelen van autowrakken, gelegen te Boom, Diepestraat 59, voor een termijn van vijf jaar;

Overwegende dat met een brief van 18 mei 2000 het bevoegd lid van het auditoraat aan de raadsman van de verzoekende partij heeft gevraagd om, in het licht van de ontwikkelingen die zich mogelijkwijze hebben voorgedaan sedert het instellen van het annulatieberoep, het actueel belang bij de gevorderde nietigverklaring te willen toelichten; dat de raadsman van de verzoekende partij met een brief van 13 augustus 2000, waarbij verschillende bijlagen zijn gevoegd, als volgt heeft geantwoord :

“In antwoord op Uw schrijven van 18 mei 2000 kan ik U mededelen dat er sinds de memorie van wederantwoord van 24 juni 1996 m.i. volgende omstandigheden van belang zijn, voor wat betreft het verder onderzoek van deze zaak :

- bij beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Boom van 9 januari 1996 werd de door Herwig HUYSMANS met betrekking tot het perceel Boom, Diepestraat 59 - sectie A nr. 99 L 11 ingediende bouwvergunning geweigerd (aanv. adm. doss., stuk 1);
- tegen deze beslissing werd door de betrokkene op 22 februari 1996 een beroep geformuleerd bij de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Antwerpen, alwaar dat beroep inkwam op 23 februari 1996; van dat beroep werd aan de gemeente Boom kennis gegeven bij brief van 29 februari 1996, ingekomen op 1 maart 1996 (aanv. adm. doss., stuk 2);
- in haar zitting van 26 maart 1996 besliste het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Boom haar beslissing van 9 januari 1996 te handhaven (aanv. adm. doss., stuk 3) en op 2 april 1996 werd het volledig bundel overgemaakt aan de beroepsinstantie (aanv. adm. doss., stuk 4);
- op 29 augustus 1996 werd het beroep van Herwig HUYSMANS (wegens laattijdigheid) als niet ontvankelijk afgewezen (aanv. adm. doss., stuk 5);

De gemeente Boom heeft geen kennis van de datum van de betekening van deze beslissing ; naar verluidt zou deze beslissing niet aangevochten zijn voor Uw Raad.

In de mate zo is komen vast te staan dat de door de betrokkene aangevraagde bouwvergunning in laatste aanleg definitief geweigerd is -en dat lijkt voor te liggen- is er inderdaad een verbinding met art. 2 van het in de huidige procedure aangevochten besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Antwerpen dd. 14 september 1995 met betrekking tot de milieuvergunning (die dan immers van rechtswege vervalst).

In voorkomend geval zal de Raad zulks vast te stellen hebben";

dat daarop het bevoegd lid van het auditoraat op 8 september 2000 aan de tussenkomende partij een brief heeft gericht met de volgende inhoud :

"In hogervermelde zaak wordt door de gemeente BOOM het besluit van 14 september 1995 van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Antwerpen aangevochten waarbij U de vergunning is verleend voor de exploitatie van een inrichting voor de opslag en het behandelen van voertuigwrakken, gelegen aan de Diepestraat 59 te Boom. Als houder van de bestreden milieuvergunning bent U in die zaak tussengekomen.

Op 13 augustus 2000 heeft de raadsman van de verzoekende partij een schrijven aan de Raad van State gericht waarin de verdere ontwikkelingen in de zaak worden uiteengezet. Ik stuur U dat schrijven als bijlage.

Ten einde het annulatieberoep te kunnen onderzoeken op grond van de actuele gegevens van de zaak, wil ik U verzoeken mij, eventueel via Uw raadsman, mede te delen of U kan instemmen met de inhoud van dat schrijven. Ik verzoek U alleszins mede te delen of met betrekking tot de inrichting al dan niet definitieve bouwvergunningen werden verleend, dan wel of dergelijke vergunningsaanvragen thans lopende zijn. Bij ontstentenis van een reactie van U wentwege binnen een termijn van 30 dagen, ingaand op de datum van ontvangst van dit schrijven, meen ik er te mogen van uitgaan dat verslag over de zaak kan worden opgesteld rekening houdend met de inhoud van bijgevoegd schrijven van verzoeksters raadsman";

dat evenwel de tussenkomende partij niet heeft gereageerd op voormeld schrijven;

Overwegende dat uit de stukken die de verzoekende partij op 13 augustus 2000 aan de Raad van State heeft toegestuurd blijkt dat de tussenkomende partij op 7 november 1994 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom een bouwvergunningsaanvraag heeft ingediend voor "het aanleggen van een opslagplaats voor gebruikte voertuigen" op een perceel gelegen te Boom, Diepestraat 59, kadastraal gekend onder sectie A nr. 99 L 11, dat de bouwvergunning werd geweigerd bij besluit van 9 januari 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom, dat de tussenkomende partij vervolgens op 22 februari 1996 bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen beroep heeft aangetekend tegen de weigering van de bouwvergunning en het beroep uiteindelijk wegens laattijdigheid niet ontvankelijk is verklaard bij besluit van 29 augustus 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen en dat de tussenkomende partij blijkbaar geen beroep heeft aangetekend tegen laatstvermelde beslissing;

Overwegende dat op grond van voormelde gegevens moet aangenomen worden dat aan de tussenkomende partij de vereiste, overeenstemmende bouwvergunning definitief geweigerd is; dat luidens artikel 5, § 2, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, de milieuvergunning voor een inrichting waarvoor krachtens artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw een bouwvergunning nodig is, van rechtswege vervalst op de dag van de weigering in laatste aanleg van laatstbedoelde vergunning; dat dienvolgens de bestreden milieuvergunning van rechtswege vervallen is en dat het voorliggend annulatieberoep geen voorwerp meer heeft;

Overwegende dat het verdwijnen van het voorwerp van het beroep niet aan de verzoekende partij kan worden aangerekend; dat haar beroep initieel niet kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond werd bevonden; dat dienvolgens kan worden ingegaan op de vraag van de verzoekende partij om de kosten van het beroep ten laste te leggen van het Vlaamse Gewest,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig mei tweeduizend en twee, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.