

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R E S T

**nr. 107.470 van 6 juni 2002
in de zaak A. 114.255/VII-25.306.**

In zake : Herman MARTENS,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat J. SURMONT,
 kantoor houdende te TURNHOUT,
 de Merodelei 112

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 82-84.

DE RAAD VAN STATE, VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Herman MARTENS op 17 december 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van “het Besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw gedagtekend 12 oktober 2001 waarbij de aanvraag tot herziening met betrekking tot het toegekend nutriëntenhalte voor het mestbanknummer 13020010411 op de inrichting nr. 100459765, gelegen te 2321 Meer, Terbeeksestraat 59, gedeeltelijk werd toegekend”;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Gelet op het arrest nr. 106.173 van 29 april 2002 waarbij de debatten worden heropend en de zaak opnieuw wordt opgeroepen op de openbare terechtzitting van 16 mei 2002, om te worden behandeld door de voltallige kamer;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. SURMONT, die verschijnt voor verzoeker en van Advocaat I. LAUREYS die, loco Advocaat J. NIJS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het, wat het beschikkend gedeelte betreft, eensluitend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat:

1.1. Met een aangetekend schrijven van 17 augustus 2000 deelt de Mestbank aan verzoeker de vaststelling van zijn nutriëntenhalte mee. Dit schrijven luidt als volgt:

“Volgens de berekeningswijze en onder de voorwaarden vermeld op bijgevoegd berekeningsblad werd de nutriëntenhalte voor bovenvermelde inrichting vastgesteld op:

8.744,85 kg N voor NHn (nutriëntenhalte voor stikstof)

3.476,17 kg P2O5 voor NHp (nutriëntenhalte voor difosforpentoxide)

Op basis van de bepalingen van artikel 33ter § 1 van het mestdecreet moet u er zorg voor dragen dat de jaarlijkse nutriëntenproductie van de dieren die u houdt, niet hoger wordt dan de bovenvermelde nutriëntenhalten NHn en NHp. Deze maatregel is geldig vanaf 1 januari 2001 tot en met 31 december 2004.

Wanneer u akkoord bent met de berekende nutriëntenhalte hoeft u verder niets te ondernemen.

Indien u van oordeel bent dat u in aanmerking komt voor een andere berekeningsmethode of indien u meent dat er door de Mestbank een vergissing gebeurd is in de verwerking van de aangiftegegevens, dan kan u hiervoor het bijgevoegde verzoekschrift tot herberekening van de nutriëntenhalte indienen. Dit verzoekschrift tot herberekening moet u binnen de 30 kalenderdagen na ontvangst van deze brief op bijgevoegd formulier aangetekend indienen op bovenstaand adres.

U vindt meer gedetailleerde informatie over de nutriëntenhalte op de bijgevoegde Mestbankinfo”;

In bijlage bij dit schrijven zit een gedetailleerde berekening van de nutriëntenhalte en een model van een verzoekschrift tot herberekening.

1.2. Verzoeker dient het volgend verzoekschrift tot herberekening in bij de Mestbank, gedateerd 10 september 2000 :

"Verzoekschrift tot herberekening van de nutriëntenhalte (bestaande inrichting met productie voor de aanslagjaren '96, '97, '98) Ondergetekende verzoekt de Mestbank de toegekende nutriëntenhalte te willen herberekenen

Op basis van een andere uitscheidingswaarde voor melkkoeien (berekend in functie van de melkgift) (artikel 5 § 11° van het besluit van 3 maart 2000 betreffende de nutriëntenhalte). Het verzoekschrift is gestaafd met de toegekende melkquota en bewijzen van melkgift voor de productie jaren 1995, 1996 en 1997 (bijlage nr. ...).

Ondergetekende geeft hierbij de toelating om de gegevens in verband met de melkquota op te vragen bij het Ministerie van Middenstand en Landbouw. Ondergetekende is gekend onder volgend Producentnummer : ... en Productie-eenheidsnummer :

Op basis van een verdere verduidelijking van de dieren aangegeven onder 'ander pluimvee' (artikel 5 § 1 2 °). Het verzoekschrift is gestaafd met een afschrift van de geldige milieuvergunning(en) en van de nodige bewijzen ter staving van de verduidelijking naar de diersoorten 'struisvogels' en/of 'kalkoenen' (aankoop-/verkoopbewijzen of evenwaardig), bijlagen nr. ...

Op basis van het verkrijgen van een milieuvergunning voor uitbreiding van de vergunde productie afgeleverd na 1/1/1996 en voor 30/3/2000 (artikel 5 § 1 3°). Het verzoekschrift is gestaafd met:

- een afschrift van de milieuvergunning(en) en de eraan gekoppelde bouwvergunning(en) met inbegrip van het bouwplan; bijlagen nr..
- facturen betreffende bouw- en verbouwingswerken, leningen, investeringen en andere bewijsstukken om aan te tonen dat de milieuvergunning wordt ingevuld; bijlage(n) nr. ...
- de bewijzen en. motivatie waarom er voor de productie jaren 1995, 1996 en 1997 een lagere gemiddelde veebezetting was; bijlage nr. ...
- de bewijzen van de gemiddelde veebezetting voor het productiejaar 1999; bijlage nr. ...
- de onderbouwing van de gemiddelde veebezetting vanaf productiejaar 2000; bijlage nr. ...

☒ Op basis van overmacht of toeval (artikel 5 § 3 4°). Het verzoekschrift is gestaafd met:

- het bewijs van de geleden overmacht of toeval; bij lage(n) nr. 1.
- een afschrift van de milieuvergunning en de eraan gekoppelde bouwvergunning(en) met inbegrip van het bouwplan; bijlagen nr. 2.
- de bewijzen en motivatie waarom er voor de productie jaren 1995, 1996 en 1997 een lagere gemiddelde veebezetting was; bijlage nr. 3.
- de bewijzen van de gemiddelde veebezetting voor het productiejaar 1999; bijlage nr. 4.
- de onderbouwing van de gemiddelde veebezetting vanaf productiejaar 2000; bijlage nr. 5.

Op basis van een fout van de Mestbank bij de verwerking van de jaarlijkse aangiftegegevens (artikel 5 § 1, 5°). Voor het aanslagjaar 1996, 1997 of 1998 werden er voor deze inrichting andere/andere aantallen dieren aangegeven bij de jaarlijkse aangifte bij de Mestbank

Dit wordt bevestigd met de nodige stavingsstukken (o.a. duidelijke beschrijving van de fout, afschrift van de jaarlijkse aangifte, ...) hierbij gevoegd in bijlage(n) nr. ...
Aantal bijlagen bij dit verzoekschrift: 5.
(...)”.

Bij het verzoekschrift zijn een aantal bijlagen gevoegd waarmee verzoeker in essentie wil aantonen dat hij gedurende een aantal jaren een lagere veebezetting had omwille van verbouwingswerken aan de stallen. In een bijgevoegde brief stelt hij dat een herberekening “omwille van deze overmacht” wordt gevraagd.

1.3. Met een aangetekend schrijven van 17 november 2000 deelt de Mestbank aan verzoeker het resultaat mee van de behandeling van het verzoekschrift tot herberekening van de nutriëntenhalte. Dit schrijven luidt als volgt :

“(...)

De Mestbank heeft op 18/09/00 uw verzoekschrift tot herberekenen van de nutriëntenhalte ontvangen.

De nutriëntenhalte wordt bepaald op basis van de hoogste productie van de aangiften bij de Mestbank van de aanslagjaren 1996, 1997 of 1998.

In afwijking van de algemene regel kan u volgens de huidige bepalingen van het mestdecreet een herberekening vragen volgens artikel 5 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 maart 2000 dat de procedure regelt voor de toekenning van de nutriëntenhalte in de volgende (combinaties van) gevallen :

- 1° De producent wenst een herberekening voor de melkkoeien aan de hand van een uitscheidingswaarde op basis van regressievergelijkingen.
- 2° De producent wenst de diersoorten bij de aangifte van de referentiejaren te specificeren naar de diersoorten 'struisvogels', 'kalkoenen' of 'ander pluimvee'.
- 3° De producent wenst een herberekening naar aanleiding van het verlenen van een milieuvergunning na 1 januari 1996.
- 4° De producent wenst een andere berekeningsmethode naar aanleiding van geleden overmacht of toeval gedurende de referentiejaren.
- 5° De producent is van oordeel dat bij de berekening van de nutriëntenhalte door de Mestbank een fout is gemaakt.

Op basis van het onderzoek van uw verzoekschrift heeft de Mestbank vastgesteld dat uw verzoekschrift tot herberekening van de nutriëntenhalte niet in aanmerking komt voor herberekening om volgende reden(en) :

- de verbouwingswerken waren naar aanleiding van verandering van de inrichting, het betreft hier dus geen uitbreiding van de vergunde productie. Het verzoekschrift is onvoldoende gemotiveerd wat betreft de lagere veebezetting gedurende de 3 referentiejaren. In uw schrijven duidt u op de lagere veebezetting gedurende de produktiejaren 1996 en 1997 omwille van verbouwingswerken. Het door u aangehaalde toeval en/of overmacht had dus geen betrekking op produktiejaar 1995.

Momenteel kan er nog geen herberekening gebeuren voor zeugen exclusief biggen met de aangepaste uitscheidingscijfers; 24 kg N en 14,5 kg P205. In de loop van de maand december zullen alle betrokkenen waarbij de diercode zeugen exclusief biggen voorkomt, aangeschreven worden en op de hoogte gebracht worden van de nieuwe nutriëntenhalte.

De nutriëntenhalte die vermeld is in de brief van de Mestbank van 17/08/00 wordt bijgevolg bevestigd.

Indien u niet akkoord gaat met deze beslissing van de Mestbank, dan kan u per aangetekende brief een herziening vragen bij de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw. Deze vraag tot herziening moet u binnen de 30 kalenderdagen na ontvangst van deze brief aangetekend indienen bij :

de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw
ALHAMBRA
E. Jacqueminaan 20
1000 Brussel

Gelieve in uw vraag tot herziening duidelijk uw naam, adres, relatienummer, Mestbanknummer, inrichtingsnummer en adres van de inrichting te vermelden.

Gelieve tevens een afschrift van deze brief van de Mestbank bij te voegen. Deze informatie maakt een vlotte afhandeling van uw dossier bij de minister mogelijk".

Met een aangetekend schrijven van 13 december 2000 dient verzoeker bij de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw een aanvraag tot herziening in. In het schrijven leest men onder andere :

"Op 27 mei '93 zijn er 75 grote zoogdieren geacteerd alsook 287 vergunningsplichtige varkens.

Begin '95 hebben we een vergunning verkregen teneinde de inrichting uit te breiden met 40 melkkoeien.

Ook een gedeelte van de varkensstapel was gehuisvest in oude, versleten stallen: deze waren dringend aan vernieuwing toe.

In '96 hebben we uiteindelijk de toelating gekregen het oude gedeelte af te breken en een nieuw stuk bij te bouwen.

1. Vergunning verkregen na 1/1/'96 + overmacht en toeval

Volgens Artikel 33bis § 3 2° van het Mestdecreet en artikel 5 § 1 3° van het uitvoeringsbesluit betreffende de nutriëntenhalte wordt er een uitzonderingsmogelijkheid voorzien voor milieuvergunningen die bekomen zijn na 1/01/1996.

Bijkomend zou ik willen wijzen op het feit dat het niet de wil was van de decreetgever om diegenen die na 1 januari 1996 een vergunning verkregen hebben door het optimaliseren van een slapende vergunning uit te sluiten van de voorziene afwijking.

Dit blijkt uit het feit dat het aanvankelijke ontwerp-decreet volgend art. 33bis § 3, 2° wou invoeren : bestaande veeteeltinrichtingen waarvoor na 01/01/96 door de bevoegde overheid een milieuvergunning werd verleend, die een uitbreiding van de vergunde productie van de inrichting tot gevolg had (Vlaams Parlement, stuk 1317 (1998-99) nr. 1 p. 37)

Terwijl de voorwaarde 'die een uitbreiding van de vergunde productie van de inrichting tot gevolg had' weggelaten werd in de definitieve tekst van het decreet.

Dit toont aan dat het niet de bedoeling was van de decreetgever de afwijking slechts toe te laten bij uitbreiding van de vergunde productie van de inrichting.

Ten tweede omdat het in strijd is met de beginselen van behoorlijk bestuur (inzonderheid het rechts-, zekerheids- en vertrouwensbeginsel) om eerst de hernieuwing/omvorming van slapende vergunningen toe te laten (dat de hernieuwing/omvorming van slapende vergunningen mogelijk was blijkt expliciet uit de voorbereidende werken: zie terzake memorie van toelichting, parl. Stukken Vlaams Parlement" stuk 1317 (1998-99)-nr. 1 pag. 7 : 'de bepalingen van het mestdecreet voorzagen alleen een stand-still op niveau van

het Vlaamse Gewest. Thans wordt aanvullend een stand-still op niveau van de veeteeltinrichting voorzien. Door invoering van het begrip nutriëntenhalte kan worden belet dat een exploitant de gemiddelde veebezetting zou optimaliseren tot het vergunde maximum aantal dieren en wordt een daadwerkelijke stand-still bekomen') en nadien een nutriëntenhalte toe te kennen gelijk aan de toestand voordat de deels slapende vergunning geoptimaliseerd werd.

Bijgevolg moet de afwijking van de nutriëntenhalte bij het verlenen van een milieuvergunning na 01/01/96 gevolgd door een uitbreiding van de reële mestproductie mogelijk zijn, zelfs indien de grotere reële mestproductie niet groter is dan de aanvankelijk vergunde mestproductie.

De bouwwerken worden gestaafd door bewijzen van aangegane investeringen als lening, facturen, bijgevoegd in bijlage 3.

Als we geen stijging van nutriëntenhalte verkrijgen, zijn wij genooddaakt minder te produceren : wij mogen de huidige bedrijfsvoering niet meer verderzetten zoals we deze hebben opgebouwd in de laatste 5 jaar. Dit is onaanvaardbaar voor ons, des te meer daar wij altijd gehandeld hebben binnen het wettelijk kader.

Volgens artikel 30 § 2 van Vlarem 1 is de termijn van ingebruikname maximaal 3 jaar na het definitief verkrijgen van de milieuvergunning en bouwvergunning (8/2/99), aangezien geen specifieke termijn is opgenomen in de milieuvergunning.

Bovenstaande tabel toont duidelijk aan dat de termijn van ingebruikname perfect gerespecteerd is. Sinds productiejaar '98 wordt de vergunning voor de varkens 100 % ingevuld.

Bij de bepaling van de nutriëntenhalte heeft de Mestbank geen rekening gehouden met de veranderingen op de inrichting.

Wij hebben hier echter een bezwaarschrift voor ingediend maar deze argumentatie laat de Mestbank echter onverschillig. De reactie luidt als volgt:

'De verbouwingswerken waren naar aanleiding van verandering van de inrichting, het betreft hier dus geen uitbreiding van de vergunde productie. Het verzoekschrift is onvoldoende gemotiveerd wat betreft de lagere veebezetting gedurende de 3 referentie jaren. In uw schrijven duidt u op de lagere veebezetting gedurende de productie jaren '96 en '97 omwille van verbouwingswerken. Het door u aangehaalde toeval en/of overmacht had dus geen betrekking op productiejaar '95'.

Mestbank heeft duidelijk geen rekening gehouden met onze argumentatie en heeft zich niet de moeite getroost onze redenering en interpretatie te volgen.

We hebben in '94 beslist de knoop door te hakken wat betreft de oude stallingen van de varkens. Wij hebben toen besloten een aanvraag in te dienen teneinde de varkens te mogen verplaatsen. De uitspraak heeft langer op zich laten wachten dan verwacht, en met alle plannen voor de deur was het op dat moment economisch onverantwoord te investeren in meer varkens. Tijdens de verbouwingen zouden we toch minder varkens kunnen huisvesten, vandaar dat wij in '95 niet op volle productie hebben gedraaid. De goedkeuring kon tenslotte elke dag toekomen en dan zouden we direct starten met de bouwwerken.

Uiteindelijk is de beslissing pas begin '96 toegekomen. Onmiddellijk zijn we gestart met de bouwwerken zodat half '97 de werken voltooid waren en de eerste varkens gehuisvest konden worden.

Dit alles was binnen het wettelijk kader.

De planning voor de toekomst is reeds in '94 opgemaakt met de toen geldende wetgeving. Dit alles was volkomen binnen het wettelijk kader. Niemand wist van te voren dat de wetgeving in die zin zou veranderen. Niemand kon voorspellen dat het nieuwe mestdecreet retro-actief zou werken om de nutriëntenhalte te bepalen. Toen wist zelfs niemand dat er ooit een nutriëntenhalte zou komen.

Het probleem is dus pas ontstaan bij de invoering van de nutriëntenhalte die bepaald wordt op basis van 3 productie jaren zijnde '95, '96 en '97 en geen rekening houdt met de verbouwingen op de inrichting. Wij zijn van mening dat een wetgeving die teruggrijpt naar een aantal jaren voordien om de nutriëntenhalte te bepalen rekening moet houden met de bedrijfsvoering op de inrichting.

Wij zijn van mening dat wij niet het slachtoffer kunnen worden van een veranderende wetgeving die retro-actief werkt. Vandaar dat wij met dit schrijven een bezwaar indienen op basis van overmacht (Art 33 bis § 3, 3° van het mestdecreet, doorgevoerd in het uitvoeringsbesluit aangaande de nutriëntenhalte hoofdstuk 3 Art 5 § 1, 4°). Dit alles hadden wij niet kunnen voorzien en bovendien is dit niet te wijten aan ons.

U moet begrijpen dat de landbouwsector niet stil blijft staan en dat er op 4 jaar ontzettend veel verandert. De wetgeving moet dan ook rekening houden met de vooruitgang in de landbouw. Wij kunnen de stap niet terugzetten, daar zijn onze investeringen niet op gebaseerd.

Wij hebben steeds gehandeld binnen het wettelijk kader en toch mogen wij de huidige bedrijfsvoering niet verderzetten zoals we in die 4 jaar hebben opgebouwd. Voor ons betekent dit een enorme stap terug in de bedrijfsvoering wat absoluut onaanvaardbaar is. Iedereen bouwt aan zijn toekomst!

Wij hebben een geldige milieuvergunning voor 287 varkens en 115 runderen, wij hebben investeringen aangegaan berekend op deze aantallen.

2. Zeugen inclusief en exclusief : overmacht en toeval

Wij zijn tevens van mening recht te hebben op een hoger nutriëntenhalte door de manier van aangeven in het verleden !

Het probleem situeert zich bij de varkens, meer bepaald bij de manier van aangeven in het verleden tov het nieuwe mestdecreet.

In het verleden zijn de varkens in de kraamhokken steeds aangegeven als zeugen inclusief biggen terwijl de gaste en drachtige zeugen telkens aangegeven zijn bij zeugen exclusief biggen. De biggen van 4 tot 10 weken hebben we echter opgegeven onder de diercategorie 'biggen'.

Uit de berekening kunnen wij besluiten dat er voor de zeugen inclusief biggen geen compensatie verleend is voor de biggen aangezien er ook biggen zijn aangegeven. De zeugen exclusief zijn nog gerekend aan 9.87 kg fosfaat en 16 kg stikstof.

Hierdoor bekomen we een veel te laag nutriëntenhalte om zelfs de varkensstapel van toen te kunnen aanhouden.

Wat betreft de aangegeven zeugen exclusief biggen veronderstellen wij dat we na het wijzigingsdecreet van 29/11/00, een verhoging van de nutriëntenhalte mogen verwachten, maar ook dit is niet voldoende voor de inrichting.

Wij hebben blijkbaar in het verleden een foutieve aangifte ingevuld hoewel niemand ons hiervan verwittigd heeft. En nu, nu met de bepaling van de nutriëntenhalte worden we hier voor afgestraft. Dit is onrechtvaardig en onaanvaardbaar !

Deze productieverlaging is een financiële ramp voor mijn bedrijf en dan moet ik stoppen met het verder uitbaten van de stal.

Deze productieverlaging is niet nodig indien wij in het verleden de zeugen inclusief biggen zouden opgegeven hebben. Want rekening houdend met de compensaties voor de biggen en de opfokzeugen is het perfect mogelijk de bedrijfsvoering van toen verder te zetten. Uiteraard is de productie van toen ook niet voldoende maar dit is reeds besproken in punt 1.

Dit alles konden wij op voorhand niet voorzien. Dit alles is buiten onze wil om en treft ons geen schuld. Vandaar dat wij op basis van Art 33 bis § 3, 3° van het mestdecreet en Art 5 § 1 4° van het uitvoeringsbesluit aangaande de nutriëntenhalte, meer bepaald overmacht en toeval bezwaar indienen.

Vandaar dat wij u uitdrukkelijk zouden willen vragen de nutriëntenhalte te herberekenen, waarbij alle zeugen (87) geteld worden aan zeugen inclusief met

de compensatie van de biggen en de opfokvarkens teneinde de bedrijfsvoering te kunnen verderzetten.

Kortom :

Wij vragen u dan ook met aandrang de situatie ernstig te nemen en ons een nutriëntenhalte toe te kennen op basis van de registers van productiejaar '99 en '00. Deze milieuvergunning is nog verleend in het 'oude' Vlarem en vermeldt een inrichting voor het houden van 287 varkens. Dit betekent dat er gebouwd is om het volledige vergund dierenaantal te kunnen houden.

Ook de registers van '99 en '00 (zie bijlage 4) staven deze aantallen.

Tevens vragen wij ook om gehoord te worden teneinde onze situatie mondeling te kunnen verduidelijken".

In bijlage bij het schrijven werden milieu- en bouwvergunningen gevoegd, bewijzen van investeringen, de registers inzake de veestapel van 1999 en 2000 en de brief van de Mestbank van 17 november 2000.

1.5. Op 12 oktober 2001 wordt de thans bestreden beslissing genomen. De vraag tot herziening wordt gedeeltelijk gegrond verklaard. De nutriëntenhalte voor verzoekers inrichting wordt herberekend en bedraagt:

NHn = 9.020,35 kg N (stikstof)

NHp = 3.652,12 kg P2O5 (difosforpentoxide)

De decisieve overwegingen die tot het besluit hebben geleid luiden als volgt:

“(…)

Overwegende dat op de inrichting een uitbreiding van de vergunde mestproductie werd verkregen op 5/1/1995; er is echter geen uitbreiding van de vergunde mestproductie bekomen na 1/1/1996; bijgevolg kan hiervoor geen herberekening gebeuren;

Ook voor milieuvergunningen bekomen na 1/1/1996 die echter niet gepaard gingen met een stijging van de vergunde mestproductie kan een herberekening aangevraagd worden; nl. op basis van aanslagjaar 1995, hetgeen echter een slechter resultaat van de nutriëntenhalte zou opleveren;

Overwegende dat het decreet enkel een herberekening toelaat op basis van overmacht en/of toeval indien deze een lagere veebezetting verklaren in de productie jaren 1995, 1996 en 1997; dat in het schrijven van de beroeper niet duidelijk is waarom er tijdens de referentie jaren niet meer dieren gehouden konden worden omwille van overmacht/toeval; dat bijgevolg de aangehaalde redenen van overmacht/toeval niet in aanmerking komen voor een herberekening van de nutriëntenhalte; tot wijziging van het decreet van

Overwegende dat de gestegen veebezetting vanaf productiejaar 1998 niet verklaard wordt door het wegvallen van een reden van overmacht/toeval maar eerder verklaard wordt door de ingebruikname van een stal met grotere capaciteit (af te leiden uit het gestegen aantal standplaatsen vanaf 1996) met betere productieomstandigheden;

Overwegende dat tijdens de referentie jaren de beroeper ofwel zeugen inclusief biggen moest aangeven ofwel zeugen exclusief biggen en de biggen apart; dat de beroeper van beide mogelijkheden gebruik heeft gemaakt; doordat

er biggen apart zijn aangegeven kan bijgevolg geen compensatie voor biggen meer worden toegekend;

Overwegende dat volgens het bezwaarschrift de beroeper een nutriëntenhalte berekend wenst aan de hand van 87 zeugen inclusief biggen; dat de nutriëntenhalte echter berekend blijft aan de hand van de aangegeven diercategorieën van de aanslagjaren 1996, 1997 of 1998;

Overwegende dat de uitscheidingsnorm voor zeugen exclusief biggen aangepast is, en hierdoor de nutriëntenhalte herberekend kan worden op basis van de aangepaste uitscheidingsnormen;

Overwegende dat juist omwille van behoorlijk bestuur de wetgeving correct dient toegepast te worden waardoor de bekomen milieuvergunningen niet konden geweigerd worden én waarom nu de gevraagd januari e herberekening op basis van de onderbouwde veebezetting in 1999 en 2000 niet kan toegestaan worden;

Overwegende dat deze vraag tot herziening niet opnieuw door de Mestbank kan behandeld worden vermits ze niet in aanmerking komt voor de gevallen vermeld onder artikel 5 § 1 bis van het Besluit; dat derhalve deze vraag tot herziening enkel nog het voorwerp kan zijn van een ministerieel besluit;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de vraag tot herziening gedeeltelijk gegrond te verklaren en de bestreden nutriëntenhalte te herrekenen”;

2. De bevoegdheid van de Raad van State

2.1. Overwegende dat het wenselijk is de in casu toepasselijke regelgeving toe te lichten :

2.1.1. Artikel 26, 4°, van het decreet van 11 mei 1999 tot wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen (meststoffendecreet) voegt in artikel 21 van het meststoffendecreet een paragraaf 6 in, die bepaalt dat er een superheffing SH1 en SH2 is, waarvan de opbrengst integraal wordt toegekend aan de Mestbank, lastens elke producent die meer dierlijke mest heeft geproduceerd dan de nutriëntenhalte bedoeld in artikel 33bis.

Artikel 33bis van het meststoffendecreet werd ingevoegd bij artikel 29 van voornoemd decreet van 11 mei 1999. Paragraaf 1 bepaalt dat aan elke landbouwinrichting en/of een deel hiervan en/of aan elke veeteeltinrichting en/of een deel hiervan die voldoet aan de definitie van bestaande veeteeltinrichting of waarvan minstens sinds het aanslagjaar 1995 tijdig en regelmatig jaarlijks aangifte werd gedaan bij de Mestbank een P₂O₅-nutriëntenhalte (NHp) en een N-nutriëntenhalte (NHn) wordt “toegekend”.

De nutriëntenhalte is de maximaal toegelaten jaarlijks productie aan dierlijke mest, ongeacht het aantal vergunde dieren. Zij geldt tot en met 31

december 2004 (artikel 33ter, § 1, 1°, a, van het meststoffendecreet , ingevoegd bij artikel 29 van het decreet van 11 mei 1999).

Artikel 33bis, § 1, geeft duidelijk aan hoe deze nutriëntenhalte wordt bepaald. Het systeem komt er op neer dat het product wordt berekend van de gemiddelde veebezetting zoals aangegeven in de Mestbankaangifte met de daarop betrekking hebbende uitscheidingsnormen zoals vastgelegd in § 2 en zulks voor de productie jaren 1995, 1996 en 1997 (aanslagjaar 1996, 1997 en 1998). Het jaartal met de hoogste waarde wordt in aanmerking genomen.

Artikel 33bis , § 3, van het meststoffendecreet bepaalt dat in afwijking van de algemene berekeningsmethode de Vlaamse regering een andere berekeningsmethode voor NHp en NHn kan bepalen in volgende vier gevallen :

- 1° inrichtingen met diercategorieën die voor de aanslagjaren 1998, 1997 en 1996 moesten worden aangegeven onder de diercategorie “ander pluimvee”; hierbij moet rekening worden gehouden met de productiecijfers zoals bepaald in artikel 5, onder III.3 voor struisvogels, III.4 voor kalkoenen en III.5 voor ander pluimvee;
- 2° bestaande veeteeltinrichtingen waarvoor na 1 januari 1996 door de bevoegde overheid een milieuvergunning werd verleend;
- 3° inrichtingen waarvan de exploitatie gedurende een periode geheel of gedeeltelijk onmogelijk is geweest ingevolge overmacht of toeval.
- 4° producenten die zich in de periode tussen 1 januari 1995 en 1 januari 2000 voor de eerste maal als landbouwer in hoofdberoep hebben gevestigd en hiervoor een investering hebben gedaan en jonger zijn dan 40 jaar (ingevoegd bij artikel 52 van het decreet van 8 december 2000).

Artikel 33bis, § 6, bepaalt dat de producent aan de Vlaamse regering een herziening en/of een andere berekeningsmethode kan vragen van de voor zijn inrichting of een deel hiervan gemaakte berekening van de nutriëntenhalte en dat de Vlaamse regering hieromtrent nadere regels kan vaststellen.

Met het besluit van de Vlaamse regering van 3 maart 2000 ter uitvoering van de artikelen 11, § 1, 13° en § 7, 33 en 33bis van voormeld meststoffendecreet (nutriëntenbesluit) vindt de regeling inzake de nutriëntenhalte verdere uitvoering.

Artikel 4, §§ 1 en 2, van het besluit bepaalt dat de Mestbank de nutriëntenhalte van een inrichting berekent en de producent daarvan op de hoogte brengt.

Artikel 5 schrijft voor dat de producent met betrekking tot de toekenning van de nutriëntenhalte een eenmalige herberekening kan vragen aan de Mestbank in de gevallen die deze bepaling opsomt. Vier van deze gevallen (§ 1, tweede lid, 2°, 3°, 4° en § 1bis, 4°) zijn deze voorzien bij artikel 33bis, § 3, van het meststoffendecreet (zie supra). Een ander geval is dat waarbij de producent van oordeel is dat bij de berekening door de Mestbank een fout is gemaakt in de berekeningsmethode en/of in de bepaling van de nutriëntenhalte (§ 1, tweede lid, 5°) en is het geval waarbij de toepassing wordt gevraagd van voetnoot 1 bij artikel 33bis, § 1, van het meststoffendecreet waarbij voor melkkoeien de nutriëntenhalte met een andere uitscheidingswaarde wordt berekend op basis van in de voetnoot vastgelegde regressievergelijkingen (§ 1, tweede lid, 2°).

Bij elk van die gevallen wordt precies aangegeven welke nadere preciseringen en stukken van de exploitant worden gevraagd.

Artikel 5, § 2 tot en met § 6quinquies, bepaalt hoe in de diverse gevallen de herberekening gebeurt. Zo wordt in de gevallen van overmacht of toeval, het verlenen van een milieuvergunning na 1 januari 1996 en het zich voor de eerste maal in de periode tussen 1 januari 1995 en 1 januari 2000 vestigen als landbouwer in hoofdberoep, de onderbouwde gemiddelde veebezetting voor het productiejaar 2000 in aanmerking genomen, in plaats van de gemiddelde veebezetting in de referentiejaar 1995, 1996 of 1997.

Artikel 9 bepaalt dat indien de producent niet akkoord gaat met de op basis van onder meer artikel 5 aan zijn inrichting toegekende nutriëntenhalte, hij per aangetekende brief van de Vlaamse minister bevoegd voor het leefmilieu een herziening van de toegekende nutriëntenhalte kan vragen, die binnen de zestig dagen na postdatum van de aangetekende zending dient te beslissen;

2.1.2. Overwegende dat de hiervoren op samengevatte wijze weergegeven reglementering tot doel heeft via het opleggen van superheffingen bij overschrijding van de toegekende nutriëntenhalte een stand-still te bewerkstelligen op niveau van landbouw- en veeteeltinrichtingen door te beletten dat een exploitant de gemiddelde veebezetting zou optimaliseren tot het vergunde maximum aantal dieren (Memorie van Toelichting bij ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en tot wijziging van het decreet van 28 juni 1985, betreffende de

milieuvergunning, Gedr. St., VI. R., 1998-1999, nr. 1317, 1, 7 en 8); dat aldus door de bepaling van de nutriëntenhalte rechtstreeks het subjectief recht dat een exploitant put uit de hem verleende exploitatie- en milieuvergunningen overeenkomstig de vastgestelde regels wordt afgebakend, desgevallend wordt beperkt en dat bij overschrijden van de toegekende nutriëntenhalte de exploitant aan een superheffing wordt onderworpen; dat daar tegenover staat dat de exploitant wiens inrichting aan de daartoe vastgestelde voorwaarden voldoet recht heeft op een bepaalde nutriëntenhalte die kan verschillen naargelang de basisberekeningsmethode toepasselijk is of naargelang hij aanspraak wenst te maken op een andere berekeningsmethode (zie supra); dat prima facie de bepaling van de nutriëntenhalte, volgens welke berekeningsmethode dan ook, wettelijk vastligt en geen ruimte laat voor enige vrije beoordeling; dat prima facie het antwoord op de vraag of de exploitant wel in één van de gevallen verkeert die hem het recht geeft om aanspraak te kunnen maken op een andere berekeningsmethode een kwestie is van interpretatie van de toepasselijke regeling met inbegrip van de controle van de over te leggen stukken en niet van appreciatie ervan; dat met andere woorden de overheid op het eerste gezicht desbetreffend binnen de wettelijke grenzen niet meerdere beslissingen kan nemen, die alle wettig zijn; dat indien de exploitant aantoont dat hij in één van de gevallen voor het verlenen van een andere berekeningsmethode verkeert en dat hij voldoet aan de voorwaarden die desbetreffend worden gesteld, de overheid prima facie verplicht is de nutriëntenhalte berekend overeenkomstig de andere berekeningsmethode aan de exploitant toe te kennen en dat alsdan de exploitant beschikt over een subjectief recht tot toekenning van een nutriëntenhalte berekend overeenkomstig de andere toepasselijke berekeningsmethode;

2.2. Overwegende dat de voorliggende betwisting erom gaat dat verzoeker aanspraak wenst te maken op een andere berekeningsmethode van de nutriëntenhalte zowel om reden van het verkrijgen van een milieuvergunning na 1 januari 1996 als om reden dat hij in de referentie jaren 1995, 1996 en 1997 wegens overmacht of toeval minder dieren dan het volgens de verleende vergunningen aantal toegelaten dieren heeft kunnen houden; dat gelet op hetgeen voorafgaat prima facie moet worden besloten dat het werkelijke voorwerp van de vordering een betwisting over subjectieve rechten betreft; dat de Raad van State overeenkomstig artikel 144 van de Grondwet niet bevoegd is om kennis te nemen van voorliggende vordering; dat, in strijd met het betoog van de raadsman van verzoeker ter terechtzitting, de wettigheid van de besluitvorming van de Minister door de burgerlijke rechter kan worden getoetst,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zes juni tweeduizend en twee, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.