

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 107.563 van 10 juni 2002
in de zaak A. 82.487/IX-1646.**

In zake : Christina MIGNOLET,
wonende te HASSELT,
Jagersstraat 47

tegen :

de Vaste Wervingssecretaris, thans SELOR, vertegenwoordigd door
de afgevaardigd bestuurder.

D E R A A D V A N S T A T E, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Christina MIGNOLET op 12 februari 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de haar op 16 december 1998 ter kennis gebrachte beslissing van de vaste wervingssecretaris om haar deelname aan en haar resultaten behaald in het vergelijkend wervings-examen voor verificateurs voor de diensten van het Kadaster en van de Registratie en Domeinen zonder gevolg te laten om reden dat haar diploma niet voldoet aan de diplomavereisten die in het examenreglement zijn vermeld;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 26 maart 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 8 mei 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 juni 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt:

1.1. Verzoekster schrijft zich in voor het vergelijkend wervingsexamen nr. ANG 98007 voor verificateur voor de diensten van het Kadaster en de Registratie en Domeinen (rang 26) dat door het Vast Wervingssecretariaat voor het ministerie van Financiën wordt ingericht. Op dat inschrijvingsformulier vermeldt zij dat zij houder is van het diploma "grafiek hoger kunstonderwijs van het lange type".

Wanneer zij slaagt in het schriftelijk voorexamen en op grond daarvan tot het eigenlijk examen zal worden toegelaten vraagt de verwerende partij haar op 8 juni 1998 dat zij een kopie van haar diploma zou overmaken. Zij doet dit op 11 juni 1998 maar volgens de verklaring van de verwerende partij is die kopie in haar diensten verloren gegaan.

1.2. Verzoekster wordt verder opgeroepen om deel te nemen aan de proeven van het eigenlijk examen die voor haar doorgaan op 1 september en 3 december 1998. Op 14 december 1998 neemt de verwerende partij telefonisch contact op met verzoekster om haar een (nieuw) afschrift van haar diploma te vragen. Verzoekster faxt een kopie door op 15 december.

1.3. In het 16 december 1998 gedagtekend proces-verbaal waarmee het examen wordt afgesloten wordt verzoekster vermeld bij de geweigerde kandidaten met de mededeling : "diploma onvoldoende". Er wordt wel ook melding gemaakt van de punten die zij in de verschillende proeven heeft behaald (een totaal van 24/40, dit is voldoende om geslaagd te zijn).

1.4. Met een brief van 16 december 1998 deelt de vaste wervingssecretaris aan verzoekster mede dat haar diploma niet voldoet aan "de studievereisten vermeld in (rubriek 2.1. van het) examenreglement".

1.5. Op 4 januari 1999 vraagt verzoekster meer uitleg over het niet voldoen van haar diploma. In een aanvulling op die brief van 12 januari 1999 geeft zij een aantal redenen op waarom naar haar mening de beslissing om haar diploma niet te aanvaarden onregelmatig is.

Op 12 februari 1999 wordt het onderhavige beroep ingediend.

Op 15 februari 1999 antwoordt de verwerende partij aan verzoekster dat de minister van Financiën op 5 februari 1998 in toepassing van artikel 17, § 1 B, van het statuut van het rijkspersoneel besloten had de toegelaten diploma's te beperken tot deze vermeld in het examenreglement en dat, mocht het de bedoeling geweest zijn de diploma's van het hoger kunstonderwijs van de 2de graad met volledig leerplan toe te laten, deze in het examenreglement op dezelfde wijze vermeld zouden zijn geweest als in de bijlage bij het statuut van het rijkspersoneel. Zij stelt verder dat die diploma's niet mogen verward worden met die van het hoger onderwijs van het korte type of van het lange type met volledig leerplan. Zij behoren immers tot een aparte onderwijscategorie waarop de bepalingen van de wet van 14 mei 1955 tot regeling van het kunstonderwijs van toepassing waren.

2.1. Overwegende dat verzoekster in het zesde middel de schending aanvoert van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel doordat het diploma dat zij bezit -hoger kunstonderwijs van de tweede graad- voldoet aan de door artikel 16, 6°, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 gestelde voorwaarden inzake studieniveau en het ook evenwaardig is aan de andere diploma's die wel in het examenreglement werden vermeld, en doordat een uitsluiting op grond van "de aard van het ambt", als bedoeld in artikel 17, § 1, A, van hetzelfde koninklijk besluit, rekening moet houden met de aard van het diploma, dit wil zeggen met "de leerstof van de studierichting en specialisatieafdeling en het belang ervan in de praktijk van de beoogde functie"; dat naar haar oordeel de verwerende partij aan dat aspect onvoldoende zorg besteed heeft;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in antwoord daarop uiteenzet dat de minister van Financiën haar op 5 februari 1998 heeft medegedeeld dat, wat de vereiste diploma's betreft, de lijst van "het vorige examen nr. ANG 97018 integraal mocht worden overgenomen";

2.3. Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord uiteenzet wat volgt: gesteld dat de minister van Financiën op grond van artikel 17,

§ 1, A, met een verordening diploma's uit het kunstonderwijs zou hebben uitgesloten van deelneming aan het examen, dan zou die verordening het gelijkheidsbeginsel schenden, want de bijlage 1 bij het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 vermeldt, los van de studierichting of de specialisatie, de diploma's die toegang verlenen tot niveau 2+ en die diploma's moeten dan ook als gelijkwaardig worden beschouwd; de minister van het betrokken departement kan op grond van artikel 17, § 1, B, van hetzelfde koninklijk besluit wel een selectie maken onder de diploma's vermeld in de bijlage wanneer "die eis gewettigd is wegens de behoeften van de dienst" maar er blijken geen objectieve redenen, die verband houden met de inhoud van de betrekking, te bestaan die kunnen verantwoorden waarom het diploma "hoger kunstonderwijs met volledig leerplan" geweerd zou moeten worden voor de aanwerving van verificateurs in het ministerie van Financiën; integendeel, haar diploma kan de vergelijking doorstaan met de meeste andere diploma's die wel in het examenreglement zijn vermeld - "militairen, onderwijzend personeel, sociaal hoger onderwijs en sociale promotie" - en meer nog, zij heeft zelfs vakken gevolgd die specifiek van nut kunnen zijn voor een verificateur van het Kadaster, Registratie en Domeinen - tekenen, wetenschappelijk tekenen, architectuur -, wat niet kan gezegd worden van een aantal diploma's die wel op de lijst zijn vermeld;

2.4.1. Overwegende dat het examenreglement nr. ANG 98007, waarvan de verwerende partij toepassing heeft gemaakt, bepaalt dat de kandidaten houder moeten zijn van één van de volgende diploma's :

- diploma van het hoger onderwijs van het korte type met volledig leerplan (hoger onderwijs van één cyclus met volledig leerplan);
- kandidaatsdiploma of -getuigschrift uitgereikt na een cyclus van tenminste twee jaar studie;
- diploma van meetkundig schatter van onroerende goederen;
- diploma van technisch ingenieur;
- diploma van een afdeling ingedeeld in het economisch hoger of het sociaal hoger onderwijs van het korte type en voor sociale promotie;
- getuigschrift ten bewijze van het slagen voor de eerste twee studie jaren van de polytechnische afdeling of van de afdeling 'alle wapens' van de Koninklijke Militaire School;
- diploma van geaggregeerde voor het lager secundair onderwijs, van lager onderwijzer, lagere onderwijzeres;

Worden eveneens aanvaard :

- de vroeger afgeleverde diploma's die overeenstemmen met één van de voornoemde diploma's;
- de in het buitenland behaalde diploma's en studiegetuigschriften (...);

2.4.2. Overwegende dat uit het administratief dossier van de zaak blijkt dat het ministerie van Financiën op 5 februari 1998 aan de verwerende partij

medegedeeld heeft dat het aangewezen was, gezien “de specificiteit van het werk binnen de diensten van het Kadaster en de Registratie en Domeinen” een specifiek wervingsexamen voor die diensten in te richten en dat, op het vlak van de diploma’s “de lijst (...) die ter gelegenheid van het vorige -algemene- examen werd gehanteerd integraal (mocht) worden overgenomen”; dat daarmee verwezen wordt naar de diplomavereisten die gehanteerd werden voor het in 1997 georganiseerde wervingsexamen voor de graad van verificateur bij een fiscaal bestuur; dat uit het door de auditeur-verslaggever gevoerde onderzoek blijkt dat het gaat om de lijst van diploma’s die vastgesteld is door het ministerieel besluit van 9 oktober 1991 tot vaststelling van de diploma’s of getuigschriften vereist om deel te nemen aan het vergelijkend wervingsexamen van adjunct-verificateur bij een fiscaal bestuur; dat die lijst een selectie bevat van de diploma’s die toentertijd -met name onder de gelding van het koninklijk besluit van 10 februari 1988, gewijzigd op 28 februari 1989- in de bijlage bij het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 waren vermeld; dat evenwel op dat ogenblik de bijlage bij het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 nog geen gewag maakte van de diploma’s uit het hoger kunstonderwijs; dat die diploma’s slechts door het koninklijk besluit van 25 oktober 1991 -en met uitwerking vanaf 1 december 1991- in die bijlage opgenomen zijn, meer bepaald als toegang verlenend tot niveau 2 en dat zij door het koninklijk besluit van 26 september 1994 houdende hervorming van verscheidene verordeningsbepalingen die toepasselijk zijn op het rijkspersoneel zijn opgenomen bij de diploma’s die in aanmerking komen voor de toelating tot niveau 2+;

Overwegende dat verzoekster het diploma bezit van het hoger kunstonderwijs van de tweede graad met volledig leerplan, afdeling grafiek; dat niet betwist wordt dat zij daarmee, overeenkomstig de bijlage bij het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 zoals die door het koninklijk besluit van 26 september 1994 gewijzigd is, voldoet aan de diplomavereiste gesteld voor een benoeming in een graad van niveau 2+;

2.4.3. Overwegende dat, door de houders van een diploma van het hoger kunstonderwijs toe te laten tot betrekkingen van niveau 2+ in de rijksbesturen, de Koning heeft aanvaard dat zij, wat het genoten onderwijs betreft, over een voldoende basis beschikten om in betrekkingen van dat niveau benoemd te worden; dat, in het licht van die gewijzigde opstelling, de minister van Financiën er na de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 20 oktober 1991 dan ook moest van uitgaan dat de houders van die diploma’s mochten meedingen naar een betrekking

van niveau 2+ in zijn ministerie zodat hij, in beginsel althans, geen reden meer had om hen voort uit te sluiten van de deelneming aan de examens die toegang geven tot die betrekkingen;

2.4.4. Overwegende dat artikel 17, § 1, A en B, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 een aantal gevallen opsomt waarin de minister van het betrokken departement, na advies van de vaste wervingssecretaris, bijzondere toelaatbaarheidsvereisten kan vaststellen door de toegang tot bepaalde graden of betrekkingen te beperken tot bepaalde diploma's of studiegetuigschriften uit de lijst opgenomen in de bijlage bij het koninklijk besluit; dat die vaststelling wel afhankelijk is van de voorwaarde dat “de aard van het ambt dit vereist” (artikel 17, § 1, A) of dat “die eis gewettigd is wegens de behoeften van de dienst” (artikel 17, § 1, B);

Overwegende dat artikel 17, § 1, A, het geval beoogt waarin de minister gebruik maakt van zijn verordenende bevoegdheid; dat artikel 17, § 1, B, betrekking heeft op het begeven van een bepaalde betrekking; dat, aangezien in het onderhavige geval de rechtsgeldigheid wordt betwist van een algemene regeling met betrekking tot de toegang tot de graad van verificateur bij bepaalde besturen van het ministerie van Financiën, alleen artikel 17, § 1, A, in deze zaak betrokken mag worden; dat dan de vraag rijst of het sub 2.3.2. vermelde ministerieel besluit van 9 oktober 1991 een deugdelijke grondslag kan vormen voor het uitsluiten van verzoekster, als houdster van het diploma van het hoger kunstonderwijs van de tweede graad, afdeling grafiek, van de deelneming aan het examen voor verificateur bij het bestuur van het Kadaster of de Registratie en Domeinen; dat de deugdelijkheid van die grondslag afhangt van het antwoord op de vraag of de aard van het ambt niet toelaat dat houders van het diploma waarover verzoekster beschikt in dat ambt benoemd worden; dat, in het kader van het aangevoerde middel, uitgemaakt moet worden of de verwerende partij aantoont dat er objectieve redenen bestaan, verband houdend met de inhoud van het ambt van verificateur, die rechtvaardigen waarom een houder van het diploma van hoger kunstonderwijs van de tweede graad, wegens de genoten opleiding, minder goed in dat ambt zal functioneren dan de houders van andere diploma's die wel tot de proeven toegelaten worden;

2.4.5. Overwegende dat uit het door de auditeur-verslaggever gevoerde onderzoek blijkt dat de minister van Financiën het vorenbedoelde bewijs niet kan leveren; dat de verwerende partij verzoekster ook niet tegensprekt waar zij erop

wijst dat zij -mogelijk zelfs meer dan houders van een aantal andere diploma's die wel in het examenreglement zijn opgenomen- onderricht heeft gekregen in een aantal vakken die haar specifiek van nut kunnen zijn voor de uitoefening van het ambt van verificateur zoals dat in het examenreglement is omschreven;

2.4.6. Overwegende, besluitend, dat de verwerende partij met haar besluit om verzoekster, hoewel zij voldeed aan de diplomavereisten bepaald in de bijlage bij het koninklijk besluit van 2 oktober 1937, toch uit te sluiten van de toegang tot het ambt van verificateur (niveau 2+) omdat zij houder is van het diploma van hoger kunstonderwijs van de tweede graad, het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel geschonden heeft doordat niet blijkt waarom verzoekster, wegens haar opleiding, het ambt van verificateur minder goed zou uitoefenen dan de titularissen van de diploma's die wel in het examenreglement zijn vermeld; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de aan Christina MIGNOLET op 16 december 1998 ter kennis gebrachte beslissing van de vaste wervingssecretaris om haar deelname aan en haar resultaten behaald in het vergelijkend wervingsexamen voor verificateurs voor de diensten van het Kadaster en van de Registratie en Domeinen zonder gevolg te laten om reden dat haar diploma niet voldoet aan de diplomavereisten die in het examenreglement zijn vermeld.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tien juni 2000 en twee, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS,

J. DE BRABANDERE.