

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 107.800 van 13 juni 2002
in de zaak A. 70.886/XII-3221.**

In zake : de nv RADIO PUBLIC, thans de nv UPC BELGIUM,
die woonplaats kiest bij
advocaten M. Demeur en D. Lindemans,
kantoor houdende te Brussel,
Keizerslaan 3

tegen :

de STAD LEUVEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Beelen,
kantoor houdende te Leuven,
Justus Lipsiusstraat 24.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de naamloze vennootschap Radio Public, thans UPC Belgium, op 9 september 1996 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 1 juli 1996 van de gemeenteraad van de stad Leuven betreffende de kabel distributie op het grondgebied van de stad Leuven;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur P. De Somere;

Gelet op de beschikking van 18 september 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 15 januari 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 februari 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad G. van Haegendoren;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. De Preter, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat J. Vanstipelen, die loco advocaat B. Beelen verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1. De vroegere gemeenten Leuven, Heverlee, en Kessel-Lo, thans deelgemeenten van de stad Leuven, sluiten respectievelijk in de loop van de maand augustus 1968, op 22 november 1968 en op 5 december 1968 met de nv Radio Public een overeenkomst betreffende “de voorwaarden voor het gebruikmaken van het gemeentedomein voor de installatie en de exploitatie van een onderneming voor Distributie van Radio-en T.V.-Omroepuitzendingen in de woningen van derden ...”.
2. De minister van posterijen, telegrafie en telefonie verleent aan de nv Radio Public, voor wat betreft het grondgebied van de stad Leuven op 31 juli 1970, en wat betreft het grondgebied van de gemeenten Heverlee en Kessel-Lo op 4 maart 1971, de ministeriële vergunningen om een net voor distributie van klankuitzendingen van de radio-omroep en van omgeroepen televisie-uitzendingen in de woningen van derden op te richten en te exploiteren.
3. Op 23 april 1990 neemt de gemeenteraad van de stad Leuven de beslissing het principe goed te keuren “waarbij voor de kabeltelevisiedistributie de intercommunale bestuursvorm veralgemeend wordt en best wordt toevertrouwd aan Iverlek II”, aan de nv Radio Public “mee te delen dat de concessieovereenkomst van de kabeltelevisiedistributie voor de deelgemeenten Leuven, Kessel-Lo en Heverlee niet verlengd wordt”, en het schepencollege te machtigen “onderhandelingen te voeren met het oog op een voortijdige uittreding”.

4. Op 1 juli 1996 neemt de gemeenteraad de bestreden beslissing als volgt :

“Nutsvoorzieningen - Kabeldistributie op het grondgebied van de stad Leuven

De Gemeenteraad,

Aangezien er op het grondgebied van de stad twee maatschappijen de kabeldistributie verzorgen, nl. : de N.V. Radio-Public voor de deelgemeenten Leuven, Kessel-Lo en Heverlee en de intercommunale Iverlek voor de deelgemeente Wilsele en de aangehechte gebiedsdelen Wijgmaal, Korbeek-Lo en Haasrode;

Overwegende dat de overeenkomst met Iverlek loopt tot 2012, dat de concessiecontracten met de NV Radio-Public, respectievelijk afgesloten op 31 augustus 1968 (Leuven), 22 november 1968 (Heverlee) en 5 december 1968 (Kessel-Lo), respectievelijk verstreken op 31 juli 2000 (Leuven) en 04 maart 2001 (Kessel-Lo en Heverlee) en dat de Ministeriële vergunningen van Radio-Public verstreken op 31 juli 1997 (Leuven) en 04 maart 1998 (Kessel-Lo en Heverlee);

Overwegende dat het nemen van een besluit over de toekomst van de kabeldistributie op het grondgebied van Leuven best enige tijd vóór het verstrijken van de overeenkomsten en vergunningen wordt getroffen, teneinde de continuïteit van deze distributie te waarborgen en om de maatschappijen een redelijke tijd te gunnen om de mogelijke onderlinge overdracht van netten en exploitaties te regelen;

Gelet op zijn besluit van 23 april 1990, over hetzelfde onderwerp, houdende :

- goedkeuring van het principe om de intercommunale bestuursvorm voor de kabeldistributie te veralgemenen;
- mededeling aan de NV Radio-Public dat de concessieovereenkomst, voor de deelgemeenten Leuven, Kessel-Lo en Heverlee, niet verlengd wordt;
- machtiging aan het college om onderhandelingen te voeren met het oog op een voortijdige uittreding;

Aangezien dit besluit door de NV Radio-Public voor de Raad van State werd aangevochten, waardoor de verdere afwikkeling van het dossier pas opnieuw kon aangevat worden na het arrest van de Raad van State van 06 september 1994, waarbij de klacht van de NV Radio-Public werd verworpen;

Gelet op de machtiging die het college van burgemeester en schepenen, ingevolge het besluit van 23 april 1990, vanwege de gemeenteraad bekwam om onderhandelingen te voeren over een vervroegde uittreding van de NV Radio-Public;

Aangezien het college, in het kader van deze opdracht, in de loop van 1995 besprekingen voerde met vertegenwoordigers van de beide maatschappijen, die uiteindelijk hebben geleid tot de schriftelijke uitnodiging aan beiden om hun voorstellen schriftelijk aan het college te doen toekomen;

Aangezien het college, in deze schriftelijke uitnodiging, het standpunt van de stad in verband met de kabeldistributie, als volgt verwoordde :

- de stad verwacht een voorstel voor het uniformiseren van de kabeldistributie in gans groot-Leuven (overal dezelfde service, tegen dezelfde voorwaarden);
- de stad verwacht dat de kabelmaatschappij(en) op Leuven's grondgebied experimenteren met, en tot implementatie overgaan van toekomstgerichte en innoverende projecten, inzake het gebruik van de kabel. Zij is desgewenst bereid hieraan ook actief mee te werken;
- de stad verwacht van de kabelmaatschappij(en) de ontwikkeling van een globale visie in verband met kabeltoepassingen, die actief en op een

coherente wijze kan bijdragen tot het oplossen van het congestieprobleem van de centrumsteden;

Overwegende dat aan de kabelmaatschappijen, middels hetzelfde schrijven, gevraagd werd hun voorstellen te willen meedelen omtrent :

1. de dienstverlening die zij, via de kabel, op Leuvens grondgebied, nu en in de toekomst kunnen aanbieden;
2. de financiële en andere voordelen die zij de stad zullen bieden, als tegenprestatie voor het gebruik van het openbaar domein;
3. de wijze waarop zij zullen inspelen op het op til zijnde multi-media gebeuren in Vlaanderen (o.a. Telenet Vlaanderen);
4. de wijze waarop zij in de toekomst, al dan niet met derden, zullen tewerk gaan om de hierboven ontwikkelde beleidsvisie van de stad maximaal te helpen verwezenlijken;
5. de oplossing die zij bieden voor een uniforme en onder alle opzichten gelijkwaardige behandeling van alle Leuvense kabelabonnees, nu en in de toekomst, inzake alle kabeltoepassingen;

Gelet op de voorstellen, ingediend door de intercommunale Iverlek op 31 januari 1996 en door de NV Radio-Public eveneens op 31 januari 1996, doch met aanvullingen van 05 april en 26 april 1996;

Aangezien de offertes, na de aanvullingen door Radio-Public aangebracht, op technisch vlak, als evenwaardig mogen aanzien worden;

Overwegende dat het aanbod van de intercommunale Iverlek op het financiële vlak, zowel voor de kabelabonnees als voor de stad, veel voordeliger is dan de voorstellen van de NV Radio-Public; dat het geactualiseerd verschil, berekend over een periode van 20 jaar, mag geraamd worden op 22 miljoen frank in het voordeel van de abonnees en op minimum 156 miljoen frank en maximum 233 miljoen frank voor de stad zelf;

Aangezien Telenet-Vlaanderen ondertussen werd opgericht en Iverlek hierin participeert via de Interkabelgroep, terwijl de NV Radio-Public hieraan niet deelneemt;

Overwegende dat het participeren aan Telenet-Vlaanderen, zonder enige twijfel, de mogelijkheden van de kabeldistributie op termijn in belangrijke mate zal doen toenemen;

Aangezien de stad de kabeldistributie, voor gans haar grondgebied, in de toekomst aan één maatschappij wenst toe te vertrouwen, teneinde de gelijkheid van al haar inwoners te waarborgen, zowel ten overstaan van het aanbod, als wat het abonnementsgeld betreft;

Overwegende dat de voorstellen van de intercommunale Iverlek, globaal beschouwd, voor de inwoners én voor de stad zelf, als beduidend beter mogen ingeschat worden;

Aangezien er daarenboven nog supplementaire gunstige effecten mogen verwacht worden uit het samenvoegen van de kabeldistributie met de andere nutsbedelingen (electriciteit en gas) binnen eenzelfde intercommunale structuur;

Gelet op de bepalingen van artikel 117 van de nieuwe gemeentewet;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen,

Besluit :

Artikel 1

- de concessieovereenkomst, afgesloten met de NV Radio-Public, voor de kabeldistributie in de deelgemeenten Leuven, Kessel-Lo en Heverlee, niet te verlengen.

Artikel 2

- op basis van de vergelijking van de voorstellen, ingediend door de NV Radio-Public en de intercommunale Iverlek, de activiteit kabeldistributie toe te vertrouwen aan Iverlek.

Artikel 3

- het college van burgemeester en schepenen te machtigen, samen met de NV Radio-Public en de intercommunale Iverlek, de overnamemodaliteiten uit te werken.

Artikel 4

- een voor éénsluitend verklaard afschrift van onderhavig besluit te zenden aan :
 - de Gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant;
 - de Vlaamse Minister van Economie, K.M.O., Landbouw en Media;
 - de NV Radio-Public;
 - de intercommunale Iverlek.

Goedgekeurd met 33 stemmen vóór, bij 4 onthoudingen”;

Over het reglementair kader.

Overwegende dat, voor een goed begrip van de zaak, het past om de toepasselijke reglementering in herinnering te brengen :

1. Ten tijde van het sluiten van de overeenkomsten in 1968 en het verlenen van de vergunningen in 1971 en 1972 was het luidens artikel 13 van de wet van 26 januari 1960 betreffende de taksen op de toestellen voor het ontvangen van radio-omroepuitzendingen verboden zonder ministeriële vergunning een net aan te leggen of te exploiteren voor de distributie van radio-omroepuitzendingen in woningen van derden en stelde de Koning de voorwaarden vast die aan de vergunningen tot aanleg of exploitatie van dergelijk net verbonden zijn. Op grond van het genoemde artikel 13 werd het koninklijk besluit van 24 december 1966 betreffende de netten voor distributie van radio-omroepuitzendingen in de woningen van derden vastgesteld. Artikel 8 van dat koninklijk besluit van 24 december 1966 bepaalde :

“De vergunning wordt verleend onder voorbehoud van de rechten en de machten van de openbare personen of van de rechten van de private personen wat betreft het gebruik van het openbaar domein of van de private eigendom voor de behoeften van het net tot distributie van radio-omroepuitzendingen.

Voor iedere installatie van distributieleidingen en hun draagstellen op het openbaar domein of op particuliere eigendommen is toestemming vanwege de betrokken overheidspersonen of eigenaar vereist.”.

2. Artikel 2, 6/, van de bijzondere wet van 21 juli 1971 betreffende de bevoegdheid en de werking van de cultuurraden voor de Nederlandse cultuurgemeenschap en voor de Franse cultuurgemeenschap en later artikel 4, 6/, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wijzen de aangelegenheid van de radio-omroep en de televisie aan als een culturele

aangelegenheid zoals bedoeld in thans artikel 127, § 1, eerste lid, 1/, van de Grondwet.

3. Ten tijde van de bestreden beslissing is het koninklijk besluit van 24 december 1966 niet meer van kracht en zijn de voor de zaak relevante bepalingen met betrekking tot de kabel distributienetten neergeschreven in de gecoördineerde decreten van 25 januari 1995 betreffende de radio-omroep en de televisie (hierna: het mediadecreet), als volgt :

“Titel V. - De kabelmaatschappijen vergund door de Vlaamse Gemeenschap.
Hoofdstuk I. - De vergunning voor het aanleggen en exploiteren van de kabelnetten.

Art. 105. Niemand mag een kabelnet aanleggen en exploiteren zonder hiertoe -onder de voorwaarden bepaald bij deze titel- een vergunning te hebben van de Vlaamse regering. De Vlaamse regering kan aanvullende voorwaarden opleggen.

Deze vergunning kan worden ingetrokken of geschorst in geval van inbreuk op de bepalingen van deze titel of op de uitvoeringsbesluiten, onder de voorwaarden die de Vlaamse regering bepaalt. [...]

Art. 107. § 2. De vergunning vermeldt het exploitatiegebied, de omroepprogramma's en de diensten die mogen worden doorgegeven. [...]

Art. 108. De Vlaamse regering verleent haar goedkeuring aan de aanleg en exploitatie van de infrastructuur voor het transporteren van programmasignalen naar en tussen de kabelnetten en tussen de hoofdstations om deze signalen eventueel op te vangen met het oog op het transport ervan.

Ze kent de frequenties toe. [...]

Art. 109. § 1. De Vlaamse regering stelt de verordeningen van algemeen bestuur en de politieverordeningen vast betreffende de aanleg en de exploitatie van de kabelnetten.

§ 2. De Vlaamse regering bepaalt de minimale technische voorschriften waaraan de kabelnetten en de collectieve antennes moeten voldoen. In bijzondere gevallen kan de Vlaamse regering speciale voorwaarden opleggen om de kwaliteit van een net waarvan de werking gebrekkig is, te verbeteren.

Art. 110. § 1. De kabelmaatschappijen hebben het recht de kabels en de bijhorende uitrustingen van hun kabelnetten op hun kosten, op of onder de pleinen, wegen, straten, paden, waterlopen en vaarten die deel uitmaken van het openbaar domein te laten aanleggen en te onderhouden op voorwaarde dat ze zich gedragen naar de wetten en besluiten van het openbaar domein en dat ze het gebruik waartoe het dient eerbiedigen.

Alvorens dit recht uit te oefenen, onderwerpt de belanghebbende kabelmaatschappij het plan van de plaats en de bijzonderheden van de aanleg van de geleidingen aan de goedkeuring van de overheid van wie het openbaar domein afhangt.

Deze overheid beslist binnen drie maanden te rekenen van de datum waarop het plan werd ingezonden. Ze geeft de belanghebbende kabelmaatschappij kennis van haar beslissing.

Na het verstrijken van deze termijn geldt het stilzwijgen van de overheid als goedkeuring.

In geval van blijvende onenigheid wordt beslist bij besluit van de Vlaamse regering.

De openbare overheden hebben in elk geval het recht om de inrichting of het plan van een aanleg, evenals de daarmee verband houdende werken, later op

hun onderscheiden domein te doen wijzigen. Worden wijzigingen opgelegd ofwel om reden van de openbare veiligheid, ofwel tot behoud van het natuurschoon, ofwel in het belang van de wegen, waterlopen, vaarten of van een openbare dienst, ofwel als gevolg van een verandering die de aangelanden aan de toegangen tot de eigendommen langs de gebezigde wegen hebben aangebracht, dan zijn de kosten van de werken ten laste van de kabelmaatschappij; in de andere gevallen komen ze ten laste van de overheid die de wijzigingen oplegt. Deze overheid mag vooraf een kostenbegroting eisen en, in geval van onenigheid, zelf de werken laten uitvoeren.

§ 2. De kabelmaatschappijen hebben tevens het recht om voor de aanleg van de kabels en de bijhorende uitrustingen van hun kabelnetten, op blijvende wijze steunen en ankers aan te brengen op muren en gevels die uitkomen op de openbare weg en hun kabels in open en onbebouwde grond aan te leggen of zonder vasthechting of aanraking boven particuliere eigendommen te laten doorgaan.

De werken mogen slechts beginnen nadat aan de eigenaars, volgens de gegevens van het kadaster, aan de huurders en de bewoners een behoorlijk aangetoonde schriftelijke kennisgeving is gedaan.

De uitvoering van de werken heeft geen buitenbezitstelling tot gevolg.

Het plaatsen van steunen en ankers op muren of gevels mag de eigenaar niet hinderen in zijn recht zijn goed af te breken of te herstellen.

De ondergrondse kabels en steunen geplaatst in een open en onbebouwde grond dienen, op verzoek van de eigenaar, te worden weggenomen indien die zijn recht om te bouwen of te omheinen uitoefent. De kosten van het wegnemen zijn ten laste van de kabelmaatschappij.

De eigenaar dient evenwel ten minste drie maanden voor het begin van de in het vierde en vijfde lid bedoelde werken, de kabelmaatschappij hiervan via een aangetekende brief te verwittigen. [...]

Art. 126. De kabelmaatschappijen die op 14 juni 1994 beschikten over een vergunning verleend krachtens het koninklijk besluit van 24 december 1966 betreffende de netten voor distributie van radio-omroepuitzendingen in de woningen van derden, behouden deze vergunning totdat de lopende vergunning verstreken is, mits ze voldoen aan de bepalingen van Titel V en de uitvoeringsbesluiten ervan.”.

4. Artikel 67 van het decreet van 28 april 1998 tot wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995 bepaalt :

“De kabelmaatschappijen krijgen van rechtswege een nieuwe vergunning van negen jaar op basis van de gebieden die zij nu verzorgen. De termijn van deze nieuwe vergunningen begint te lopen vanaf de datum van de inwerkingtreding van dit decreet.”;

Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Overwegende dat de verwerende partij “het grootste voorbehoud formuleert met betrekking tot de ontvankelijkheid van huidig verzoekschrift ratione temporis”;

Overwegende dat het “formuleren” van een dergelijk “voorbehoud” niet volstaat om op ontvankelijke wijze een exceptie voor de Raad van State te doen gelden; dat voorts de Raad vaststelt dat de bestreden beslissing waartegen het 6 september 1996 gedateerd verzoekschrift is gericht, aan de verzoekende partij ter kennis is gebracht met een 10 juli 1996 gedateerde en dezelfde dag aangetekend verzonden brief; dat de Raad geen reden ziet om een exceptie wegens laattijdigheid ambtshalve op te werpen;

Over de gegrondheid van het beroep.

Overwegende dat de verzoekende partij in een eerste middel onder meer de schending aanvoert van artikel 105 van het mediadecreet en de onbevoegdheid van de steller van de akte doordat de stad Leuven de kabeldistributie op haar grondgebied in exclusiviteit toevertrouwt aan de intercommunale Iverlek, terwijl alleen de Vlaamse regering is opgedragen om door middel van een vergunning toezicht uit te oefenen op de aanleg en exploitatie van kabelnetwerken in Vlaanderen en elke andere overheid derhalve onbevoegd is om inzake de kabeldistributie op haar grondgebied op te treden door middel van machtigingen, of toelatingen en om deze kabeldistributie “toe te vertrouwen” aan een rechtspersoon;

Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord stelt dat uit het mediadecreet niet blijkt dat de stad Leuven onbevoegd zou zijn om het bestreden besluit te nemen, dat met een vergunning zoals bedoeld in artikel 105 van het mediadecreet alleen een maatschappij niet actief kan zijn omdat de gemeentelijke autonomie speelt in het verlenen van concessies, dat de stad Leuven nog steeds discretionair beslist over de aanvraag van de maatschappij die overeenkomstig artikel 110 van het mediadecreet het plan van de aanleg van de leidingen moet voorleggen aan de goedkeuring van de overheid van het openbaar domein en dat de verzoekende partij op basis van de geldende regelgeving wel degelijk die toelating van de overheid aan wie het openbaar domein behoort nodig heeft;

Overwegende dat de verzoekende partij dupliceert in de memorie van wederantwoord dat de verwerende partij met dergelijk standpunt de kenmerken van de nieuwe wetgeving inzake kabeldistributie miskent, dat artikel 105 van het mediadecreet de vergunningsbevoegdheid exclusief toevertrouwt aan de Vlaamse regering, dat de verwerende partij die bevoegdheid niet zonder machtsoverschrijding

kan doorkruisen en de kabeldistributie in exclusiviteit toevertrouwen aan Iverlek en dat zij tevens onbevoegd is om toezicht uit te oefenen door middel van toelatingen; dat artikel 110 van het mediadecreet volgens de verzoekende partij haar een recht tot “bevestiging” van een kabeldistributienetwerk verleent, of anders gezegd, een wettelijke erfdienstbaarheid van openbaar nut die eveneens dit soort van gemeentelijke inmenging uitsluit;

Overwegende dat de verwerende partij in de laatste memorie enkel “volhardt in hetgeen door haar werd uiteengezet in haar memorie van antwoord”;

Overwegende dat een kabelmaatschappij die een kabelnet wenst aan te leggen en te exploiteren, ten tijde van de bestreden beslissing met toepassing van artikel 105 van het mediadecreet hiertoe een vergunning dient te verkrijgen van de Vlaamse regering; dat de kabelmaatschappij die over zulk een vergunning beschikt, luidens artikel 110 van het mediadecreet het recht heeft de kabels en de bijbehorende uitrustingen van haar kabelnetten op het openbaar domein te laten aanleggen en te onderhouden op voorwaarde dat zij zich gedraagt naar de wetten en besluiten van het openbaar domein en dat zij het gebruik waartoe het dient eerbiedigt;

Overwegende dat de bestreden beslissing tot stand is gekomen na vergelijking van de voorstellen ingediend door de nv Radio Public en de intercommunale Iverlek, op vraag van de stad Leuven, omtrent de activiteit kabeldistributie in Leuven; dat in de aanhef van de bestreden beslissing onder meer is overwogen dat de stad Leuven “de kabeldistributie, voor gans haar grondgebied, in de toekomst aan één maatschappij wenst toe te vertrouwen, teneinde de gelijkheid van al haar inwoners te waarborgen, zowel ten overstaan van het aanbod als wat het abonnementsgeld betreft”; dat van de concessiehouder bepaalde prestaties inzake dienstverlening in het algemeen belang worden verwacht; dat uit dit alles dient te worden afgeleid dat de verwerende partij, door in artikel 2 van het bestreden besluit “de activiteit kabeldistributie toe te vertrouwen aan Iverlek” zich niet op de eerste plaats heeft uitgesproken over het privaat gebruik van haar openbaar domein, maar wel een concessie van openbare dienst, met name de exploitatie van de activiteit van kabeldistributie, in exclusiviteit aan de intercommunale Iverlek heeft willen toekennen en dat zulks bovendien het dragende motief is voor het gehele raadsbesluit;

Overwegende dat de gemeente tot het nemen van dergelijke beslissing niet bevoegd is; dat immers de bevoegdheid om een kabelmaatschappij te vergunnen om een kabelnet aan te leggen en te exploiteren uitsluitend toekomt aan de Vlaamse regering - thans het Vlaams Commissariaat voor de Media - en niet aan de gemeente, en dat overigens - in tegenstelling tot de reglementering van kracht ten tijde van de vroegere overeenkomsten met de verzoekende partij - de beheerder van het openbaar domein, als gevolg van de bij het decreet ingestelde erfdienstbaarheid van openbaar nut, niet meer de bevoegdheid heeft om het gebruik van het openbaar domein toe te staan of te weigeren; dat de verwerende partij, daargelaten de vraag of zij hoe dan ook nog concessieovereenkomsten kan sluiten met een kabelmaatschappij betreffende de voorwaarden voor het gebruik van het openbaar domein, zich derhalve vergeefs beroept op het artikel 110 van het mediadecreet dat er wezenlijk toe strekt de verdelers te ontslaan van de verplichting om toelating te verkrijgen van de eigenaars van onroerende goederen en van het openbaar domein voor het plaatsen van de distributiekabels; dat het middel in de besproken mate gegrond is; dat dit het gehele raadsbesluit vitieert wegens de vastgestelde samenhang tussen die bepalingen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het gemeenteraadsbesluit van 1 juli 1996 van de stad Leuven in verband met de kabeldistributie op het grondgebied van de stad Leuven.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
dertien juni 2002, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	J. LUST,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST