

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 109.385 van 16 juli 2002
in de zaak A. 117.287/XII-3470.**

In zake : de NV ENTERTAINMENT INVESTMENT GROUP,
die woonplaats kiest bij
advocaten G. Szabo en L. De Castro,
kantoor houdende te Brussel,
Louizalaan 391

tegen :

de STAD ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. Pockele-Dilles,
kantoor houdende te Antwerpen,
Stoopstraat 1, bus 13.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat NV Entertainment Investment Group op 25 februari 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van “het besluit van de Gemeenteraad te Antwerpen d.d. 18 juni 2001 waarbij expliciet wordt gesteld dat er geen convenant aan de N.V. ENTERTAINMENT INVESTMENT GROUP zal worden bezorgd”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. De Somere;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 mei 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 juni 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. Szabo, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat A. Garmijn, die loco advocaat R. Pockele-Dilles verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster een speelautomatenhal exploiteert te Antwerpen, Gemeentestraat 23; dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een voorafgaandelijk door de kansspelcommissie uit te reiken schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat verzoekster aan de verwerende partij vraagt een convenant te sluiten;

Overwegende dat op 21 mei 2001 de gemeenteraad de criteria vastlegt die zullen gehanteerd worden bij het afsluiten van convenants met lunaparken; dat hij onder meer besluit “voor de lunaparken een concentratiebeleid te voeren, met de concentratie van het toegelaten aantal lunaparken op de 2 assen Breydelstraat-Statiestraat, met uitsluiting van de hoekpanden, respectievelijk de hoeken: Gemeentestraat/Breydelstraat; Koningin Astridplein/Statiestraat; De Keyserlei/Breydelstraat; Statiestraat/Anneessensstraat, waarbij de in- en uitgangen zich binnen het concentratiegebied moeten bevinden”; dat op 18 juni 2001 de gemeenteraad beslist geen convenant te sluiten met betrekking tot verzoeksters inrichting omdat zij niet voldoet “aan het criteri[um] van de vestigingsplaats voor het uitbaten van een kansspelinrichting klasse II zoals gesteld in het raadsbesluit van 21 mei 2001”;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de eerste voorwaarde, dat verzoekster in een eerste middel de schending aanvoert van onder meer de materiële en formele motiveringsverplichting, doordat de bestreden beslissing steunt op het besluit van 21 mei 2001 van de gemeenteraad dat zelf onwettig is;

Overwegende dat de bestreden weigering om met verzoekster geen convenant te sluiten fundamenteel stoelt op de gemeenteraadsbeslissing van 21 mei 2001; dat de Raad van State die beslissing bij arrest nr. 104.314 van 5 maart 2002 op het eerste gezicht onwettig heeft bevonden en de tenuitvoerlegging ervan heeft geschorst; dat zij aldus in de huidige stand van de procedure bezwaarlijk geacht kan worden een deugdelijke grondslag voor de bestreden beslissing op te leveren; dat het besproken middel bijgevolg ernstig is;

Overwegende, met betrekking tot de tweede schorsingsvoorwaarde, dat verzoekster uiteenzet dat zij door de bestreden beslissing haar exploitatie zal moeten stopzetten, de zeer aanzienlijke investeringen erin dreigt te verliezen en vrijwel zeker op een faillissement afstevent;

Overwegende dat het nadeel, dat de verwerende partij niet blijkt te betwisten, overtuigt; dat volgens artikel 4, tweede lid, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers niemand een kansspel of kansspelinrichting mag exploiteren zonder schriftelijke vergunning; dat de dreiging van de sluiting van verzoeksters kansspelinrichtingen reëel is, nu de stad weigert een convenant te sluiten en verzoekster daardoor niet kan voldoen aan een van de voorwaarden voor het verkrijgen van de vereiste vergunning klasse B; dat,

mede gelet op de door haar bijgebrachte stukken, verzoekster voldoende aantoont een nadeel te lijden dat zowel ernstig als moeilijk te herstellen is;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor een schorsing is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 18 juni 2001 van de gemeenteraad van Antwerpen om geen convenant te sluiten met de NV Entertainment Investment Group voor een kansspelinrichting klasse II op het adres Gemeentestraat 23 te Antwerpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien juli 2002, door :

de HH. J. LUST,

F. BONTINCK,

De griffier,

F. BONTINCK.

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
toegevoegd griffier.

De voorzitter,

J. LUST.