

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 109.407 van 16 juli 2002
in de zaak A. 109.961/XII-3497.**

In zake : de BVBA ROYAL JOKERS,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. Aerts,
kantoor houdende te Gent,
Coupure 5

tegen :

1. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Justitie,
2. de KANSSPELCOMMISSIE bij het ministerie van Justitie.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat BVBA Royal Jokers op 6 september 2001 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van 27 juni 2001 van de kansspelcommissie waarbij geweigerd wordt een vergunning klasse B uit te reiken voor de exploitatie van een kansspelinrichting klasse II op het adres Pauwengraaf 22 te Maasmechelen;

Gezien de nota van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur W. Weymeersch;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 maart 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 juni 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. Aerts, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat M. Ryelandt, die loco advocaat M. Van Elslander verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur W. Weymeersch;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster een speelautomatenhal exploiteert te Maasmechelen, Pauwengraaf 22; dat de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers de uitbating van een kansspelinrichting klasse II of speelautomatenhal onderwerpt aan een voorafgaandelijk door de kansspelcommissie uit te reiken schriftelijke vergunning klasse B en bepaalt dat zij moet gebeuren krachtens een convenant met de gemeente; dat het college van burgemeester en schepenen van Maasmechelen op 2 februari 2001 beslist het niet opportuun te achten om convenants te sluiten voor de uitbating van een kansspelinrichting klasse II en om dat standpunt aan de gemeenteraad van 13 februari 2001 voor te leggen; dat op 13 februari 2001 de gemeenteraad zijnerzijds beslist het niet opportuun te achten om convenants voor de uitbating van kansspelinrichtingen klasse II te sluiten; dat de kansspelcommissie op 27 juni 2001 de bestreden beslissing neemt, omdat het gemeentebestuur heeft laten weten dat het niet voornemens is een convenant te sluiten; dat op 10 juli 2002 de Raad van State bij arrest nr. 109.147 de schorsing van de tenuitvoerlegging beveelt van de weigering van de gemeenteraad van Maasmechelen om met verzoekster een convenant te sluiten;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen

verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de eerste voorwaarde, dat verzoekster in een eerste middel doet gelden dat de bestreden beslissing steunt op de onwettige weigering van een convenant en derhalve eveneens onwettig is;

Overwegende dat de verwerende partijen in essentie repliceren dat zonder convenant de kansspelcommissie geen vergunning kan uitreiken, dat de gemeenten over een discretionaire bevoegdheid beschikken om al dan niet een convenant te sluiten en dat het aan de kansspelcommissie, die geen administratieve rechtbank is, niet toekomt om te onderzoeken of de beslissing over het convenant wel wettig is;

Overwegende dat de beslissing van de gemeente over het sluiten van een convenant voor een kansspelinrichting klasse II en de beslissing van de kansspelcommissie om al dan niet een vergunning voor die kansspelinrichting uit te reiken, deel uitmaken van een en dezelfde complexe administratieve verrichting, waarbij de eerste beslissing voorbereidend is (zijn) ten opzichte van de laatste, die het eindpunt van de complexe verrichting is; dat binnen het raam van een annulatieberoep tegen het eindresultaat steeds de onwettigheid van de voorbereidende maatregel mag worden aangevoerd overeenkomstig artikel 159 van de Grondwet, volgens hetwelk de hoven en rechtbanken, waaronder de Raad van State, de besluiten en verordeningen alleen toepassen in zoverre zij met de wetten overeenstemmen;

Overwegende dat te dezen de bestreden beslissing uitsluitend berust op de weigering van de gemeente om een convenant te sluiten, weigering voorbereid door de collegebeslissing van 2 februari 2001 en finaal beslist door de gemeenteraad op 13 februari 2001; dat blijkens het voormeld arrest nr. 109.147 van de Raad van State uit de motivering van de gemeenteraadsbeslissing ten onrechte niet kan worden opgemaakt dat verzoeksters aanvraag in concreto is onderzocht en beoordeeld; dat

de weigering dus in de huidige stand van de procedure voor onwettig moet worden gehouden; dat bijgevolg het besproken middel ernstig is;

Overwegende, met betrekking tot de tweede schorsingsvoorwaarde, dat verzoekster uiteenzet dat zij haar enige kansspelinrichting zal moeten sluiten en failliet dreigt te gaan;

Overwegende dat, mede gelet op de bijgebrachte stukken, het aangevoerde nadeel voorkomt zowel ernstig als moeilijk herstelbaar te zijn; dat weliswaar de verwerende partijen het zo voorstellen alsof het uitsluitend teruggaat op de nieuwe wet van 7 mei 1999, op verzoeksters eigen gedrag of op de weigering van een convenant door de gemeenteraad; dat dit echter niet wordt bijgetreden; dat verzoekster er zich niet moest aan verwachten dat jegens haar een op het eerste gezicht onwettige toepassing van de wet zou worden gemaakt; dat voorts wordt vastgesteld dat het bestreden besluit zelf met zoveel woorden bepaalt dat “de aanvrager een einde moet maken aan de exploitatie van de kansspelinrichting klasse II binnen drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing”; dat er een voldoende verband bestaat tussen het nadeel van de sluiting en de bestreden beslissing;

Overwegende dat aan de voorwaarden voor een schorsing voldaan is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 27 juni 2001 van de kansspelcommissie waarbij geweigerd wordt een vergunning klasse B uit te reiken voor de exploitatie van een kansspelinrichting klasse II op het adres Pauwengraaf 22 te Maasmechelen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien juli 2002, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,

staatsraad,

F. BONTINCK,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.