

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 109.412 van 16 juli 2002
in de zaak A. 116.777/XII-3471.**

In zake : de NV STEVAN,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. Lust,
kantoor houdende te Sint-Andries-Brugge,
Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

de GEMEENTE LENDELEDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. Van Dorpe,
kantoor houdende te Kortrijk,
Loofstraat 39.

tussenkommende partij :

het VLAAMSE GEWEST,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. Bronders,
kantoor houdende te Oostende,
E. Beernaertstraat 106

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat NV Stevan op 13 februari 2002 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen “van de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente Lendelede d.d. 18 oktober 2001 waarbij de beheersoverdracht wordt goedgekeurd ten voordele van het Vlaams Gewest van de terreinen gelegen te Lendelede, Kurnestraat 64 (hoeve Vercaemer) teneinde over te gaan tot bebossing van het terrein”;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgesteld door auditeur P. De Somere;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 april 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 mei 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad J. Lust;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. Stommels, die loco advocaat A. Lust verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat B. Van Dorpe, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat M. Bruggeman, die loco advocaat B. Bronders verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. De Somere;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het Vlaamse Gewest vraagt in de debatten te mogen tussenkomen; dat zijn belangen bij de zaak betrokken zijn; dat er grond is om op het verzoek in te gaan;

Overwegende dat de gemeente Lendelende eigenares is, aan de Kuurnestraat 64 te Lendelede, van meer dan 5 ha grond die volgens het verzoekschrift is gelegen in een gebied dat door het toepasselijke gewestplan, “bevestigd” door een bijzonder plan van aanleg, is bestemd als ontginningsgebied met nabestemming bosgebied; dat verzoekster, exploitante van een kleinontginning en een stortplaats klasse 2 te Lendelede, bij brieven van 29 maart 2001 en 26 september 2001 aan de gemeente laat weten “geïnteresseerd” te zijn in de ontginning van de gronden; dat de gemeenteraad op 18 oktober 2001 besluit “[h]et beheer van de te bebossen terreinen van de hoeve Kuurnestraat 64 over te dragen aan het Ministerie van de Vlaamse

Gemeenschap - Afdeling Bos en Groen”; dat de betreffende beheersovereenkomst op 9 november 2001 wordt gesloten;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster doet gelden dat de bestreden beslissing het mogelijk maakt dat een terrein van meer dan 5 ha aan de normale ontplooiing van haar bedrijf wordt onttrokken, dat dit voor haar zeer schadelijk is, dat de beslissing een normale, steeds voorziene en verwachte evolutie onmogelijk maakt en haar op middellange termijn een ernstige overlevingskans ontnemt, dat het nadeel ook moeilijk te herstellen is aangezien een bos van 5 ha nog slechts met buitensporige inspanningen weer kan verdwijnen, nog daargelaten de schade die de beworteling aan de kleilagen zal toebrengen;

Overwegende dat op het eerste gezicht met verzoekster kan worden aangenomen dat zij er als exploitante van een kleiontginning belang bij heeft dat een nabijgelegen kleireserve, ook al kan zij er vooralsnog geen enkel exploitatierecht op doen gelden, ongeschonden bewaard blijft; dat daar echter niet uit volgt dat zij bij een eventueel verlies van een dergelijke reserve, als het ware bij weeromstuit, een ernstig nadeel lijdt; dat het bestaan van zo’n nadeel met concrete en verifieerbare gegevens dient te worden beargumenteerd en gestaafd; dat verzoekster ter zake totaal in gebreke blijft; dat zij zich uitsluitend ertoe beperkt te poneren dat met de betrokken kleireserve een “ernstige overlevingskans” verloren gaat, overigens slechts op een zogenaamd “middellange termijn”; dat het aldus de Raad van State niet mogelijk is, bij gebreke aan een minimum aan precieze informatie over de vraag naar klei waaraan verzoekster moet voldoen, de capaciteit waarover zij beschikt en zou moeten kunnen beschikken, en de mogelijke alternatieven voor het besproken terrein, om de beweerde

aantasting van haar overlevingskansen naar behoren in te schatten en, bijgevolg, om het nadeel dat verzoekster zegt ten gevolge van de bestreden beslissing te lijden als ernstig te beschouwen;

Overwegende, overigens, dat het nadeel ook niet aan de voorwaarde van de moeilijke herstelbaarheid voldoet; dat niet wordt betwist dat de grond waarover de bestreden beslissing gaat ook nog na bebossing in aanmerking komt voor ontginning van klei; dat dan weliswaar het rendement geringer zal zijn, maar zulks in wezen alleen op een financieel verlies neerkomt; dat daarvan niet wordt aangetoond dat het niet zou kunnen worden hersteld;

Overwegende dat verzoekster niet aannemelijk maakt dat de bestreden beslissing haar een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel berokkent; dat niet aan de tweede grondvoorwaarde voor een schorsing is voldaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van het Vlaamse Gewest in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien juli 2002, door :

de HH. J. LUST,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

F. BONTINCK,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BONTINCK.

J. LUST.