

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 110.980 van 3 oktober 2002
in de zaak A. 121.278/VII-26.683.**

In zake : Petrus BLOKS,
die woonplaats kiest bij
advocaat G. SOLS,
kantoor houdende te LEOPOLDSBURG,
Beringsesteenweg 51

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van LIMBURG.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Petrus BLOKS op 21 mei 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 14 maart 2002 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij het beroep dat verzoeker heeft ingesteld tegen het besluit van 15 oktober 2001 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Lommel houdende weigering van de regularisatievergunning voor de exploitatie van een grondwaterwinning met een maximumdebiet van 30.000 m³ per jaar, gelegen aan de Riebosserheide te Lommel, niet wordt ingewilligd;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 september 2002;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. RAEDSCHELDERS die, loco advocaat G. SOLS verschijnt voor de verzoeker, en van bestuurssecretaris S. MOENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede schorsingsvoorwaarde betreft, dat de verzoeker in zijn verzoekschrift het volgende uiteenzet :

"De onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit houdt in dat de verzoekende partij geen landbouwgewassen meer kan telen op het kwestieuze perceel van bijna 20 ha groot.

Indien de jaarlijkse droogteperiodes niet overbrugd worden via berekening van de gewassen met grondwater, kunnen de landbouwgewassen (eender welke soort overigens) onmogelijk voldoende groeien, en is oogsten uitgesloten.

Het is zonneklaar : zonder water is er geen landbouwactiviteit op het betrokken perceel mogelijk.

Ten overvloede wordt door de NV VERDUYN bevestigd dat de verzoekende partij, mede ingevolge de steeds strengere kwaliteitseisen die gesteld worden aan grove groenten, geen groentencontracten kan krijgen als er niet berekend mag worden.

Concreet heeft het bestreden besluit dan ook tot gevolg dat de verzoekende partij zijn activiteiten in België volledig dient stop te zetten.

Dat dit een ernstig nadeel is, blijkt uit de resultatenrekening van de verzoekende partij. Hoewel het aandeel van de omzet uit activiteiten (akkerbouw) in België varieert van jaar tot jaar, moet vastgesteld worden dat bijvoorbeeld nog in 1999 deze omzet bijna één derde uitmaakte van de totale omzet van de verzoekende partij.

Het behoeft geen betoog dat een omzetverlies van bijna één derde niet enkel ernstig is, maar zelfs in die mate doorslaggevend dat de leefbaarheid van het bedrijf van de verzoekende partij ernstig in het gedrang wordt gebracht.

Uit de aangebrachte cijfers blijkt dat, zonder de opbrengsten uit de landbouwactiviteiten op de kwestieuze percelen in België, de verzoekende partij het hoofd niet boven water zal kunnen houden en failliet zal gaan.

In die zin is het dan ook duidelijk dat het geen louter financieel nadeel betreft, maar wel degelijk een zeer moeilijk te herstellen nadeel";

dat de verwerende partij betwist dat het aangevoerde nadeel ernstig is, en dat zij tevens aanvoert dat het niet voortvloeit uit het bestreden besluit ;

Overwegende dat de verzoeker ook zonder de bestreden beslissing in rechte niet vermag de aangevraagde grondwaterwinning te exploiteren; dat hij desalniettemin al sinds 1984 een grondwaterput uitbaat; dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit tot weigering van de uitbating van de grondwaterwinning op dit gebied zijn rechtstoestand niet wijzigt, en de aangevoerde nadelen niet aan dat besluit kunnen toegeschreven worden; dat de desbetreffende schorsingsvoorwaarde bijgevolg niet is vervuld,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie oktober tweeduizend en twee, door :

de H.	R. STEVENS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.