

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 111.734 van 21 oktober 2002
in de zaak A. 120.799/IX-3325.**

In zake : Frederika TAETS,
die woonplaats kiest bij
advocaten W. VAN DER GUCHT en F. DIEU,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Denijslaan 201

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Frederika TAETS op 8 mei 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 11 maart 2002 van de waarnemend secretaris-generaal van het departement Onderwijs, waarbij zij met ingang van 12 maart 2002 wordt ontslagen uit haar functie van stagedoend deskundige bij de afdeling Beleidsuitvoering Personeel Secundair Onderwijs van het departement Onderwijs;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 9 juli 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 september 2002;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. DIEU, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster wordt bij besluit van 16 maart 2001 van de secretaris-generaal van het departement Onderwijs met ingang van 22 maart 2001 toegelaten tot de stage in de betrekking van deskundige (rang B) bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, departement Onderwijs.

1.2. Op 23 mei 2001 wordt de functiebeschrijving van verzoekster vastgelegd. Hoofdmedewerker Erik DEJAEGER, die sedert 2 mei 2001 groepschef is van werkstation 29, wordt aangewezen als haar begeleidingsambtenaar.

1.3. In een tussentijds evaluatieverslag, op 28 september 2001 aan verzoekster overhandigd, wordt onder meer gesteld dat zij “niettegenstaande de grote leerbereidheid en haar klantvriendelijkheid, ernstige problemen heeft met het werken in team in de ruimere zin van het woord (...) (en) dat haar houding grondig moet veranderen”.

1.4. Een nieuwe functiebeschrijving voor het tweede deel van de stageperiode wordt op 9 oktober 2001 vastgesteld.

De functiebeschrijving vermeldt dat afdelingshoofd Roger MEERT voortaan zal optreden als begeleidingsambtenaar.

Zij bevat een aantal “doelstellingen op korte termijn” en vermeldt onder meer dat “voor het einde van de volgende evaluatieperiode (...) een drastische verandering van attitude ten aanzien van haar collega’s dient plaats te grijpen”, dat

“hiertoe werd afgesproken dat er op geregelde tijdstippen (om de drie weken) een opvolgingsgesprek met de begeleidingsambtenaar zou plaatshebben”, en “de datum van het eerste opvolgingsgesprek werd vastgelegd op 11 oktober 2001 (en) hierop (...) naast de begeleidingsambtenaar ook de coördinator en de opdrachthouder vorming van het departement aanwezig (zullen) zijn”.

1.5. Op 11 oktober 2001 heeft een opvolgingsgesprek plaats, waarbij de doelstellingen op korte termijn uit de functiebeschrijving, met name leerbereidheid en leervermogen, communicatievaardigheid, resultaatgerichtheid en werken in teamverband worden geëvalueerd. Het verslag van het opvolgingsgesprek dat op 18 oktober 2001 aan verzoekster overhandigd wordt, maakt onder meer melding van een “ernstig persoonlijkheids- en gedragsprobleem”, waardoor zij haar verdere toekomst binnen de organisatie hypothekeert.

1.6. Op 8 november 2001 wordt een aangepaste functiebeschrijving opgesteld die onder meer een “niet limitatieve, aangepaste opsomming” bevat van “functioneringscriteria en daarbij horende gedragsindicatoren die sterk moeten verbeteren, een waaraan nog steeds bijzondere aandacht moet besteed worden”.

1.7. Op 19 november 2001 heeft een tweede opvolgingsgesprek plaats, waarvan het verslag op 22 november 2001 aan verzoekster overhandigd wordt. Het verslag concludeert, onder meer, dat er wat het werk betreft, een gestage vooruitgang te merken is, maar het werken in groep blijft “problematisch”.

1.8. Na een gesprek met verzoekster op 17 december 2001 wordt een eindverslag opgemaakt, waarin wordt voorgesteld verzoekster niet te benoemen. Het eindverslag stelt onder meer :

“... dat Frederika op het einde van haar stage NIET het niveau van een deskundige haalt dat normaal mag verwacht worden. Frederika geeft de organisatie en specifiek de werkstations geen meerwaarde. Zij beschikt NIET over het potentieel om uit te groeien tot een volwaardige deskundige, zoals de organisatie dat van een deskundige verwacht.

Aan de gedragsindicatoren vermeld onder enerzijds 'werken in team' en anderzijds 'communicatievaardigheid' van de functioneringscriteria voldoet zij hoegenaamd niet. Deze criteria zijn essentiële onderdelen van de functiebeschrijving van een “elektronisch dossierbehandelaar”.

Op 7 januari 2002 formuleert verzoekster haar opmerkingen over dit eindverslag.

1.9. Op 14 januari 2002 wordt haar een voorstel tot afdanking betekend. Zij stelt hiertegen beroep in bij de raad van beroep.

1.10. Op 22 februari 2002 adviseert de raad van beroep, met vijf stemmen tegen één, “dat de negatieve evaluatie van de stage met de afdanking tot gevolg van mevrouw Frederika TAETS gegrond is”.

1.11. Bij besluit van 11 maart 2002 van de waarnemend secretaris-generaal van het departement Onderwijs wordt verzoekster met ingang van 12 maart 2002 ontslagen uit haar functie van stagedoend deskundige.

Dat besluit luidt als volgt :

“Overwegende dat het stagedossier van Frederika TAETS aantoont dat zij niet het niveau van een deskundige haalt dat normaal mag verwacht worden, en de organisatie - en specifiek de werkstations - geen meerwaarde biedt;

Overwegende dat betrokkene niet voldoet aan de gedragsindicatoren vermeld onder enerzijds “werken in team” en anderzijds “communicatievaardigheid”, dat deze functioneringscriteria evenwel essentiële onderdelen zijn van de functiebeschrijving van een elektronisch dossierbehandelaar;

Overwegende dat het verslag van de tussentijdse evaluatie en de verslagen van de opvolgingsgesprekken voldoende signalen bevatten die wijzen op haar dysfunctioneren inzake voornoemde functioneringscriteria;

Overwegende dat haar meermaals kansen werden geboden om haar functioneren aan de noden van de organisatie aan te passen;

Overwegende dat Frederika TAETS tijdens haar stage niet heeft kunnen aantonen dat zij over het potentieel beschikt om te kunnen uitgroeien tot een volwaardig deskundige, zoals de organisatie dat van een deskundige verwacht”.

Die beslissing wordt dezelfde dag aan verzoekster overhandigd en tegelijkertijd wordt met haar een arbeidsovereenkomst voor een bepaalde duur van drie maanden gesloten;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, verzoekster aanvoert dat volgens de rechtspraak van de Raad van State het ontslag van een ambtenaar op de betrokkene een dusdanig odium legt dat er bijna vanzelfsprekend sprake is van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, en dat er te dezen geen gegevens voorhanden zijn die daaraan afbreuk doen; dat haar ontslag bovendien een verdachtmaking doet rusten op haar capaciteiten ten aanzien van potentiële werkgevers, die zich voornamelijk situeren in de onderwijssector; dat zij tijdens haar stage bijna voortdurend contact had met scholen en bij voorkeur in de onderwijssector werkt; dat zij trouwens voordien werkte bij het Centrum voor leerlingenbegeleiding; dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor haar ook een moeilijk te herstellen ernstig nadeel veroorzaakt, gelet op de actuele situatie op de arbeidsmarkt en de problemen die zij zal ondervinden om een nieuwe betrekking te vinden;

Overwegende dat om haar moeilijk te herstellen ernstig nadeel voor als bijna vanzelfsprekend te doen doorgaan, verzoekster verwijst naar 's Raads arrest nr. 76.090 van 5 oktober 1998; dat in dit arrest evenwel sprake is van een ontslag van ambtswege wegens tuchtfeiten; dat normaal een zodanige vanzelfsprekendheid wel aanwezig kan worden geacht bij de "afzetting" -een tuchtrechtelijke maatregel- van een ambtenaar, mogelijk ook bij het niet-tuchtrechtelijk ontslag van een vast benoemd ambtenaar; dat te dezen verzoekster zich in geen van die beide gevallen bevindt: zij is niet tuchtrechtelijk ontslagen, maar ontslagen als stagedoend ambtenaar omdat zij "tijdens haar stage niet heeft kunnen aantonen dat zij over het potentieel beschikt te kunnen uitgroeien tot een volwaardige deskundige, zoals de organisatie dat van een deskundige verwacht", zij was ook niet vast benoemd, en verkeerde bijgevolg niet in de positie van iemand die na zijn vaste benoeming geschikt te zijn bevonden, dat plots niet langer wordt, zij was derhalve iemand die door haar stage haar geschiktheid nog moest aantonen en daar niet in geslaagd is; dat de evaluatie die aan de basis ligt van haar ontslag na de stageperiode die een proeftijd is, verzoekster niet in zulk een kwalijk daglicht stelt dat zij, alsof zij een tuchtrechtelijk afgezet ambtenaar was, kan gewagen van "verdachtmaking" ten aanzien van potentiële werkgevers in de onderwijssector; dat immers als het gaat om de twijfel over haar capaciteiten verzoekster eraan voorbijgaat dat haar zelfbeeld wellicht anders is dan wat haar omgeving en potentiële werkgevers van haar verwachten; dat als zij niet aan de vereisten gesteld door de verwerende partij beantwoordt zulks nog niet betekent dat zij bij de werkgevers in de onderwijssector "verdacht" is gemaakt door de bestreden beslissing; dat immers het risico van een

ongunstige afloop na een stageperiode inherent is aan een proeftijd en dat het passende profiel ontzegt te worden voor een welbepaalde betrekking op zich niet als een verdachtmaking omtrent haar capaciteiten kan doorgaan; dat voorts de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet inhoudt dat aan het ontslag van verzoekster een dergelijke ruime ruchtbaarheid moet worden gegeven, dat haar tewerkstellingskansen in de onderwijssector er door in het gedrang zouden komen, dat zij trouwens zelf het initiatief heeft genomen om enkele scholen van de mislukking van haar stage op de hoogte te brengen en dit derhalve niet heeft aanzien als een aantasting van haar reputatie; dat zij tenslotte geen bewijs aanbrengt van de omstandigheid dat de actuele situatie op de arbeidsmarkt in de sector waarin zij verder zou willen evolueren problematisch is; dat derhalve niet is aangetoond dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor verzoekster een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat aldus niet is voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat die vaststelling volstaat om verzoeksters vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
eenentwintig oktober 2000 en twee, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.