

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 111.735 van 21 oktober 2002
in de zaak A. 123.393/IX-3413.**

In zake :

Nadia GOOSSENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. GUNS,
kantoor houdende te AFFLIGEM,
Kasteelstraat 58

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. D'HOOOGHE en E. VAN DE WALLE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

tussenkommende partij :

Bart MEGANCK,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. VERMASSEN,
kantoor houdende te LEDE,
Kasteeldreef 48.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Nadia GOOSSENS op 2 juli 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het koninklijk besluit van 6 mei 2002 waarbij Bart MEGANCK wordt benoemd tot rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekster de vernietiging vordert van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 3 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 september 2002;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. GUNS, die verschijnt voor verzoekster, van advocaat E. VAN DE WALLE, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat R. ARTS, die loco advocaat J. VERMASSEN, verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Bart MEGANCK met een verzoekschrift van 23 juli 2002 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat geen gegeven zich tegen het inwilligen van dat verzoek verzet;

Overwegende dat verzoekster substituut-procureur des Konings is bij de rechtbank van eerste aanleg te Oudenaarde; dat zij zich op 26 september 2001 kandidaat stelt voor de plaats van rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde; dat onder meer ook Bart MEGANCK kandidaat is voor die betrekking; dat de procureur des Konings te Oudenaarde en de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde een gunstig advies verlenen over verzoeksters kandidaatstelling, dat de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde ook een gunstig advies geeft over Bart MEGANCK en de stafhouder van de balie te Dendermonde over hem zegt dat hij een "zeer goede kandidaat" is; dat de stafhouder van de Orde van Advocaten te Oudenaarde, blijkbaar laattijdig, een zeer gunstig advies verleent over verzoekster; dat op 8 januari 2002 de Nederlandstalige benoemings- en aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie verzoekster voordraagt, waarbij wordt overwogen dat geen van de andere kandidaten, met uitzondering van Peter MARCOEN, op een vergelijkbare staat van dienst kan bogen; dat bij koninklijk besluit van 5 maart 2002 de voordracht van verzoekster wordt geweigerd omdat er geen concrete vergelijking met de titels en verdiensten van de andere kandidaten is gebeurd en er geen voldoende redenen blijken welke de voorkeur voor verzoekster ten opzichte van de andere kandidaten

met betere adviezen rechtvaardigen; dat op 26 maart 2002 de Nederlandstalige benoemingscommissie een andere kandidaat, Bart MEGANCK, voordraagt; dat Bart MEGANCK bij het thans bestreden koninklijk besluit van 6 mei 2002 benoemd wordt tot rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, welk besluit als volgt gemotiveerd wordt :

"[...] Bart MEGANCK behaalde met onderscheiding het diploma van licentiaat in de rechten in 1991.

Hij is houder van het getuigschrift van beroepsbekwaamheid voor de uitoefening van gerechtelijke functies.

Hij is advocaat aan de balie te Dendermonde sinds oktober 1991.

Van de overige kandidaten werden verscheidene waardevolle kandidaten recent benoemd of voorgedragen tot een andere vacante plaats. (...)

Bart MEGANCK onderscheidt zich van de andere kandidaten die niet recent werden voorgedragen of benoemd onder meer door het feit dat hij vertrouwd is met het arrondissement Dendermonde, dat hij ten volle vertrouwd is met het rechtsscollege waarin hij een functie ambieert, dat hij in bijna alle takken van het recht nuttige ervaring heeft opgedaan, en dat hij, door de verscheidenheid van de zaken waarin hij diende op te treden, dan ook goed op de hoogte is van de materies en zaken die voornamelijk door de rechtbank dienen behandeld te worden. Hij is een omnipracticus in het recht, die in zijn rechtspraktijk werd geconfronteerd met de meest uiteenlopende materies van het recht, gaande van echtscheidingen over correctionele zaken tot onder meer administratief recht.

Bij K.B. van 8 november 2001 werd hij benoemd tot plaatsvervangend rechter in het vredegerecht van het eerste kanton Aalst, hetgeen zijn motivatie om ooit professioneel magistraat te kunnen zijn alleen maar onderstreept.

De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde brengt een gunstig advies uit terwijl de stafhouder van de balie van Dendermonde hem een zeer goede kandidaat noemt.

Geen van de andere kandidaten die niet recent werden voorgedragen of benoemd kunnen in dezelfde mate bogen op dergelijke kwaliteiten.

Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat de heer MEGANCK aan alle benoemingsvoorwaarden voldoet;

Overwegende dat de benoemingscommissie de lijst met de voorgedragen kandidaat en de niet-voorgedragen kandidaten en het proces-verbaal van voordracht aan de Minister van Justitie heeft medegedeeld, tegen gedagtekend ontvangstbewijs op 29 maart 2002;

Overwegende dat de voordracht van de heer MEGANCK Bart duidelijk, uitdrukkelijk en afdoende is gemotiveerd;

Overwegende dat op grond van bovenstaande motivering, de benoeming van de heer MEGANCK Bart aangewezen voorkomt; [...]"

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoekster als moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit meent te zullen ondergaan, uiteenzet dat het bestreden besluit de door haar geambieerde en normale voortzetting van haar loopbaan op het parket tot rechter en later onderzoeksrechter dwarsboomt, dat zij voorheen al twee keer ten onrechte voor de betrekking gepasseerd werd, dat de reden waarom haar voordracht wordt geweigerd -namelijk dat niet wordt uitgelegd wat wordt verstaan onder “staat van dienst” terwijl in andere benoemingsdossiers de voordracht niet opnieuw door de minister wordt beoordeeld- niet anders kan worden uitgelegd dan als zijnde een minachting voor de persoon van verzoekster en de absolute, doch ongegronde onwil om haar te benoemen en op een ongerechtvaardigde afkeuring duidt van haar kandidatuur voor de geambieerde benoeming, dat de motivering in de voordracht van verzoekster die door de minister werd geweigerd en de motivering in de voordracht van Bart MEGANCK die door de minister werd aanvaard identiek zijn, inzonderheid wat de vergelijking van de titels en verdiensten betreft, maar toch verschillend werden beoordeeld door de minister, wijl daarenboven niet uitgelegd wordt waarom thans Bart MEGANCK in plaats van verzoekster wordt voorgedragen, zodat men niet buiten de vaststelling om kan dat de benoemende overheid klaarblijkelijk en intentioneel voordrachten willekeurig behandelt; dat verzoekster daarbij stelt dat, moreel gezien, zij uit een toekomstige vernietiging van het bestreden besluit niet de nodige voldoening zal halen en zodoende niet het beoogde herstel zal verkrijgen en, daarenboven, wanneer het bestreden besluit wordt vernietigd, het door verzoekster geleden nadeel misschien wel ondervangen zal kunnen worden door het vernietigingsarrest, maar zeker niet zonder de nodige verwickelingen : de procedure zal vanaf dat punt moeten worden hervat, wat gepaard zal moeten gaan met de intrekking of nietigverklaring van de benoeming van een rechter bij de rechtbank van eerste aanleg;

Overwegende dat het nadeel dat verzoekster meent te ondergaan doordat zij vroeger reeds naast een benoeming tot rechter heeft gegrepen, niet voortspuit uit het feit dat haar voordracht thans door de Koning werd geweigerd; dat zulk een nadeel misschien wel een rol had kunnen spelen indien was aangetoond dat de vorige keren verzoekster ten onrechte niet was benoemd; dat die kwestie echter nog in het geding is; dat ook het nadeel niet voorgedragen te zijn voor andere recente vacatures, omdat verzoekster reeds was voorgedragen, niet voortspuit uit de tenuitvoerlegging van het bestreden weigeringsbesluit;

Overwegende dat in zoverre verzoekster aanvoert dat haar carrièrevooruitzichten, namelijk een benoeming tot rechter en nadien tot onderzoeksrechter, worden gedwarsboomd, vooreerst het feit dat verzoekster een aantal voordelen zou verwerven indien zij tot rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde wordt benoemd nog niet inhoudt dat zij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat omdat zij die voordelen niet krijgt; dat overigens verzoekster zelf magistraat is en ervaring kan blijven verwerven tijdens de periode die vereist is om uitspraak te doen over het annulatieberoep;

Overwegende dat, wat betreft het feit dat de Koning eerst haar voordracht door de benoemings- en aanwijzingscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie had geweigerd, dat gegeven in deze zaak niet zonder meer ter zake dienend is; dat daarvoor verwezen kan worden naar het arrest nr. 108.515, van 27 juni 2002; dat de benoemings- en aanwijzingscommissie trouwens teruggekomen is op haar eerste voordracht en de Koning de nieuwe voordracht is bijgevalen zonder dat daarbij voor verzoekster kwetsende of minachtende beweegredenen werden geuit;

Overwegende dat waar verzoekster de verschillende motiveringen door de minister -lees: de Koning- aanklaagt, haar kritiek de wettigheid van de bestreden benoeming betreft maar als zodanig niet vermag aan te tonen dat zij daardoor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat;

Overwegende, wat het aangevoerde moreel nadeel betreft, dat inzake benoemingen in de regel een moreel nadeel wordt hersteld door de morele genoegdoening welke een -overigens met terugwerkende kracht geldende- vernietiging van de bestreden benoeming verleent; dat zoals hierboven gezegd in deze zaak geen sprake is van verdachtmaking, afkeuring of minachting;

Overwegende dat het feit dat een eventuele nietigverklaring van de bestreden benoeming nadat de benoemde al een zekere tijd heeft gefunctioneerd uiteraard een aantal moeilijkheden veroorzaakt, maar het nadeel dat daarmee gepaard gaat, wijl het niet verzoekster treft, niet als enig of voornaamste gegeven in aanmerking kan worden genomen om tot schorsing van de tenuitvoerlegging te besluiten;

Overwegende dienvolgens dat de dreiging van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet is aangetoond; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Bart MEGANCK in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig oktober 2000 en twee, door :

de H.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.