

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.199 van 31 oktober 2002
in de zaak A. 120.452/VII-26.500.**

In zake : Albert PAUWELS,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat K. VINCKE,
 kantoor houdende te BRUGGE,
 Jan Moritoenstraat 1, bus 7

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 82-84.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Albert PAUWELS op 29 april 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw van 18 februari 2002 waarbij zijn beroep aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 23 augustus 2001, houdende het gedeeltelijk verlenen van de vergunning aan verzoeker om een gemengd landbouwbedrijf, gelegen Appensvoordestraat 101 te 9920 Lovendegem te exploiteren, ongegrond wordt verklaard;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 september 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 oktober 2002;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. MEYER die, loco Advocaat K. VINCKE verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat J. NIJS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met het bestreden besluit aan verzoeker de vergunning wordt geweigerd om zijn landbouwbedrijf gelegen aan de Appensvoordestraat 101, te Lovendegem, te veranderen door uitbreiding en toevoeging als volgt :

"de lozing van huishoudelijk afvalwater in een oppervlaktewater (uitbreiding);

- een stelplaats voor 12 voertuigen (uitbreiding en toevoeging);
- de opslag van 2.500 liter mazout in een bovengrondse houder (uitbreiding);
- de opslag van 200 liter olie in een vat (uitbreiding);
- een brandstofverdeelslang (uitbreiding);
- de exploitatie van stallen voor 372 varkens (120 zeugen, 2 beren, 250 mestvarkens) en 208 runderen (uitbreiding en toevoeging);
- de opslag van 520 m³ dierlijke mest (toevoeging);
- een grondwaterwinning van 3.142 m³/jaar (uitbreiding)";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker in essentie doet gelden dat de milieuvergunningsaanvraag die tot het bestreden besluit heeft geleid er enkel op gericht was een regularisatie te bekomen van de toestand zoals hij op heden bestaat, namelijk de uitbating van "372 varkens en 288 runderen", dat thans zijn bedrijf enkel nog vergund is voor 80

runderen en 1.000 m³ mestopslag hetgeen een totaal onrendabele uitbating is, dat verzoeker door de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit drie vierden van zijn veestapel onmiddellijk dient af te voeren hetgeen meteen het einde van het landbouwbedrijf zou betekenen, waardoor zowel hijzelf, als zijn twee zonen die nu reeds voltijds in het bedrijf werken en dat later willen overnemen, zonder inkomsten zouden komen te vallen, dat de milieu-inspectie reeds heeft laten weten onmiddellijk te zullen optreden zo er geen schorsings- of annulatieverzoek bij de Raad van State wordt ingediend, dat een schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit in afwachting van de behandeling ten gronde tot gevolg zou hebben dat het bedrijf verder kan worden uitgebaat;

Overwegende dat de verwerende partij repliceert dat niet de bestreden beslissing het aangevoerde nadeel veroorzaakt, maar wel de huidige vergunningstoestand; dat zij er nog aan toevoegt dat de bewering dat een landbouwbedrijf met 80 runderen niet leefbaar is, geenszins evident is en door geen enkel concreet gegeven wordt gestaafd;

Overwegende dat wordt vastgesteld dat verzoeker zijn moeilijk te herstellen ernstig nadeel ziet in het feit dat hij het aantal dieren, zoals hij die op zijn bedrijf aan de Appensvoordestraat te Lovendegem feitelijk houdt, namelijk naar zijn zeggen 372 varkens en 288 runderen moet reduceren tot 80 runderen, zijnde het aantal runderen waarvoor hij tot 20 december 2007 over een vergunning beschikt; dat uit de neergelegde stukken blijkt dat verzoekers vergunning voor het houden aldaar van varkens reeds sedert 1987 is verstreken en dat hij nooit over een vergunning heeft beschikt voor het houden van meer dan 80 runderen; dat de door verzoeker ingeroepen "administratieve onwetendheid" niet als een rechtvaardigingsgrond voor zijn onwettig handelen kan worden aanvaard; dat het door verzoeker ingeroepen nadeel niet voortvloeit uit het bestreden besluit maar uit de verplichting de onwettige uitbating van 372 varkens en 208 bijkomende runderen stop te zetten; dat de figuur van de schorsing van de tenuitvoerlegging van een akte of een reglement niet is ingesteld om de verzoekende partijen toe te laten onwettige feitelijke toestanden te bestendigen in afwachting van een uitspraak ten gronde;

Overwegende, daarenboven, dat de verwerende partij terecht opmerkt dat verzoeker de bewering dat de uitbating van zijn bedrijf met 80 runderen onleefbaar is, door geen enkel concreet gegeven staft en dat dit

nochtans niet evident is; dat, tenslotte, verzoeker in zijn verzoekschrift zelf stelt nog een ander bedrijf uit te baten te Lovendegem, Vellare 59, waarvoor hij volgens zijn zeggen over een vergunning beschikt voor het houden van 137 grote zoogdieren en 100 varkens; dat in alle redelijkheid moet worden aangenomen dat verzoeker ook uit de exploitatie van dat bedrijf inkomsten put, zodat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij door de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit zonder inkomsten zal komen te zitten;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenendertig oktober tweeduizend en twee, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	Th. VAN RAEMDONCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Th. VAN RAEMDONCK.

M.-R. BRACKE.