

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.388 van 7 november 2002
in de zaak A. 119.512/VII-26.318.**

In zake : Leonard SMETS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. BEELEN,
kantoor houdende te LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 24

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van ANTWER-
PEN.

tussenkommende partij :

Herman MICHIELS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. DELTOUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Wetstraat 15.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Leonard SMETS op 10 april 2002 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de aktenaamde door de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Antwerpen dd. 20 december 2001 van de melding met betrekking tot een inrichting van klasse 3 die een eenheid vormt samen met vergunde inrichtingen gelegen te 2221 Heist op den Berg (Booischoot), Koppenstraat 2, kadastrergegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) : 6-E-25B, dd. 22 november 2001 ingediend door de Heer Herman MICHIELS, wonende Koppenstraat 2 te 2221 Heist op den Berg omvattende : het stallen van 16 bedrijfsvoertuigen (15.1.1.)";

Gezien het verzoekschrift dat Leonard SMETS op 10 april 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van hetzelfde besluit;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing, opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst in het administratief kort geding van Herman MICHIELS van 7 mei 2002;

Gelet op de beschikking van 12 september 2002, houdende bevel tot neerlegging van de verslagen en oproeping van de partijen om te verschijnen op 3 oktober 2002;

Gelet op de mededeling van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VAN STIPPELEN, die, loco Advocaat B. BEELEN verschijnt voor de verzoeker, van Bestuurssecretaris T. DEPOORTER, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat M. VAN HAEVERMAET die, loco Advocaat B. DELTOUR verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Herman MICHIELS vraagt te mogen tussenkomen in het administratief kort geding; dat Herman MICHIELS de melding heeft gedaan die het voorwerp uitmaakt van de aktenaam waarvan thans de nietigverklaring wordt gevraagd; dat op zijn vraag derhalve dient te worden ingegaan;

Overwegende dat met het bestreden besluit akte wordt genomen van de melding van een inrichting van klasse 3, zijnde het stallen van zestien bedrijfsvoertuigen, "die een eenheid vormt samen met vergunde inrichtingen", gelegen te Heist-op-den-Berg aan de Koppenstraat nr 2;

Overwegende dat niet wordt betwist dat de inrichting waarvan met het bestreden besluit akte van melding wordt genomen een klasse 3 inrichting betreft;

Overwegende dat artikel 4 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning bepaalt wat volgt :

"§ 1. Niemand mag zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een als hinderlijk ingedeelde inrichting die behoort tot de eerste of de tweede klasse exploiteren of veranderen.

§ 2. Niemand mag, zonder daarvan vooraf melding te hebben gedaan, een inrichting die behoort tot de derde klasse, exploiteren of veranderen.

De Vlaamse Executieve bepaalt de wijze waarop de melding dient te geschieden.";

dat de artikelen 2 tot en met 4 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I) onder meer bepalen wat volgt :

" Artikel 2.

§ 1. Niemand mag, zonder daarvan vooraf melding te hebben gedaan, een inrichting die behoort of na de geplande verandering blijft behoren tot de derde klasse exploiteren of veranderen.

§ 2. De in paragraaf 1 bedoelde melding dient te gebeuren door middel van een meldingsformulier, waarvan het model is vastgesteld in bijlage 3 bij onderhavig besluit, dat bij ter post aangetekende zending of bij afgifte tegen ontvangstbewijs wordt overgemaakt aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waarin de percelen zijn gelegen waarop de exploitatie of de verandering van de inrichting gebeurt of gepland is. Indien de inrichting zich over het grondgebied van meer dan één gemeente uitstrekt, dient de melding op voormelde wijze te gebeuren aan elk van de colleges van burgemeester en schepenen van de gemeenten waarin percelen zijn gelegen waarop de exploitatie of de verandering van de inrichting gebeurt of gepland is, voor de respectieve gedeelten van de inrichting gelegen op hun ambtsgebied.

§ 3. De melding dient volgende gegevens te bevatten :

(...)

§ 5. In afwijking van § 2 en § 3 gelden voor de meldingen met betrekking tot de in de derde klasse ingedeelde inrichtingen die samen met inrichtingen van eerste of tweede klasse een milieutechnische eenheid als bedoeld in artikel 1.1.2 van titel II van het VLAREM vormen, de volgende bepalingen :

1° wanneer de ingedeelde inrichtingen, ingedeeld in de derde klasse, worden opgenomen in de vergunningsaanvraag of in de mededeling van

verandering die overeenkomstig artikel 5, 6, 6bis en 6ter wordt ingediend bij de bevoegde overheid, geldt de vergunningsaanvraag of de mededeling als melding van deze derde klasse-inrichtingen;

2° in de overige gevallen moet de melding gebeuren overeenkomstig § 2 en § 3 met dien verstande dat ze in dit geval moet worden ingediend bij de overheid die in eerste aanleg bevoegd is voor de vergunningsplichtige inrichting(en) die samen met de gemelde derde klasse-inrichting(en) een milieutechnische eenheid als bedoeld in artikel 1.1.2. van titel II van het VLAREM vormen.

Artikel 3.

De exploitant van een niet als hinderlijk ingedeelde inrichting die na haar inbedrijfsstelling meldingsplichtig wordt door aanvulling of wijziging van de indelingslijst, is verplicht hiervan binnen de zes maanden na het van kracht worden van die aanvulling of wijziging de melding te doen overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.

Artikel 4.

§ 1. Het bevoegde college van burgemeester en schepenen neemt akte van de meldingen, bedoeld in artikel 2 en 3, met uitzondering van deze bedoeld in artikel 2, § 5, 1° en 2°.

(...)

§ 2. De overheid die in eerste aanleg bevoegd is voor de vergunningsplichtige inrichting(en) die samen met de gemelde derdeklasse-inrichting(en) een milieutechnische eenheid als bedoeld in artikel 1.1.2. van titel II van het VLAREM vormen, neemt akte van de meldingen, bedoeld in artikel 2, § 5, 1° en 2°.

Deze akteneming wordt bekendgemaakt overeenkomstig artikel 35, 5° wanneer het gaat om een akteneming door de bestendige deputatie van de provincie respectievelijk overeenkomstig artikel 36, 5° wanneer het gaat om een aktename door het college van burgemeester en schepenen.

(...)

§ 3. De exploitatie of verandering van een inrichting, zoals bedoeld in artikel 2, mag worden aangevat de dag na de datum dat de melding met alle vereiste gegevens conform artikel 2 werd gedaan op voorwaarde dat voldaan is aan het algemene inplantingsvoorschrift voor inrichtingen van derde klasse, vastgesteld in het artikel 4.1.1.1. van titel II van het VLAREM.

§ 4. De exploitatie van een inrichting, zoals bedoeld in artikel 3, mag worden voortgezet voorzover de melding met alle vereiste gegevens conform artikel 2 werd gedaan binnen de termijn, bedoeld in artikel 3°;

Overwegende dat uit de hiervoren geciteerde bepalingen blijkt dat inrichtingen van de derde klasse in beginsel niet kunnen worden verboden en dat de bevoegde overheid de melding van een klasse 3-inrichting, ook wanneer zij deel uitmaakt van een klasse 1- of 2 inrichting niet kan weigeren; dat de vraag of de exploitant zich houdt aan de algemene en sectorale milieuvergunningsoverwaarden, waaronder het inplantingsvoorschrift vastgesteld in artikel 4.1.1.1. van Vlarem II, louter een aangelegenheid betreft waarover de toezichthoudende overheid en desgevallend de gewone rechtbanken zich zullen moeten buigen; dat het "akte nemen van de melding van een klasse 3-inrichting", enkel het vaststellen inhoudt door het gemeentebestuur dat er melding is gebeurd; dat een dergelijke handeling niet kan worden beschouwd als een administratieve rechtshandeling in

de zin van artikel 14, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat het beroep kennelijk onontvankelijk is;

Overwegende dat de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, hetzelfde lot dient te ondergaan;

Overwegende dat naar luid van artikel 70, § 1, derde lid, van het algemeen procedurereglement het verzoekschrift tot nietigverklaring geen aanleiding geeft tot de kwijting van het recht wanneer de Raad van State krachtens artikel 93 van mening is dat hij kennelijk niet bevoegd is of dat de vordering kennelijk onontvankelijk of ongegrond is; dat er reden is om de verzoekende partij het bedrag van de op het verzoekschrift tot nietigverklaring gekleefde zegels terug te betalen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst in het administratief kortgeding van Herman MICHIELS wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst in het administratief kort geding, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Artikel 4.

Het bedrag van 175 euro fiscale zegels, door de verzoekende partij gekleefd op het annulatieberoep, wordt haar terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zeven november tweeduizend en twee, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de H.	Th. VAN RAEMDONCK,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

Th. VAN RAEMDONCK.

M.-R. BRACKE.