

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 112.621 van 19 november 2002
in de zaak A. 129.013/IX-3571.**

In zake : Yves DENEULIN,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :
1. de eerste minister,
2. de minister van Wetenschappelijk Onderzoek,
die woonplaats kiest bij
advocaat J.-F. DE BOCK,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Tasson-Snelstraat 38.

tussenkomende partij :

Paul DE RIDDER,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. LINDEMANS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Yves DENEULIN op 8 november 2002 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de benoeming van de heer Paul DE RIDDER tot hoofd van de Afdeling 7 Catalogisering van de Koninklijke Bibliotheek, bij koninklijk besluit van onbekende datum" en van "het besluit van de Wetenschappelijke Raad van de Koninklijke Bibliotheek van ongekende datum waarbij beslist wordt om de klacht van verzoeker niet als een klacht te beschouwen en daaraan voorbij te gaan en dus de rangschikking te handhaven";

Overwegende dat verzoeker in zijn verzoekschrift als verwerende partij de Belgische Staat aanduidt, vertegenwoordigd door de eerste minister; dat luidens artikel 1, 2°, van het koninklijk besluit van 20 juli 1999 houdende vaststelling van de ministeriële bevoegdheden inzake wetenschapsbeleid, cultuur en onderwijs de

minister van Wetenschapsbeleid belast is met de Koninklijke Bibliotheek; dat hij aldus te dezen wordt aangewezen als vertegenwoordiger van de Belgische Staat;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 8 november 2002 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 november 2002 om 14.30 uur;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor verzoeker, van advocaat J.-F. DE BOCK, die verschijnt voor de tweede vertegenwoordiger van de verwerende partij, en van advocaat D. LINDEMANS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Paul DE RIDDER met een verzoekschrift van 14 november 2002 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 8 augustus 2001 en 16 oktober 2001 wordt de vacature bekendgemaakt van de functie van Hoofd van de Afdeling 7 “Catalogisering” bij de Koninklijke Bibliotheek van België.

1.2. Verzoeker is samen met drie anderen kandidaat voor die betrekking.

1.3. De wetenschappelijke raad van de Koninklijke Bibliotheek onderzoekt de verscheidene kandidaturen in zijn vergadering van 10 januari 2002 en besluit dat “de heer DE RIDDER (...) de aangewezen persoon is om de functie van Hoofd van de Afdeling 7 te vervullen. De Raad verwijst hiervoor naar zijn grote staat van verdienste binnen de bibliotheek, zijn bekwaamheid, zijn open karakter, zijn vlotte omgangsvorm met het personeel en het publiek, zijn enorm aanpassingsvermogen en de omvang van zijn werkijver”, en rangschikt de kandidaten als volgt :

1. Paul DE RIDDER,
2. Guido GOEDEME,
3. Godelieve DENHAENE,
4. verzoeker.

1.4. In zijn vergadering van 14 februari 2002 bespreekt de wetenschappelijke raad de “twee aangetekende brieven van (verzoeker) in verband met het voorstel van de Wetenschappelijke Raad tot de bevordering tot Hoofd van de Afdeling 7” en concludeert dat “aangezien de steller geen klacht indiende noch vroeg om gehoord te worden (...) de rangschikking van de kandidaten, (...) te behouden”.

1.5. In zijn vergadering van 26 februari 2002 maakt de wetenschappelijke raad een definitief voorstel.

1.6. Bij ministerieel besluit van 2 september 2002 wordt Paul DE RIDDER aangeduid om het hoger ambt van hoofd van de Afdeling 7 bij de Koninklijke Bibliotheek uit te oefenen, met ingang van 1 juli 2002 en gedurende een periode die zes maanden niet zal overschrijden.

1.7. Bij koninklijk besluit van 9 oktober 2002 wordt voornoemde met ingang van 1 januari 2003 tot hoofd van de Afdeling 7 “Catalogisering” bij de Koninklijke Bibliotheek van België benoemd;

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is,

dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat met betrekking tot de eerste voorwaarde, gelet op het zeer uitzonderlijk en zeer ongewoon karakter van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve handeling waarin de wet voorziet, en op de stoornis die zij in het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad van State teweegbrengt, waarbij de rechten van de verdediging en van de verwerende partij tot een strikt minimum zijn teruggebracht, de uiterst dringende noodzakelijkheid van de voorlopige schorsing duidelijk moet worden aangetoond;

2.2. Overwegende dat, om te voldoen aan die voorwaarden, feiten en gegevens door verzoeker aangebracht moeten worden die direct aannemelijk maken dat de gevraagde schorsing, wil zij enig nuttig effect sorteren, onmiddellijk bevolen moet worden, met andere woorden, aannemelijk moeten maken dat de schorsing, ingeval de vordering onderzocht wordt volgens de gewone procedureregeling inzake schorsing en de schorsing aldus eerst over een paar weken, doch binnen vijfenveertig dagen na het instellen van de vordering bevolen zou worden, onmiskenbaar te laat zou komen, omdat het aangevoerde nadeel dat ernstig wordt genoemd, gerealiseerd zou zijn en niet meer, of alleszins heel moeilijk nog hersteld zou kunnen worden, met name zo moeilijk als in het geval dat de tenuitvoerlegging niet wordt geschorst; dat verzoeker te dezen aanvoert dat de benoemde zich gedraagt “als zijnde het hoofd van de afdeling waarin (hij) werkt en de feitelijke leiding (...) hem aldus (is) ontnomen” en dat “deze toestand (...) voor hem niet houdbaar (is) en, (...) op zijn gezondheid (weegt); dat een “latere schorsing of vernietiging (...) de negatieve gevolgen niet ongedaan (kunnen) maken en dat een “dergelijke last en spanning (...) ook niet geldelijk (kan) worden vergoed”;

2.3. Overwegende dat verzoeker aldus vreest voor zijn gezondheid doch helemaal niet aantoonst hoe de door hem bestreden beslissingen zijn gezondheid zouden kunnen schaden en dat die schade van die aard zou zijn dat de huidige procedure voor zijn gezondheid het enige soelaas zou betekenen; dat overigens elke mededinging voor een betrekking een risico inhoudt op een teleurstelling en dat een teleurstelling bij een normaal en evenwichtig individu bezwaarlijk dermate de

gezondheid zou kunnen schaden dat een onmiddellijk, dit wil zeggen terstond, optreden de enige uitweg zou zijn om het onherstelbare te voorkomen;

2.4. Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de derde voorwaarde aanvoert dat de rangschikking van de kandidaten getuigt van afkeuring en minachting, omdat uit de rangschikking zou blijken dat hij de voorbije jaren de afdeling niet goed zou hebben geleid; dat de beoordeling van zijn kandidatuur denigrerend is, omdat wordt vermeld dat hij “slechts” twee publicaties heeft en er niet wordt aan toegevoegd dat één van zijn publicaties 558 bladzijden telt; dat hij intussen 52 jaar is geworden en dat die benoeming, “behoudens onvoorziene omstandigheden, zijn enige kans op bevordering” is; dat hij ook het voorwerp is van “verdachtmakingen en geroddel”; dat bij een eventuele nieuwe vacantverklaring van de betrekking de specialisatie “catalogisering” aan belang zal ingeboet hebben waardoor hij opnieuw de concurrentie van de andere kandidaten, die zich niet op die specialisatie hebben toegelegd, zou moeten ondergaan;

2.5. Overwegende dat verzoeker een loutere subjectieve interpretatie geeft aan de rangschikking van de wetenschappelijke raad welke hij niet met bewijskrachtige feitelijke gegevens staft; dat immers de omstandigheid dat hij gedurende enige tijd de feitelijke leiding van de afdeling zou hebben uitgeoefend, niet tot gevolg heeft dat de betere rangschikking of de benoeming van een andere kandidaat als een blijk van afkeuring of minachting van verzoeker moet worden beschouwd; dat de feitelijke vaststelling van de wetenschappelijke raad dat verzoeker “slechts twee publicaties” heeft, gezien moet worden in het kader van de vergelijking van de titels en verdiensten van de kandidaten, en derhalve evenmin denigrerend is, te meer omdat diezelfde raad heeft vastgesteld dat alle kandidaten “zeer goede kandidaten” zijn; dat overigens het risico niet benoemd te worden inherent is aan elke kandidaatstelling, zodat degene die kandideert, meteen ook met de teleurstelling van een eventuele mislukking rekening moet houden; dat het ingeroepen nadeel van de zogenaamde “verdachtmakingen en geroddel” geen nadeel is dat veroorzaakt wordt door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en trouwens in voorkomend geval evenmin aan de verwerende partij kan toegeschreven worden; dat een gebeurlijke vernietiging van de bestreden benoeming tot gevolg zou hebben, dat de betwiste betrekking opnieuw vacant zou worden, zodat verzoeker een nieuwe kans op benoeming zou verkrijgen; dat verzoekers vrees dat de overheid in dat geval ook andere specialisaties dan de specialiteit “catalogisering” in aanmerking zou nemen, geen gevolg is van de thans bestreden beslissing, maar van een eventuele

beslissing waarbij de opdrachten en taken van de afdeling waarin de benoeming zal gebeuren zouden worden gewijzigd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De eerste minister, eerste vertegenwoordiger van de Belgische Staat, wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Het verzoek tot tussenkomst van Paul DE RIDDER in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien november 2000 en twee, door :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd.kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.