

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 117.913 van 3 april 2003  
in de zaak A. 131.092/VII-28.607.**

In zake :

1. Ivan FOUVRY,  
2. Ginette VERSCHAEVE,  
die woonplaats kiezen bij  
Advocaat R. ASCRAWAT,  
kantoor houdende te VEURNE,  
Kaaiplaats 10

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van  
WEST-VLAANDEREN.

tussenkommende partij:

Patrick HAUSPIE,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat K. BOUVE,  
kantoor houdende te DE HAAN,  
Mezenlaan 9.

-----  
---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Ivan FOUVRY en Ginette  
VERSCHA EVE op 27 december 2002 hebben ingediend om de schorsing te  
vorderen van de tenuitvoerlegging van "de beslissing van de Bestendige Deputatie  
van de provincie West-Vlaanderen dd. 10.10.2002", waarbij aan Patrick  
HAUSPIE een milieuvergunning wordt verleend voor de exploitatie van een  
opslagloods voor granen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur  
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 4 maart 2003 waarbij de  
terecht zitting bepaald wordt op 19 maart 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. VERMEERSCH die, loco Advocaat R. ASCRAWAT verschijnt voor de verzoekende partijen, van Afdelingschef K. DEWULF, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat K. GROUWELS die, loco Advocaat K. BOUVE verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat Patrick HAUSPIE met een verzoekschrift van 22 januari 2003 heeft gevraagd in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat hij de begunstigde is van de thans bestreden vergunning; dat er grond is om het verzoek in te willigen;

## **1. De feiten**

Overwegende dat de relevante gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De tussenkomende partij baat in de Izenbergestraat te Izenberge (Alveringen) op een 100-tal meter van de plaats waar de thans bestreden inrichting zou komen, een inrichting uit voor de opslag van landbouwproducten (vooral granen en kunstmeststoffen) en een tuincentrum voor particulieren.

Eerste verzoeker woont naast het terrein waarop de loods zal komen. Tweede verzoekster baat een hotel uit dat zich op ruim 100 meter van de geplande inrichting bevindt.

1.2. Op 4 februari 2002 dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Alveringem een milieuvergunningsaanvraag in voor de exploitatie van een nieuwe opslagplaats voor het drogen en opslaan van volle granen en het opslaan van kunstmest,

gelegen aan de Izenbergestraat te Alveringem, kadastraal perceel sectie A, afd. 7, nr. 130 a. Het perceel grenst aan de Oude Molenstraat en de Beauvoordestraat. Het is volgens het bij koninklijk besluit van 5 februari 1979 vastgestelde gewestplan gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

1.3. Op 12 april 2002 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Alveringem de gevraagde vergunning.

1.4. Op 23 mei 2002 tekent de tussenkomende partij beroep aan tegen de voornoemde beslissing van 12 april 2002.

1.5. In het kader van de beroepsprocedure brengen Aminimal-milieuvergunningen (buitendienst West-Vlaanderen) en de provinciale milieuvergunningscommissie een gunstig advies uit. De afdeling ROHM van AROHM brengt een stilzwijgend gunstig advies uit.

1.6. Nadat de beslissingstermijn met dertig dagen werd verlengd, wordt op 10 oktober 2002 de bestreden beslissing genomen. Het beroep van de tussenkomende partij wordt gegrond bevonden en de gevraagde milieuvergunning wordt verleend.

Deze beslissing is als volgt gemotiveerd :

"Gelet op de ligging van de inrichting in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied van het gewestplan Diksmuide-Torhout (d.d. 05/02/1979);

Overwegende dat (motivering vanuit oogpunt van de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten) gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat de exploitant reeds een bedrijf uitbaat langs de Izenbergestraat (gelegen in woongebied met landelijk karakter); dat het enerzijds een toelevering van voeders, zaai- en pootgoed, meststoffen en ontvangst van granen van en voor landbouwers betreft; dat anderzijds het tevens een tuincentrum voor de particulieren is; dat wegens gebrek aan plaats en mogelijkheden tot uitbreiden en tevens om sanitaire redenen in de nabijheid voor de graanopslag een alternatief gezocht werd; dat een nieuwe loods wordt opgericht uitsluitend bestemd voor de opslag en de conditionering van granen;

Overwegende dat de procedure tot het bekomen van een bouwvergunning lopende is; dat het eventueel opleggen van een groenscherm en de toegankelijkheid m.i.v. de problematiek van de twee aardewegen daarmee samenhangt;

Overwegende dat de verluchtingsventilatie en het verkeer van tractoren en vrachtwagens potentiële geluidsbronnen zijn; dat de constructeur van de verluchtingsventilatie 27 dB(A) op 25 m garandeert; dat de dichtste woning

op 60 m zal liggen; dat de norm het strengst is in agrarisch gebied (30 dB(A) 's nachts als richtwaarde);

dat het geluid van tractoren en vrachtwagens niet relevant is buiten de oogstperiode (3 ladingen/week); dat tijdens de oogstperiode er een constante aanvoer is van graan gedurende een drietal weken (30 transporten per etmaal); dat de geplande toegang 15 m verwijderd is van de dichtste woningen; dat de loods zelf gelegen is op 60 m; dat het aangewezen is dat buiten de oogstperiode de aan- en afvoer beperkt wordt tussen 7 en 22 uur; dat bij het eventueel aanvragen van een weegbrug in de toekomst deze voor derden kan verboden worden tussen 22 u en 7 u;

dat deze hinder kan ingeschat worden als equivalent met wegverkeer en landbouwactiviteiten in een agrarisch gebied;

Overwegende dat de rubriek 45.13 niet van toepassing (is); dat er geen granen bewerkt worden; dat de loods enkel wordt verlucht;

Overwegende dat de stofhinder niet echt relevant is gelet op de aard van de grondstoffen, de activiteit, de ligging en de inplanting;

Overwegende dat de elementen aangebracht door de aanvrager, gehoord door de Provinciale Milieuvergunningscommissie als volgt kunnen weergegeven worden : er is een gunstig advies van AMINAL; het schijnt dat er een gunstig advies van Ruimtelijke Ordening ten aanzien van de bouwvergunning (is); de oorspronkelijke bouwvergunning werd geweigerd op een andere locatie; er is een positief stedenbouwkundig attest; de milieuvergunningsaanvraag is 3 maal in het Schepencollege geweest omdat er een verdeeldheid was; de ventilator dient enkel voor het beluchten van graan; de aanvoer gebeurt dmv. van tractoren en gebeurt 's nachts; er werd een studie gemaakt door de technische dienst; 50 % komt uit de buurt; de aanvoer die er nu is moet ook de huizen passeren; ze zullen enkel iets vroeger afslaan; het huidig bedrijf ligt 100 meter verder dan het bedrijf dat nu aangevraagd wordt; de hinder zal afnemen voor de omgeving; de toegang tot de loods kan rechtstreeks van de openbare weg; de weegbrug staat getekend op het bouwplan; als de weegbrug er zal komen dan zal dit verboden worden voor derden tussen 22 uur en 7 uur; tijdens de oogstperiode is er 's nachts ook aanvoer; buiten deze oogstperiode wordt er geladen en gelost tussen 7 uur en 22 uur;

Overwegende dat deze elementen niets afdoen aan de hierboven vermelde overwegingen en vaststellingen;

Overwegende dat de exploitatie van het toelaatbare deel van de inrichting verenigbaar moet gemaakt worden met de omgeving, zowel wat betreft de risico's voor de externe veiligheid als wat betreft de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting;

Dat het daarom noodzakelijk is vergunningsvoorwaarden op te leggen die technisch haalbaar zijn en voldoen aan de vereiste van best beschikbare schone technologie zonder overmatig hoge kosten; dat de technische criteria en de van toepassing zijnde normen vanuit dit uitgangspunt gehanteerd worden; dat deze voorwaarden kunnen worden geconcretiseerd als omschreven in bijlage;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie, mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot (een) aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt";

Dit is de bestreden beslissing.

1.7. Op 23 oktober 2002 heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Alveringem aan de tussenkomende partij een vergunning afgeleverd voor het bouwen van een loods voor graanopslag op de bewuste locatie.

Deze beslissing werd aangevochten met een annulatieberoep en een vordering tot schorsing (zaak nr. 131.093/X-11.229, FOUVRY Ivan en VERPLANCHE Ivan). De zaken zijn nog hangend;

## **2. Beoordeling**

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de verzoekende partijen met betrekking tot het moeilijk te herstellen, ernstig nadeel het volgende betogen :

"Het kan niet anders dan dat dergelijk bedrijf hoe dan ook een zeer grote overlast zal bezorgen. Er is voortdurend lossen van graan en manipuleren van graan met stofhinder als gevolg.

Er is ook de visuele hinder onverminderd de verkeersoverlast.

Er is de geluidshinder ingevolge de drooginstallatie met ventilatoren en stofafzuigers.

Het oude bedrijf, die (sic) nochtans op ruime afstand ligt van het erf van verzoekers, zorgt voor permanent zoemend nachtlawaai.

Welnu, de situatie zal nog tien maal erger zijn, gelet op de zeer korte afstand tot het erf van mijn verzoekers.

Mijn verzoekers zullen dan ook pertinent in hun slaap worden gestoord. Het gebruik van de tuin zal onmogelijk gemaakt worden.

Verzoekers verwijzen dan ook naar het arrest van de Raad van State, reeds geciteerd nummer 60.342 van 20 juni 1996 in de zaak Guido LALLEMANT tegen VLAAMS GEWEST, met tussenkomende partij Paul MISEREZ.

Dat terzake niet kan worden betwist dat de kwestieuze hinder achteraf niet meer kan hersteld worden";

Overwegende dat inrichting dienstig zal zijn voor de opslag van granen en kunstmeststoffen; dat zij op het eerste gezicht als een para-agrarische inrichting kan worden beschouwd die overeenkomstig het bepaalde van artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de

toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen thuishoort in een agrarisch gebied;

Overwegende dat eerste verzoeker op het eerste gezicht in een agrarisch gebied woont; dat de tolerantiedrempel die daar geldt t.o.v. agrarische en para-agrarische activiteiten hoger ligt; dat het hotel van tweede verzoekster zich op ruim 100 meter afstand bevindt in een woongebied met landelijk karakter;

Overwegende dat de uiteenzetting van verzoekers omtrent het nadeel zeer algemeen en summier is; dat zij doen gelden dat de inrichting voor "zeer grote overlast" zal zorgen, en op algemene wijze voorhouden dat er sprake zal zijn van stofhinder, visuele hinder, verkeersoverlast en geluidshinder; dat wat betreft de visuele hinder moet worden opgemerkt dat deze in de eerste plaats te wijten is aan het bouwwerk zelf, en dus voortvloeit uit de bouwvergunning; dat deze laatste met een vordering tot schorsing en een annulatieberoep voor de Raad van State wordt bestreden; dat het dan ook in het kader van die vordering is dat het aspect visuele hinder aan de orde dient te komen; dat, wat de verkeersoverlast betreft, de verwerende en de tussenkomende partijen op het eerste gezicht terecht aanstippen dat die verkeersoverlast zich tijdens een relatief korte periode situeert, met name tijdens de oogsttijd en dat er bovendien gedurende die periode ook in het verleden al een verhoogde verkeersintensiteit was, gelet op de reeds bestaande, nabijgelegen inrichting van de tussenkomende partij; dat samen met de verwerende en de tussenkomende partijen mag worden aangenomen dat er tijdens de oogstperiode in een landbouwdorp als Izenberge hoe dan ook een toename van de verkeersdruk is, ten gevolge van oogstmachines en tractoren en vrachtwagens die de vruchten van het veld naar de stockageplaatsen brengen; dat de oogsttijd een relatief korte periode is, en de verkeersoverlast die men gedurende die periode ondergaat dan ook niet voldoende ernstig is om van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te gewagen; dat dit des te meer het geval is in een agrarisch gebied of in een woongebied met landelijk karakter waar de woon- en landbouwfunctie op gelijke voet staan; dat de verwerende en de tussenkomende partijen aannemelijk maken dat buiten de oogsttijd er slechts drie vrachtwagenbewegingen per week zullen plaatsvinden, bovendien nog tussen 7 uur 's morgens en 22 uur 's avonds; dat dit te dezen geen ernstig nadeel teweeg brengt; dat in het advies van het bestuur Milieuvergunningen en in dat van de provinciale milieuvergunningscommissie, alsook in de aanhef van de bestreden beslissing te lezen staat dat het verkeer van tractoren en vrachtwagens buiten de oogstperiode niet relevant is want beperkt tot ongeveer drie ladingen per week, en dat tijdens

de oogstperiode er gedurende een drietal weken een constante aanvoer is van graan (tot 30 transporten per etmaal); dat uit de uiteenzetting van de verwerende en de tussenkomen de partijen op het eerste gezicht blijkt dat het aspect geluidshinder sterk moet gerelativeerd worden; dat de installatie voor het afkoelen van de granen op het eerste gezicht geluidsarm blijkt te zijn; dat de tussenkomen de partij in dat verband een stuk neerlegt, alsook een brief gericht aan het college van burgemeester en schepenen van Alveringem waarin gesteld wordt dat de installatie voor het beluchten van de granen van geluidsdemping voorzien wordt zodat deze bij gebruik niet storend zal zijn; dat in het advies van het bestuur Milieuvergunningen, in dat van de provinciale milieuvergunningscommissie, alsook in de bestreden beslissing m.b.t. de verluchttingsinstallatie geschreven wordt dat de norm het strengst is in agrarisch gebied (30 dB(A) 's nachts als richtwaarde), en dat de constructeur 27 dB(A) garandeert op 25 meter; dat de meest nabijgelegen woning zich op ca. 60 meter bevindt; dat verzoekers geen elementen bijbrengen die deze concrete en precieze gegevens ontkrachten; dat verzoekers wel beweren, maar niet bewijzen dat de reeds bestaande inrichting aanleiding gaf tot een permanent zoemend nachtlawaai; dat op het eerste gezicht niet blijkt dat er omtrent die reeds bestaande inrichting klachten of problemen waren; dat ook het argument inzake de stofhinder niet overtuigt; dat het gaat om de loutere opslag van volle granen (niet van meel), waardoor de stofhinder wellicht binnen de perken zal blijven; dat bovendien zowel de woning van eerste verzoeker als het hotel van tweede verzoekster niet ten oosten liggen van de inrichting zodat, gelet op de overheersende westenwind, de stofhinder beperkt zal zijn;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat de vordering tot schorsing moet worden verworpen,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Het verzoek tot tussenkomst van Patrick HAUSPIE wordt ingewilligd.

### **Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

**Artikel 3.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie april tweeduizend en drie, door :

de H. E. BREWAEYS,  
Mevr. A. WIJNANTS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,  
griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**E. BREWAEYS.**