

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 118.185 van 9 april 2003
in de zaak A. 129.500/IX-3585.**

In zake : Christiane DEVILLE,
die woonplaats kiest bij
advocaat N. DE CLERCQ,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaten D. D'HOOOGHE en J. BOUCKAERT,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Christiane DEVILLE op
19 november 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoer-
legging van :

- het ministerieel besluit van 30 september 2002 waarbij een einde wordt gemaakt
aan verzoeksters opdracht om het ambt van adjunct-griffier bij de rechtbank van
eerste aanleg te Brugge te vervullen;
- het ministerieel besluit van 30 september 2002 waarbij aan M. SCHITTECATTE
de opdracht wordt gegeven om het ambt van adjunct-griffier bij de rechtbank van
eerste aanleg te Brugge te vervullen;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde
verzoekster de vernietiging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd
W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 maart 2003;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. DE CLERCQ, die verschijnt voor verzoekster, en van advocaat J. GORIS, die loco advocaten D. D'HOOGHE en J. BOUCKAERT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Verzoekster is eerstaanwend opsteller bij de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge. Zij neemt driemaal deel aan het examen voor kandidaat-griffier en kandidaat-secretaris, zonder daarvoor te slagen. Zij is van 1995 tot 2000 geassumeerd griffier. Bij ministerieel besluit van 17 maart 2000 wordt haar de opdracht gegeven om het ambt van adjunct-griffier te vervullen "tot het kader van de griffiers voltallig is". Wanneer die laatste voorwaarde is gerealiseerd wordt haar met ministerieel besluit van 20 november 2000, ditmaal voor onbepaalde tijd, opnieuw de opdracht gegeven om het ambt van adjunct-griffier te vervullen.

1.2. Marc SCHITTECATTE is zoals verzoekster eerstaanwend opsteller bij de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge.

Bij ministerieel besluit van 21 juni 2000 wordt hem opdracht gegeven om het ambt van adjunct-griffier bij deze rechtbank te vervullen, voor de duur van één jaar.

Bij ministerieel besluit van 31 mei 2001 wordt hem, voor de duur van de loopbaanonderbreking van een adjunct-griffier, opdracht gegeven om het ambt van adjunct-griffier te vervullen.

In 2001 slaagt hij voor het examen voor het behalen van het getuigschrift van kandidaat-griffier en kandidaat-secretaris.

Na het ontslag van de adjunct-griffier met loopbaanonderbreking wordt hem bij ministerieel besluit van 6 juni 2002 verder de opdracht gegeven om het ambt van adjunct-griffier bij de rechtbank te vervullen "tot de vacante plaats van adjunct-griffier is ingenomen".

1.3. Wanneer de opdracht van Marc SCHITTECATTE ingevolge de benoeming van een adjunct-griffier ten einde loopt, wordt beslist om niet zijn opdracht, maar wel die van verzoekster te beëindigen. Daartoe worden de thans bestreden ministeriële besluiten van 30 september 2002 genomen.

Het ministerieel besluit van 30 september 2002 waarbij aan de opdracht van verzoekster om het ambt van adjunct-griffier te vervullen een einde wordt gesteld, is als volgt gemotiveerd :

"Gelet op het Gerechtelijk Wetboek, inzonderheid op het artikel 330;
Gelet op het ministerieel besluit van 20 november 2000 waarbij mevr. Deville Christiane de opdracht werd gegeven om het ambt van adjunct-griffier te vervullen bij de rechtbank van eerste aanleg te Brugge;
Overwegende dat betrokkene niet voldoet aan de benoemingsvoorwaarden van adjunct-griffier;
Overwegende dat er andere kandidaten werkzaam zijn binnen de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge die wel voldoen aan de benoemingsvoorwaarden;
Overwegende dat, niettegenstaande de inzet en verdiensten van betrokkene, toch voorrang dient verleend aan de laureaten voor het examen van kandidaat-griffier; dat het bijgevolg aangewezen is om aan (de aan) betrokkene toegekende opdracht een einde te stellen ten voordele van een personeelslid (dat) wel voldoet aan de benoemingsvoorwaarden;"

Het ministerieel besluit van 30 september 2002 waarbij aan Marc SCHITTECATTE opdracht blijft gegeven het ambt van adjunct-griffier te vervullen, is als volgt gemotiveerd :

"Gelet op het Gerechtelijk Wetboek, inzonderheid op het artikel 330;

Gelet op het koninklijk besluit van 25 maart 1999 tot uitvoering van artikel 7 van de wet van 23 maart 1999 betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken;

Overwegende dat de heer Schittecatte Marc reeds meerdere malen op voorbeeldige wijze het ambt van adjunct-griffier heeft waargenomen;

Overwegende dat betrokkene een ambitieus personeelslid is (dat) zich voortdurend vervolmaakt;

Overwegende dat betrokkene laureaat is van het examen voor kandidaat-griffier; dat bij de toekenning van een opdracht bijgevolg aan de kandidatuur van betrokkene voorrang moet worden gegeven ten aanzien van eventuele andere kandidaten, niet-geslaagd in voormeld examen;

Overwegende dat betrokkene aan de wettelijke benoemingsvoorwaarden voldoet;"

2. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering wat haar tweede voorwerp betreft niet ontvankelijk is; dat die exceptie slechts zou dienen te worden onderzocht indien de voorwaarden tot schorsing vervuld zijn wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende dat wat de tweede voorwaarde betreft, verzoekster het volgende uiteenzet :

"IV. 1. De opdracht tot het uitoefenen van een hoger ambt mag dan een tijdelijke aanstelling zijn, verzoekende partij weet dat de noodzaak van de opdracht bij de rechtbank van eerste aanleg te Brugge minstens nog maanden, doch eerder nog jaren kan blijven duren. Het is niet zonder reden dat de ministeriële beslissing dd. 20 november 2000 de opdracht aan verzoekende partij niet in tijd beperkt.

Aan verzoekende partij werd deze opdracht gegeven omwille van haar geschiktheden, aanspraken en verdiensten.

Verzoekende partij kon zich tijdens deze opdracht vervolmaken in het ambt en ervaring opdoen in de functie. Aangezien de noodzaak aan de opdracht op grond van artikel 330 Ger.W. bij de rechtbank van eerste aanleg van Brugge nog jaren kan aanhouden, had de opdracht van verzoekende partij kunnen verglijden in een benoeming tot adjunct-griffier, op het ogenblik dat er een vacante plaats was. Verzoekende partij koesterde tot vóór de bestreden beslissingen deze ambitie. Aangezien verzoekende partij nog maar een tiental jaar meer verwijderd is van de pensioenleeftijd was het voorgaande voor verzoekende partij een unieke maar ook laatste kans.

Verzoekende partij kan nu nog wel de ambitie koesteren om, in afwachting van een vacante plaats, te voldoen aan de benoemingsvoorwaarden van adjunct-griffier, door de bestreden beslissingen ontnemt men haar een unieke kans. Ze kan immers niet langer ervaring opdoen in de functie, terwijl een ander personeelslid wel ervaring kan opdoen in de functie van adjunct-griffier.

Ze kan de hogere functie evenmin blijven uitoefenen in afwachting van een benoeming in het hoger ambt, hetgeen op zichzelf reeds een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uitmaakt.

De ervaring van de functie van griffier betreft een zeer specifieke ervaring. Behalve de adjunct-griffiers en griffiers hebben alle personeelsleden van de griffie uitvoerende en eerder routinematige taken. De griffier bereidt de zittingen voor, neemt de functie van griffier op de zittingen waar, verdeelt de taken op de griffie, verleent bijstand aan de magistraten, neemt de leiding en het toezicht waar, enz. ...

Er is dus een hemelsbreed verschil tussen de functie van beambte en opsteller, enerzijds, en de functie van adjunct-griffier en griffier, anderzijds.

Het hoeft dus geen verder betoog dat de ervaring zo specifiek is dat de overheid, minstens de facto, rekening zal houden met de ervaring in de hogere functie bij het benoemen in die hogere functie.

Concreet zal verzoekende partij gedurende de procedure tot annulatie verdere ervaring moeten missen en zal M. Schittecatte ervaring kunnen opdoen in de functie. Dat de overheid, de iure geen rekening mag houden met de ervaring van een vernietigde benoeming, belet niet dat er de facto wel rekening zal mee gehouden worden. Rekening houdend met de organisatie van de griffie en de opleiding die de uitoefening van de functie noodzaakt, kan niet worden aangenomen dat een kandidaat die de functie niet uitoefent zal verkozen worden boven een kandidaat die de functie reeds uitoefent. Het zou immers een volledige reorganisatie van de griffie betekenen en het opnieuw opleiden van de nieuw benoemde. Men mag immers niet uit het oog verliezen dat het recht en de wetgeving niet stilstaan en dat het niet uitoefenen van de functie gedurende een bepaalde tijd, een nieuwe opleiding zal noodzaken.

IV. 2. Naast het verlies van de unieke situatie van verzoekende partij, is de publieke degradatie van verzoekende partij een onherstelbaar moreel nadeel.

Aan verzoekende partij werd een verkregen benoeming stante pede ontnomen op een volslagen willekeurig ogenblik. Nadat verzoekende partij reeds gedurende twee en een half jaar een hogere functie uitoefent, wordt haar deze stante pede ontnomen. Voor verzoekende partij had dit hetzelfde effect als een ontslag op staande voet.

Verzoekende partij heeft op dinsdag 1 oktober 2002 de functie van griffier nog waargenomen op de zitting, omdat ze zelfs nog geen kennis had van de bestreden beslissingen.

Van het ene ogenblik op het andere -na mededeling door de hoofdgriffierdiende verzoekende partij weer de ondergeschikte pen vast te nemen en routinematige taken uit te voeren. Voor verzoekende partij is dit vernederend en grof. Een verleende en verkregen opdracht tot het uitvoeren van een hogere functie werd middenin de opdracht prompt en willekeurig stopgezet om een derde te bevoordelen. Er werd simpelweg door de hoofdgriffier meegedeeld dat verzoekende partij vanaf 'nu' geen griffier meer was.

Verzoekende partij kon haar toga die ze sinds 1995 bijna dagelijks nodig had gehad nu aan de haak hangen. Voor verzoekende partij was het terugkeren naar de louter uitvoerende taken die ze vóór 1995 uitoefende.

Het voorgaande en de huidige werksituatie is voor verzoekende partij dermate vernederend en grof dat zij niet zal goedgeemaakt worden door een toekomstig annulatiearrest.

IV. 3. Verzoekende partij zal bovendien tijdens de volledige annulatie-procedure de vernedering moeten dragen, zal tijdens de volledige annulatie-procedure de ondergeschikte functie moeten uitoefenen.

Verzoekende partij heeft zich haar volledige loopbaan ingespannen en ingezet om te bereiken wat ze tot vóór de bestreden beslissingen had bereikt, nl. het uitoefenen van het ambt van adjunct-griffier. Verzoekende partij heeft hierboven reeds gewezen op het hemelsbreed verschil tussen de functie van opsteller en adjunct-griffier. Voor verzoekende partij was het uitoefenen van het hoger ambt de kroon op haar inspanningen en inzet gedurende jaren. Gedurende vele van deze jaren zonder enige remuneratie.

Eensklaps verdwijnt die beloning en de arbeidsvreugde die ermee gepaard gaat. De morele genoegdoening van een annulatiearrest zal het morele nadeel dat verzoekende partij gedurende jaren zal moeten verdragen niet ongedaan maken.

IV.4. Na de opdracht tot het uitoefenen van het hoger ambt, heeft verzoekende partij zich moeten bekwamen in alles wat te maken had met beslagrecht. Verzoekende partij was voordien werkzaam geweest op de griffie van de jeugdrechtbank en de griffie van de rollen. Voor verzoekende partij was beslagrecht dus een volledig nieuwe materie die ze zich diende eigen te maken. Voor verzoekende partij betekende dit heel veel extra uren en heel veel eigen bijscholing.

Gedurende de annulatieprocedure zal verzoekende partij een puur ondergeschikte en uitvoerende taak moeten uitvoeren en de ervaring verliezen die ze in de materie van het beslagrecht had opgebouwd.

Alle inspanningen die verzoekende partij zich getroost had om de materie te beheersen zullen gedurende de jarenlange annulatieprocedure verloren gaan.

Ook dit is voor verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.";

3.2.1. Overwegende dat verzoeksters argumentatie dat haar benoeming tot adjunct-griffier in het gedrang komt, aangezien zij in die functie geen ervaring meer kan opdoen, hoe dan ook niet kan worden bijgevalen; dat verzoekster immers niet geslaagd is voor het examen voor het behalen van het getuigschrift van kandidaat-griffier en derhalve niet de wettelijke voorwaarden vervult om tot adjunct-griffier benoemd te worden; dat zij dan ook niet in concurrentie kan komen met Marc SCHITTECATTE, die wel dat getuigschrift behaald heeft, die derhalve, zelfs in geval van schorsing en vernietiging van de bestreden beslissingen, tot adjunct-griffier benoemd zou kunnen worden;

3.2.2. Overwegende dat in zoverre verzoekster stelt een moreel nadeel te zullen lijden, omdat de beëindiging van haar opdracht een "publieke degradatie" is en zij voortaan een "ondergeschikte functie" moet uitoefenen, kan worden vastgesteld dat het besluit waarbij aan haar aanstelling een einde wordt gemaakt niet steunt op een tekortkoming of minder gunstige beoordeling van verzoeksters wijze van dienen; dat integendeel uitdrukkelijk wordt verwezen naar "de inzet en verdiensten van betrokkene"; dat het steunt op de, al dan niet terechte opvatting, dat iemand die in de voorwaarden verkeert om in het ambt effectief benoemd te worden, voorrang heeft; dat, voorts, van een moreel nadeel dat daarenboven zo ernstig is dat

het niet door een vernietigingsarrest kan worden hersteld, des te minder sprake kan zijn nu de opdracht om het ambt van adjunct-griffier te vervullen geen benoeming is en de betrokkene moet weten dat door die opdracht slechts een preciaire toestand ontstaat;

3.2.3. Overwegende dat, wat het verlies betreft van de ervaring die verzoekster in de materie van het beslagrecht heeft opgebouwd, dat nadeel niet of maar onrechtstreeks aan de bestreden beslissingen kan worden toegeschreven aangezien die beslissingen betrekking hebben op de delegatie om de beslagrechter in de rechtbank bij te staan;

3.3. Overwegende dat aan de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel derhalve niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
negen april 2000 en drie, door :

de H.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.