

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 118.563 van 24 april 2003
in de zaak A. 129.962/IX-3622.**

In zake : François DECKERS,
wonende te PEER,
Spoorwegstraat 3

tegen :

De Post.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat François DECKERS, hoofdprogrammeur bij De Post, op 29 november 2002 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van onbekende datum van DE POST om zijn betrekking uit te hollen en de facto af te schaffen zonder hem te reffecteren in een betrekking die overeenkomt met zijn graad van hoofdprogrammeur”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 februari 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 31 maart 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van eerstaanwezend inspecteur van De Post, P. CLAES, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is werkzaam bij de dienst informatica van De Post in de graad van hoofdprogrammeur (rang 28).

Luidens zijn verzoekschrift heeft hij tot juni 2002 steeds een technische functie uitgeoefend binnen het departement informatica van De Post en ontving hij ook de informaticapremie verbonden aan die functie.

Volgens de nota van de verwerende partij was zijn functie veeleer administratief van aard : “verantwoordelijke voor aankoopopdrachten rond informaticabehoeften”, “opstellen van de technische specificaties, in samenwerking met de klanten en met de lijnverantwoordelijken; selectie van de leveranciers, rekening houdend met de gunningscriteria en verantwoordelijke voor het stockbeheer”.

Volgens diezelfde nota zijn sinds juni 2001 de activiteiten voor informaticamateriaal volledig overgeheveld naar "Operando". De uitvoering van aankoop en verschaffing van infrastructuur met betrekking tot informaticamateriaal zijn aldus toevertrouwd aan een “externe” dienstverlener. Om die redenen zijn de activiteiten van verzoekers dienst sinds midden 2001 sterk gewijzigd en concentreren zij zich meer op het financiële aspect.

1.2. Bij beslissing van de raad van bestuur werd aan alle personeelsleden die werkzaam waren aan de aanpassing en de overschakeling van de informaticatoepassingen naar het jaar 2000 en/of de Euro een maandelijkse toelage toegekend als tegenprestatie voor de bijkomende taken en het opgelegde meerwerk. Deze toelage bedroeg 15% van de jaarwedde en werd toegekend met ingang van 1 december 1998 en tot 31 mei 2002.

Verzoeker kreeg deze toelage tot mei 2002.

1.3. In de loop van de maand juli 2002 wordt het pilootproject inzake markt- en functiegerelateerde verloning binnen het departement ICT goedgekeurd in het paritair comité.

Dit project voorziet in een exhaustieve lijst van functies die worden opgenomen in het project.

Het zijn ofwel technische ofwel leidinggevende informaticafuncties.

Verzoeker ontvangt niet langer de zogenaamde informaticatoelage en informeert met een nota op 15 september 2002 aan de Human Resources manager ICT naar de reden hiervan. Op 1 oktober 2002 antwoordt deze hem dat hij sedert geruime tijd tewerkgesteld is op een administratieve dienst binnen de Service Unit ICT en dat zijn functie niet is opgenomen in het pilootproject omdat het geen functie is die specifiek is aan ICT en hij om die reden de 15% informaticapremie niet ontvangt.

Het is in dit antwoord dat verzoeker de bestreden beslissing leest;

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat verzoeker klaarblijkelijk vraagt om de tenuitvoerlegging te schorsen van de weigering om de statutaire reffectatieregeling op hem toe te passen; dat zulks blijkt uit het door hem aangevoerd enig middel waarbij hij onder meer uiteenzet dat “uit alles blijkt dat verzoekers betrekking de facto werd afgeschaft zodat hij thans gereffecteerd dient te worden, bv. in de functie van logistiek beheerder, zijnde een betrekking die overeenkomt met zijn graad en bovendien een functie is die 'identiek of analoog is met de functie' die hij voorheen uitoefende zoals wordt voorgeschreven door het uitvoeringsreglement” en dat de verwerende partij evenwel weigert dergelijke beslissing te nemen;

Overwegende dat noch verzoeker, noch de verwerende partij een stuk voorleggen waaruit een uitdrukkelijke weigering tot reffectatie blijkt; dat trouwens ook niet op het eerste gezicht blijkt dat de betrekking van verzoeker is afgeschaft waardoor een reffectatie noodzakelijk zou zijn; dat uit wat de partijen nog ter zitting hebben toegelicht hoogstens sprake zou kunnen zijn van een wijziging van enkele taken; dat overigens verzoeker ook niet aantoonde dat hij zou gevraagd hebben om gereffecteerd te worden; dat zijn geschil met de verwerende partij in wezen gaat over het feit dat hij, anders dan een aantal van zijn collega's, niet langer een informaticapremie uitbetaald krijgt; dat hij immers in zijn brief van 15 september 2002 uitleg vraagt over het feit dat hij geen informaticapremie meer ontvangt in

tegenstelling tot collega's met dezelfde graad, opleiding en anciënniteit als hij; dat in zijn reactie op het antwoord van de Human Resources manager van 1 oktober 2002 hij het alleen heeft over de, volgens hem arbitraire wijze, waarop tewerk is gegaan bij het toekennen van de nieuwe premie; dat bij gebreke van een uitdrukkelijke vraag of aanmaning tot reffectatie vanwege verzoeker ook niet ingezien wordt hoe de verwerende partij hierover stilzwijgend een afwijzende beslissing zou hebben kunnen nemen; dat verzoekers vordering derhalve geen voorwerp heeft aangezien wat hij bestrijdt op het eerste gezicht niet bestaat; dat zijn vordering bijgevolg niet kan ontvangen worden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig april 2000 en drie, door :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.