

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 119.725 van 22 mei 2003
in de zaken A. 78.487/VII-16.649 (I)
83.578/VII-18.203 (II)
84.044/VII-18.422. (III)

In zake : I + II+ III
Marie-Jeanne VANDERMOTTE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. BERGÉ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Naamsestraat 39, bus 1

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van
VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
A. Dansaertstraat 92.

tussenkommende partijen :

- I 1. Marie-Claire KERSTENS,
Rechtsgeding hervat door :
de b.v.b.a. IMMO PASCALE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. GOFFIN,
kantoor houdende te BERINGEN,
Hospitaalstraat 18,
2. de b.v.b.a. LIDO 29,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. HEYLEN,
kantoor houdende te LEUVEN,
Bondgenotenlaan 132,
- II + III 1. de b.v.b.a. LIDO 29,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. GOFFIN,
kantoor houdende te BERINGEN,
Hospitaalstraat 18,
2. de stad LEUVEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. BEELEN,
kantoor houdende te LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 24,
3. Jan MOULAERT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. BERGÉ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Naamsestraat 39, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, V I I e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marie-Jeanne VANDERMOTTE op 4 mei 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 5 maart 1998 waarbij haar beroep tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven van 18 december 1997 houdende ambtshalve opleggen van bijkomende uitbatingsvoorwaarden aan de b.v.b.a. LIDO, Bogaardenstraat 29 te 3000 Leuven, onontvankelijk wordt verklaard (A. 78.487/VII-16.649);

Gezien het verzoekschrift dat Marie-Jeanne VANDERMOTTE op 16 april 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant dd. 05.02.1999 (lees 04.02.1999) houdende niet inwilliging van het beroep ingediend door J. BERGÉ namens de v.z.w. DE KEIBERG, Bogaardenstraat 51, Marie-Jeanne VANDERMOTTE, Bogaardenstraat 31-33, Sophie CORNELIS, Bogaardenstraat 35 en Gerda VANSTRAELEN, Ravenstraat 64 te 3000 Leuven tegen de beslissing dd. 26 november 1998 van het college van burgemeester en schepenen van Leuven houdende ambtshalve oplegging van bijzondere vergunningsvoorwaarden aan de BVBA LIDO, Bogaardenstraat 29 te 3000 Leuven" (A. 83.578/VII-18.203);

Gezien het verzoekschrift dat Marie-Jeanne VANDERMOTTE op 10 mei 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 25 februari 1999 waarbij de beroepen ingesteld tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven van 10 augustus 1995 houdende het verlenen aan de b.v.b.a. LIDO van de vergunning voor het exploiteren van een dancing, gelegen aan de Bogaardenstraat 29 te Leuven, ongegrond worden verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd (A. 84.044/VII-18.422);

Gelet op de beschikking van 8 juli 1998 die de tussenkomsten van Marie-Claire KERSTENS en de b.v.b.a. LIDO 29 toelaat in de zaak A. 78.487;

Gelet op de beschikkingen van 17 november 1999, 19 januari 2000 en 27 mei 2002 die de tussenkomsten van respectievelijk de b.v.b.a. LIDO 29, de stad LEUVEN en Jan MOULAERT toelaten in de zaak A. 83.578;

Gelet op de beschikkingen van 17 november 1999, 19 januari 2000 en 27 mei 2002 die de tussenkomsten van respectievelijk de b.v.b.a. LIDO 29, de stad LEUVEN en Jan MOULAERT toelaten in de zaak A. 84.044;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de verslagen opgemaakt door Auditeur C. ADAMS (A. 78.487) en Auditeur P. SOURBRON (A. 83.578 en 84.044);

Gelet op de beschikking van 1 juli 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gekend onder het nr. A. 78.487 gelast;

Gelet op de beschikkingen van 12 november 2002 die de neerlegging van de verslagen en van de dossiers gekend onder de nrs. A. 83.578 en 84.044 gelast;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gezien het verzoek tot hervatting van het rechtsgeding in hoofde van de eerste tussenkomende partij in de zaak A. 78.487 door de b.v.b.a IMMO PASCALE;

Gelet op de beschikking van 27 maart 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 april 2002;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. BEELEN die, loco Advocaat J. BERGÉ verschijnt voor verzoekster en voor tussenkomende partij Jan MOULAERT, van Advocaat K. LARDENOIT die, loco Advocaat K. VAN ALSENOY verschijnt voor de verwerende partij, van Advocaat M. ROELANDS

die, loco Advocaat G. GOFFIN verschijnt voor tussenkomende partijen b.v.b.a. IMMO PASCALE en b.v.b.a LIDO 29, en van Advocaat J. VANSTIPELEN die, loco Advocaat B. BEELEN verschijnt voor tussenkomende partij stad LEUVEN;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat er grond is om de zaken te voegen;

Overwegende dat niet wordt betwist dat verzoekster het pand, palend aan de vergunde inrichting, heeft verkocht en zij aldaar niet langer haar woonplaats heeft; dat niet blijkt dat verzoekster op haar nieuwe woonplaats nog enige hinder ondervindt van de exploitatie van de dancing; dat, gevraagd naar haar actueel belang, zij stelt wat volgt :

"Voor zoveel als nodig kan ik u bevestigen dat mevrouw Marie-Jeanne VANDERMOTTE, verzoekende partij in de drie annulatieprocedures met hoger vermelde referte, inderdaad haar eigendom in de Bogaardenstraat 35-37 verkocht heeft en verhuisd is, dit ingevolge het overlijden van haar echtgenoot, de heer Georges WOLFS, op 20.09.2000, maar tevens omdat zij de diverse problemen ingevolge de uitbating van DE LIDO niet langer aankon.

Waar mevrouw VANDERMOTTE ten tijde van het indienen van de verzoekschriften in de kwestieuze procedures vlak langs dancingzaal DE LIDO woonde, m.n. in de Bogaardenstraat 31-33 (na hernummering 35-37) te Leuven, woont zij thans nog steeds in Leuven, doch in de Tiensestraat 57.

Mevrouw VANDERMOTTE behoudt m.i., ondanks haar verhuis, het vereiste belang bij de nietigverklaring van de in hoger vermelde procedures bestreden besluiten.

In de rechtspraak van de Raad van State wordt systematisch bevestigd dat het belang van de verzoekende partij moet blijven bestaan tot op het ogenblik van de uitspraak. De vereiste dat het belang haar actueel karakter dient te behouden is een ontvankelijkheidsvereiste.

De Raad van State aanvaardt echter tevens dat het belang in hoofde van de verzoekende partij in de loop van het geding niet steeds hetzelfde dient te blijven (zie o.m. BAERT, J. en DEBERSAQUES, G., Raad van State, Afdeling Administratie, 2. Ontvankelijkheid, Die Keure, 1996, randnrs. 264 ev.).

Mevrouw VANDERMOTTE heeft steeds geargumenteed dat een dancing zoals DE LIDO vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet thuishoort in een dichtbevolkte woonwijk, mede omdat de hinder veroorzaakt door de uitbating niet tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt, zeker niet wat de geluidshinder betreft.

Indien de vordering van mevrouw VANDERMOTTE thans alsnog onontvankelijk zou worden verklaard, zou dit concreet betekenen dat zij op

geen enkele manier nog ooit schadevergoeding kan bekomen voor de schade die zij heeft geleden ingevolge de verregaande aantasting van haar woon- en leefkwaliteit (toen zij nog langs dancing DE LIDO woonde), én de financiële schade die zij heeft geleden doordat zij de studentenkamers die zij in haar woning trachtte te verhuren, niet of tegen een veel te lage prijs verhuurd kreeg gelet op de hinder ingevolge de uitbating van dancing DE LIDO (cfr. omschrijving belang van mevrouw VANDERMOTTE in de kwestieuze verzoekschriften). Dit alles uiteraard nog los van de kosten die voor de procedures zelf gemaakt werden.

Daarenboven mag niet uit het oog verloren worden dat zij in de voorliggende procedures, zij het misschien niet formeel, niet enkel in eigen naam juridische actie ondernam, doch tevens handelde als lid van de VZW DE KEIBERG, de vereniging van omwonenden die hebben gereageerd tegen de uitbating van dancingzaal DE LIDO, waarvan zij tot op heden lid blijft.

Mede gelet op het feit dat de vraag naar de rechtsgeldigheid van de milieuvergunning, het bestreden besluit in de eerst vermelde procedure (G/A. 84.044/VII-18.422), een principiële zaak is, behoudt mevrouw VANDERMOTTE hoe dan ook een belangrijk moreel belang bij de nietigverklaring van de bestreden besluiten.

Het zou al te onbillijk zijn dat mevrouw VANDERMOTTE thans, mede ingevolge de lange duur van de procedures op zich en doordat zij, gelet op alle hinder, noodgedwongen moest verhuizen, dreigt te worden geconfronteerd met een onontvankelijke vordering.

Alleszins kan nog gemeld worden dat één van de andere leden van de VZW DE KEIBERG, die thans nog altijd vlakbij dancingzaal DE LIDO woont, een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst heeft ingediend in de procedures gekend onder G/A. 84.044/VII-18.422 en G/A. 83.578/VII-18.203, mede om duidelijk te maken dat de overige leden van de VZW DE KEIBERG nog steeds de argumentatie ontwikkeld in de hangende procedures blijven ondersteunen en bevestigen";

Overwegende dat een belang dat erin bestaat de bestreden beslissingen bij arrest onwettig te horen verklaren, om vervolgens, op grond van deze met gezag van gewijsde beklede uitspraak een vordering tot schadevergoeding voor de gewone rechter te kunnen ondersteunen geen belang is dat is verbonden aan de nietigverklaring en derhalve aan het doen verdwijnen van de bestreden akten uit de rechtsorde, maar een belang dat er uitsluitend in bestaat één of meerdere middelen gegrond te horen verklaren; dat een dusdanig belang een onrechtstreeks belang is; dat een onrechtstreeks belang niet volstaat om een ontvankelijk beroep tot nietigverklaring in te stellen; dat overigens ook de gewone rechter die gevat is om uitspraak te doen over de vordering tot schadevergoeding de fout van de overheid kan vaststellen;

Overwegende dat verzoekster haar moreel belang staft doordat "het bestreden besluit in de eerst vermelde procedure (G/A 84.044/VII-18.422) een principiële zaak is"; dat dergelijk belang, gelegen in het louter gelijk

krijgen in een “princiepszaak”, onvoldoende is ter staving van het belang bij de gevorderde vernietiging;

Overwegende, ten slotte, dat het argument dat verzoekster niet enkel in eigen naam handelde, maar ook "zij het misschien niet formeel", als lid van de v.z.w. KEIBERG die de belangen van de omwonenden van de omstreden dancing behartigt, niet opgaat omdat verzoekster de beroepen kennelijk in eigen naam heeft ingeleid, en dit ter vrijwaring van haar persoonlijke belangen als eigenaar en bewoner van een aanpalend pand; dat overigens de vrijwillige tussenkomst van een ander lid van de voormelde v.z.w. -tussenkomst die volledig is geënt op de hoofdvordering- niet tot gevolg kan hebben dat het verlies aan belang van verzoekster wordt gesubstitueerd door het belang waarop de tussenkomst is gesteund; dat de beroepen niet ontvankelijk zijn en moeten worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken A. 78.487/VII-16.649, 83.578/VII-18.203 en 84.044/VII-18.422 worden gevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de beroepen, bepaald op 520,59 euro, komen ten laste van verzoekster.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op 991,60 euro, komen voor een achtste ten laste van de eerste tussenkomende partij in de zaak A. 78.487, voor drie achtste ten laste van de b.v.b.a. LIDO 29, voor twee achtste ten laste van de stad Leuven, en voor twee achtste ten laste van Jan MOULAERT.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tweeëntwintig mei tweeduizend en drie, door de VIIe kamer, die was
samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.