

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 119.869 van 26 mei 2003
in de zaak A. 132.247/IX-3667.**

In zake : Guy HAEMELS,
die woonplaats kiest bij
advocaten R. PEETERS en D. AERTS,
kantoor houdende te OVERIJSE,
Duisburgsesteenweg 61

tegen :

de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaams Gewest,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. DEVERS,
kantoor houdende te GENT,
Kouter 71-72.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Guy HAEMELS op 23 januari 2003 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 28 november 2002 van de directieraad van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaams Gewest (hierna : OVAM) waaruit blijkt dat hij niet beschikt over de vereiste generieke competenties van afdelingshoofd;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 maart 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 mei 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. VANDENBULCKE die, loco advocaten R. PEETERS en D. AERTS verschijnt voor verzoeker, en van advocaat P. DEVERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker treedt op 1 oktober 1981 bij de OVAM in dienst als vast benoemd ambtenaar met de graad van adviseur.

1.2. Op 24 oktober 1996 wordt, in uitvoering van het besluit van de Vlaamse regering van 12 juni 1995 houdende organisatie van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaams Gewest (OVAM) en de regeling van de rechtspositie van het personeel, overgegaan tot de aanwijzing van afdelingshoofden. Verzoeker wordt aangewezen tot afdelingshoofd van de afdeling preventie en recyclage.

1.3. Bij 's Raads arrest nr. 81.375 van 28 juni 1999 worden de aanstellingen van de afdelingshoofden vernietigd.

1.4. Om in de continuïteit van de werking van de OVAM te voorzien, wordt bij ministerieel besluit van 9 mei 1999 delegatie van het bestuur en de vertegenwoordiging verleend aan de administrateur-generaal.

Bij besluit van 12 juli 1999 verleent de administrateur-generaal delegatie van taken en bevoegdheden aan de adjunct-administrateur-generaal en ambtenaren van de rangen A2 en A1, onder wie verzoeker.

1.5. Op 29 oktober 1999 wordt door de Vlaamse regering het besluit houdende organisatie van de OVAM en de regeling van de rechtspositie van het personeel aangenomen. Door dit besluit wordt het voornoemd besluit van de Vlaamse regering van 12 juni 1995 opgeheven.

1.6. Bij besluit van de administrateur-generaal van 23 februari 2000 houdende delegatie van taken en bevoegdheden van de administrateur-generaal naar de adjunct-administrateur-generaal en ambtenaren van de rangen A2 en A1 blijven een aantal opdrachten aan verzoeker gedelegeerd.

1.7. Op 30 juni 2000 wordt door de Vlaamse regering het besluit houdende de regeling van de rechtspositie van het personeel van sommige Vlaamse openbare instellingen aangenomen. Het voornoemd besluit van de Vlaamse regering van 29 oktober 1999 wordt opgeheven, met dien verstande dat “in afwachting van de vaststelling van instellingsspecifieke besluiten (...) (de) opgeheven personeelsstatuten van toepassing blijven voor de onderdelen die niet in strijd zijn met dit besluit” (artikel XV 4).

1.8. Op 22 februari 2002 stelt de directieraad de lijst van de generieke competenties vast waaraan de kandidaten voor de betrekking van afdelingshoofd moeten voldoen.

1.9. Op 5 augustus 2002 wordt met een nota aan het personeel bekendgemaakt dat volgende betrekkingen van afdelingshoofd vacant zijn :

- afdelingshoofd van de afdeling Afvalstoffenbeheer;
- afdelingshoofd van de afdeling Projectontwikkeling afvalstoffen;
- afdelingshoofd van de afdeling Bodemonderzoek en Attestering;
- afdelingshoofd van de afdeling Interventie, Verwijdering en Sanering.

1.10. Op 24 september 2002 stelt verzoeker zich kandidaat voor de vacante betrekking van de afdeling Projectontwikkeling afvalstoffen. Hij deelt mee dat hij wenst “gebruik te maken van de vrijstelling van de test zoals statutair voorzien en zoals ook in de oproep vermeld” maar dat hij “wel bereid (is) een nieuwe test af te leggen evenwel met voorbehoud van alle rechten”.

1.11. Op 14 oktober 2002 neemt verzoeker met het oog op de beoordeling van de generieke competenties voor de functie van afdelingshoofd deel

aan een assessment bij het extern bureau NV Linking. Het bureau rapporteert dat hij “in onvoldoende mate” over de vereiste generieke competenties beschikt.

1.12. Op 14 november 2002 gaat de directieraad over tot de potentieelinschatting van de kandidaat-afdelingshoofden “op basis van de intern beschikbare informatie over de loopbaan en de elementen die door de gegadigden werden aangereikt”.

1.13. Op 28 november 2002 beslist de directieraad dat verzoeker niet beschikt over de vereiste generieke competenties voor de functie van afdelingshoofd.

Het besluit is gesteund “op de vaststelling dat de resultaten van de potentieelinschatting op basis van de intern beschikbare informatie over de loopbaan en de elementen die door de gegadigde werden aangereikt en de resultaten van de potentieelinschatting op basis van de gedragsgerichte test, afgenomen door Linking NV, gelijklopend zijn” .

Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de gegrondheid van de vordering tot schorsing.

Overwegende dat luidens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.1. Overwegende dat verzoeker met betrekking tot de tweede voorwaarde stelt dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor hem een moreel nadeel zal opleveren; dat hij hierbij uiteenzet dat hij de afdeling “projectontwikkeling afvalstoffen” leidt en dat hij steeds gunstige tot zeer gunstige beoordelingen heeft gekregen zodat de beslissing waarin wordt geoordeeld dat hij niet over de nodige generieke competenties beschikt om een afdeling te leiden hem in zijn eer krenkt; dat hij ook een moreel nadeel ondergaat in de relaties tot zijn collega's en zijn gezag ernstig wordt ondermijnd en dat dergelijk nadeel onmogelijk kan worden goedge maakt door een nietigverklaring; dat voorts er binnenkort zal

worden voorzien in de benoeming van een nieuw leidend ambtenaar die zelf zijn afdelingshoofden zal kunnen aanduiden en dat hij zowel in aanmerking komt voor de benoeming van leidend ambtenaar als voor de benoeming als ambtenaar van het niveau N-1; dat zijn kansen op die benoemingen aanzienlijk verkleind kunnen worden indien men rekening zou houden met de beslissing waarin wordt gesteld dat hij niet beschikt over de vereiste generieke competenties van afdelingshoofd;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop in haar nota antwoordt dat een moreel nadeel slechts uitzonderlijk het vereiste moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan opleveren; dat dit ook geldt voor de beslissing waarbij wordt vastgesteld dat een kandidaat niet beschikt over de vereiste generieke competenties; dat het voorts louter hypothetisch is dat ingevolge de thans aangevochten beslissing verzoeker niet in aanmerking zou komen en minder kansen zou hebben in de door hem bedoelde nieuwe structuur om titularis te worden van een betrekking die hij blijkbaar ook ambieert; dat overigens dit gebeurlijk nadeel niet rechtstreeks voort zou vloeien uit de thans bestreden beslissing;

2.3. Overwegende dat een moreel nadeel in principe volledig kan worden hersteld door de morele genoegdoening welke een, overigens met terugwerkende kracht geldende, vernietiging van de bestreden handeling verschaft; dat uitzonderlijk kan worden aangenomen dat het moreel nadeel alleen door een schorsing van de bestreden handeling kan worden vermeden, wanneer daarvoor specifieke redenen gelden; dat verzoeker ten dezen dergelijke specifieke redenen niet aanreikt; dat hij er ook rekening diende mee te houden dat de kans op mislukking inherent is aan elke selectieproef en dat het moreel nadeel dat uit een gebeurlijke mislukking voortvloeit dan ook niet zodanig ernstig is dat het niet door een vernietigingsarrest zou kunnen hersteld worden; dat de omstandigheid dat verzoeker thans de afdeling “projectontwikkeling afvalstoffen” leidt niet van die aard is dat hiermee een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt aangetoond; dat het trouwens om een tijdelijke delegatie gaat en dat overigens de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de door verzoeker bestreden beslissing niet impliceert dat ruchtbaarheid wordt gegeven aan de potentieelinschattingen waarop zij gesteund is; dat die potentieelinschattingen uiteraard vertrouwelijk zijn en niets er op wijst dat de verwerende partij het vertrouwelijk karakter ervan zou miskennen; dat tenslotte de procedure voor de aanwerving van de leidend ambtenaar volledig los staat van de procedure voor de aanwijzing van afdelingshoofden en dat krachtens artikel VI 27, 2°, b), van het besluit van de Vlaamse regering van 30 juni 2000 houdende de

regeling van de rechtspositie van het personeel van sommige Vlaamse openbare instellingen, de kandidaten voor het ambt van administrateur-generaal dienen te slagen voor een test waarbij wordt nagegaan of zij over voldoende leidinggevende competenties beschikken; dat de bestreden beslissing aldus niet uitsluit dat verzoeker zijn leidinggevende competenties kan bewijzen bij een gebeurlijke kandidatuur voor de functie van leidend ambtenaar,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig mei 2000 en drie, door :

de H.	L. HELLIN,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

L. HELLIN.