

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 120.052 van 27 mei 2003
in de zaak A. 128.901/VII-28.285.**

In zake : Uwe BREITHAUPT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. MALLIEN,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Meir 24

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van
OOST-VLAANDEREN.

tussenkommende partij :

de n.v. GROEP CARPENTIER BELGIE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. LEYSEN,
kantoor houdende te WUUSTWEZEL,
Kalmthoutsesteenweg 40.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Uwe BREITHAUPT op 4 november 2002 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Oost-Vlaanderen van 29 augustus 2002 waarbij aan de n.v. GROEP CARPENTIER BELGIE een milieuvergunning wordt verleend voor het exploiteren van een tijdelijke opslagplaats van onderdelen voor opslagtanks aan de Damsestraat 238-204 in Moerbeke-Waas;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde partij op dezelfde datum heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST, op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST, op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 28 maart 2003, houdende bevel tot neerlegging van de verslagen en oproeping van de partijen om te verschijnen op 8 mei 2003;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. MALLIEN, die verschijnt voor verzoeker, van Bestuurssecretaris C. HUYSENTRUYT, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat L. LEYSEN, die verschijnt voor de tussenkomen partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De rechtspleging

Overwegende dat de n.v. GROEP CARPENTIER BELGIE met verzoekschriften van 29 november 2002 en 17 april 2003 heeft gevraagd om respectievelijk in het administratief kort geding en in het annulatieberoep te mogen tussenkomen; dat deze verzoeken kunnen worden ingewilligd;

2. De feiten

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden weergegeven:

2.1. De tussenkommende partij baat een inrichting uit aan de Damstraat in Moerbeke-Waas. Deze inrichting ligt, volgens het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan Gentse en Kanaalzone, in woongebied.

Vroeger werd op de plaats van de inrichting een ketelslagerij geëxploiteerd. De productie-activiteiten werden overgebracht naar Polen, ter plaatse blijven nog administratieve diensten over, alsook opslag van goederen (onderdelen van opslagtanks) die vanuit Polen worden aangevoerd. Voor de inrichting werd in 1977 een exploitatievergunning verleend. Verzoeker woont naast deze inrichting.

2.2. Nadat op 7 november 2001 door de Milieu-inspectie bij proces-verbaal was vastgesteld dat zonder vergunning werd uitgebaat, dient de tussenkommende partij op 30 november 2001 een milieuvergunningsaanvraag in. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek worden vier bezwaarschriften ingediend, onder meer door verzoeker.

2.3. Op 7 maart 2002 verleent het College van Burgemeester en Schepenen een milieuvergunning, voor een termijn van twee jaar op proef, voor:

"Exploitatie van een nieuwe inrichting voor de tijdelijke opslag van onderdelen van opslagtanks, metalen, hout, enz. Rubrieken Vlare :

3.1.2 : Het lozen van niet in rubrieken 3.4 of 3.6 begrepen bedrijfsafvalwater met een debiet van meer dan 2 m³/u tot en met 100 m³/u

3.3 : Lozen van niet in rubriek 3.6 begrepen huishoudelijk afvalwater in de openbare riolen

15.1.1 : Al dan niet overdekte ruimte waarin gestald worden : 3 t/m 25 autovoertuigen en/of aanhangwagens andere dan personenwagens (2 heftrucks + vrachtwagen).

16.3.1 : Koelinstallaties voor het bewaren van producten, luchtcompressoren en airconditioneringsinstallaties met een totale geïnstalleerde drijfkracht van 5 kW tot en met 200 kW. (22,5 kW)

16.7.1 : Opslagplaatsen voor samengeperste, vloeibaar gemaakte of in oplossing gehouden gassen, in verplaatsbare recipiënten met een gezamenlijk waterinhoudsvermogen van 300 liter t/m 1000 liter (18 flessen)

17.3.6.2 : Opslagplaatsen voor vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 55° C maar dat 100° C niet overtreft met een totaal inhoudsvermogen van 20.000 liter t/m 500.000 liter (100.000 liter)

17.3.7.1 : Opslagplaatsen voor vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 100° C met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48 met een totaal inhoudsvermogen van 400 liter olie.

17.3.9.2a : brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen, zijnde installaties voor het vullen van brandstoftanks van motorvoertuigen met vloeibare koolwaterstoffen bestemd voor de voeding van de erop geïnstalleerde motoren; inrichtingen voor de verdeling van de in rubriek 17.3.6.2° bedoelde vloeistoffen met maximaal 1 verdeelslang".

2.4. Verzoeker tekent administratief beroep aan. Bij zijn beroepschrift voegt hij onder meer een verslag van 29 oktober 2001 inzake geluidshinder, opgesteld door het Provinciaal Centrum voor Milieu-onderzoek.

De afdeling ROHM Oost-Vlaanderen verleent in het kader van de beroepsprocedure, gunstig advies. De Vlaamse Milieumaatschappij verwijst naar haar in eerste aanleg verleende gunstig advies, de Afdeling Milieuvergunningen (Buitendienst Oost-Vlaanderen) verleent een ongunstig advies, omwille van de resultaten van het akoestisch onderzoek; de provinciale Milieuvergunningsdeskundige adviseert ongunstig, eveneens omwille van de resultaten van het akoestisch onderzoek. De provinciale Milieuvergunningscommissie adviseert ongunstig.

2.5. Op 29 augustus 2002 wordt de bestreden beslissing genomen: de vergunning wordt zonder proeftijd verleend voor een termijn van 18 maanden.

De motivering luidt in essentie als volgt:

"(...)

Overwegende dat de inrichting in een woongebied gelegen is, bestemming waarmee de exploitatie van een bedrijf voor de opslag van onderdelen voor opslagtanks en aanhorigheden niet a priori in strijd is; dat volgens het advies van AROHM van 24 mei 2002 blijkt dat de inrichting als verenigbaar kan beschouwd worden met de bestemming van het woongebied, mede gelet op de verleende bouwvergunningen voor de bedrijfshal en de verhardingen alsook gelet op de voorziene bufferstrook;

(...)

Overwegende dat er, gelet op de klachten die er in het verleden geweest zijn, en gelet op het geluidsonderzoek dat naar aanleiding van deze klachten werd uitgevoerd door het Provinciaal Centrum voor Milieuonderzoek (afgekort PCM) van de Provincie Oost-Vlaanderen, besloten kan worden dat het laden en lossen van de vrachtwagens aanleiding geeft tot geluidshinder; dat er op 18 augustus 2001 een geluidsmeting uitgevoerd werd door het PCM, waarbij vastgesteld werd dat de geluidsnormen tijdens de dagperiode voor incidenteel geluid en het specifiek geluid respectievelijk met 17,5 dB(A) en 9,1 dB(A) overschreden werden; dat het incidenteel geluid, zijnde het geluid waarvan het niveau frequent verhoogt ingevolge gebeurtenissen die langer dan 2 seconden duren en waarbij de niveauverhogingen in totaal niet

langer dan 10% van de duur van de desbetreffende beoordelingsperiode duren, veroorzaakt wordt door het plaatsen van de metalen onderdelen op de vrachtwagens; dat het specifiek geluid, d.i. het geluid veroorzaakt door de verschillende bedrijfsactiviteiten, met een duur van meer dan 10% van de beoordelingsperiode, in hoofdzaak veroorzaakt wordt door de vorkheftruck; dat er hier bovendien kan opgemerkt worden dat de normen die in het meetverslag van het PCM gehanteerd worden gelden voor gebieden op minder dan 500 meter van ontginningsgebieden in werking; maar dat, aangezien het ontginningsgebied waarvan hier sprake is niet in werking is, de normen voor woongebied van toepassing zijn; dat de geluidsnorm voor specifiek geluid voor een nieuwe inrichting dus 40 dB(A) bedraagt i.p.v. 45 dB(A) en de geluidsnorm voor incidenteel geluid 55 dB(A) i.p.v. 60 dB(A); dat, hoewel de exploitant vermeldt dat deze overschrijding op 18 augustus 2001 te wijten is aan een éénmalige opruimactie die op die dag heeft plaatsgevonden, toch kan verondersteld worden dat het laden en lossen van metalen onderdelen met een zware vorkheftruck aanleiding geeft tot overschrijding van de geldende geluidsnormen; dat bij het plaatsbezoek op 14 juni 2002 vastgesteld werd dat er geluidsmetingen uitgevoerd werden in de tuin van de beroeper (de heer Uwe BREITHAUPT) dat de sanering inhoudt dat de vrachtwagens in het bedrijfsgebouw gelost en geladen worden met gesloten poorten; dat de exploitant zinnens is de laad- en losactiviteiten aan te passen; dat er hiervoor een bouwvergunning nodig zal zijn;

Overwegende dat verder nog vermeld dient dat de vorkheftruck op diesel vervangen werd door een elektrisch aangedreven heftruck; dat ook de grotere vorkheftruck vervangen werd door een nieuw geluidsarm exemplaar;

Overwegende dat het bedrijf langsheen een hoofdweg voor doorgaand verkeer ligt; dat het verkeer van en naar Lokeren, voornamelijk komende van of gaande naar de gewestweg N49 (Antwerpen - zee kust) langsheen deze hoofdbaan afgeleid wordt; dat er dagelijks honderden auto's en vrachtwagens langsheen de Damstraat passeren; dat er volgens de exploitant maximaal 8 transporten per week van en naar de inrichting plaatsvinden;

Overwegende dat het laden en lossen enkel op werkdagen gebeurt tussen 9.00 en 17.00 uur;

Overwegende dat de beroepsargumenten als volgt geëvalueerd kunnen worden :

1. Onverenigbaarheid met het woongebied: volgens de AROHM is de exploitatie verenigbaar met het woongebied;
2. Het niet beschikken over een KOM-zone binnen de gemeente is geen reden tot het tolereren van het bedrijf in een woongebied: dit is een beleidsnorm en maakt geen deel uit van dit onderzoek;
3. Geluidsoverlast: de gemeente schuift het probleem voor zich uit door een nieuwe geluidsstudie te bevelen: juist, evenwel wordt momenteel een nieuw geluidsonderzoek verricht waarvan de resultaten aan de PMVC (...) overgemaakt werden;
4. Het niet voorschrijven van damprecuperatie : damprecuperatie is niet voorzien bij de verlading van diesel;
5. De bewering dat het gaat om lege tanks en metaalconstructies en de noodzaak om geurhinder te beperken: het opslaan van lege tanks en metaalconstructies veroorzaakt geen geurhinder;
6. Wateroverlast: er kan weinig sprake zijn van wateroverlast gelet op de afbakening van de bekomen (sic) koer door een rand en de betonverharding reeds voorzien is van de nodige afvoergreppels en afvoerputjes voor het water;

dat de ingediende bezwaren niet gegrond zijn of ondervangen kunnen worden door het opleggen van passende bijzondere milieuvergunningsoverwaarden;

Overwegende dat het aangewezen is de exploitant een vergunning te verlenen voor een beperkte termijn van 18 maanden teneinde deze laatste in staat te stellen een nieuw bouwdoossier in te dienen, waarna de exploitant een nieuwe milieuvergunningsaanvraag kan indienen bij het College van Burgemeester en Schepenen van Moerbeke-Waas; (...)".

Er worden bijzondere vergunningsvoorwaarden opgelegd :

- "11. het laden en lossen zal gebeuren binnen de gebouwen met gesloten deuren
- 12. het gebruik van de dieselheftruck mag enkel binnen gebeuren
- 13. buiten dient er bij het laden en lossen gebruik gemaakt (te) worden van de elektrische heftruck
- 14. de aan/afvoer van materialen mag enkel gebeuren tussen 7 uur 's morgens en 19u 's avonds. Laden en lossen voor en na deze uren en in het weekend is verboden
- 15. gestationeerde voertuigen (vrachtwagens) zullen de motor afleggen";

3. Beoordeling

3.1. Overwegende dat verzoeker in een tweede middel de schending aanvoert van de materiële motiveringsplicht, van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 30, 50,3° en 52,3° van Vlare I en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het redelijkheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel, doordat "nergens een afdoende verklaring wordt gegeven voor het feit dat het negatieve advies van de provinciale milieuvergunningscommissie niet gevolgd wordt. Evenmin is een afdoende antwoord gegeven op alle beroepsbezwaren van verzoeker, bezwaren die al ten tijde van het openbaar onderzoek kenbaar gemaakt waren"; dat het middel als volgt wordt toegelicht :

"Aangaande de geluidsoverlast wordt ook op p.6 van de bestreden beslissing toegegeven dat deze wel degelijk voorhanden is.

De bestreden beslissing erkent dat deze metingen de metingen van het PCM bevestigen.

Bovendien zou een bijkomende geluidsstudie uitgevoerd zijn, doch nergens worden de resultaten van deze studie gemeld.

Enkel wordt op p.4 gemeld dat deze metingen de metingen van het PCM bevestigen.

Wel wordt gesuggereerd dat de enige oplossing erin bestaat dat de los- en laadactiviteiten op termijn binnen in de bedrijfshal zouden gebeuren.

Toch worden geen voorwaarden opgelegd om de geluidshinder te beperken, behalve met betrekking tot het gebruik van de vorkheftrucks. Met betrekking tot het lossen en laden zelf stelt men enkel vast dat indien dit binnen de bedrijfshal moet gebeuren, hiervoor een stedenbouwkundige vergunning nodig is.

Vervolgens wordt laconiek de milieuvergunning verleend, weliswaar met het oog op het eventueel indienen van een nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning voor het laden en lossen binnen de gebouwen ...

Vooraleer dergelijke vergunning voorhanden zal zijn mag de exploitatie echter gewoon verder gezet worden met alle lawaaihinder vandien!

Anders gezegd: een reeds jaren onwettig gevoerde, hinderlijke exploitatie mag gewoon ongewijzigd verder gezet worden!

Dit alles is niet alleen in strijd met bovengenoemde motiveringsverplichtingen, doch evenzeer met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in het bijzonder het redelijkheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel ...";

dat verzoeker stelt dat evenmin wordt gemotiveerd waarom het ongunstige advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie niet werd gevolgd;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij stelt dat in de bestreden beslissing

"wordt overwogen dat de inrichting planologisch niet a priori in strijd is met de stedenbouwkundige voorschriften en dat de sanering die de exploitant zal uitvoeren inhoudt dat de vrachtwagens in het bedrijfsgebouw gelost en geladen worden met gesloten poorten, dat de exploitant zinnens is de laad- en losactiviteiten aan te passen, dat er hiervoor een bouwvergunning nodig zal zijn, dat verder nog vermeld dient dat de vorkheftruck op diesel vervangen werd door een elektrisch aangedreven heftruck, dat ook de grotere vorkheftruck vervangen werd door een nieuw geluidsarm exemplaar, dat het bedrijf langsheen een hoofdweg voor doorgaand verkeer ligt, dat het verkeer van en naar Lokeren, voornamelijk komende van of gaande naar de gewestweg N49 (Antwerpen - zeekust) langsheen deze hoofdbaan afgeleid wordt, dat er dagelijks honderden auto's en vrachtwagens langsheen de Damstraat passeren, dat er volgens de exploitant maximaal 8 transporten per week van en naar de inrichting plaatsvinden en dat het laden en lossen enkel op werkdagen gebeurt tussen 9.00 en 17.00 uur";

dat zij stelt dat de bestreden beslissing aldus voldoende elementen aangeeft op grond waarvan afgeweken wordt van de ongunstige adviezen, dat er voldoende elementen aanwezig zijn om een vergunning te verlenen voor een beperkte termijn en dat in het bestreden besluit ook alle beroepsargumenten worden besproken en ongegrond bevonden of ondervangen door de passende maatregelen;

3.3. Overwegende dat de tussenkomen partij wijst op de opgelegde bijzondere milieuvergunningsvoorwaarden :

"(...)

De 5 opgelegde bijzondere milieuvoorwaarden hebben juist tot doel te voorkomen dat in de toekomst het geluid van de exploitatie deze zou blijven zoals door het PCM werden vastgesteld en zijn ingegeven door de meetresultaten van TECHNUM (stuk 6) die hebben aangetoond dat het geluidsniveau beneden het niveau blijft zoals door Vlarem II is voorzien in woonzones indien bepaalde exploitatievoorwaarden worden nageleefd.

Welnu het zijn juist die exploitatievoorwaarden die door de Bestendige Deputatie in haar besluit worden opgelegd.

Het is dan ook duidelijk dat het besluit op de bezwaren van eiser heeft geantwoord en voldoende heeft gemotiveerd zodat het middel niet ernstig is";

dat zij ter terechtzitting stelt dat voor het laden en lossen van de vrachtwagens in de bedrijfsgebouwen, zoals door de bestreden vergunning wordt opgelegd, geen stedenbouwkundige vergunning dient te worden aangevraagd, vermits daarvoor geen enkele "ingreep" aan het gebouw moet plaatsvinden;

3.4.1. Overwegende dat de bestreden beslissing erkent dat er geluidshinder en overschrijding van de geldende normen is, maar meent dat daaraan kan worden verholpen door enkel binnen in het gebouw te lossen en laden met gesloten deuren, wat als bijzondere vergunningsvoorwaarde wordt opgelegd; dat tegelijk wordt gesteld dat voor het binnen laden en lossen een aanpassing van de infrastructuur nodig is, waarvoor een bouwvergunning vereist is; dat wordt overwogen "dat het aangewezen is de exploitant een vergunning te verlenen voor een beperkte termijn van 18 maanden teneinde deze laatste in staat te stellen een nieuw bouwdoossier in te dienen, waarna de exploitant een nieuwe milieuvergunningsaanvraag kan indienen (...)";

3.4.2. Overwegende dat het opleggen van een dergelijke vergunningsvoorwaarde, die klaarblijkelijk voorbijgaat aan de tekst van artikel 5, § 2, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, bezwaarlijk kan worden aanzien als een afdoende motivering om een milieuvergunning te verlenen voor een exploitatie die de geldende geluidsnormen overschrijdt, zonder dat in de bestreden beslissing zelf uitdrukkelijk wordt aangegeven waarom het, op milieutechnisch vlak, aanvaardbaar is dat gedurende een bepaalde tijd -te dezen achttien maanden- in strijd met de geldende geluidsnormen kan worden geëxploiteerd; dat de tussenkomende partij wel beweert, maar niet aannemelijk maakt dat er, voor een uitbating in het gebouw, geen stedenbouwkundige vergunning zou nodig zijn; dat het middel kennelijk gegrond is;

4. Overwegende dat het kennelijk gegrond bevinden van het tweede middel leidt tot de vernietiging van het bestreden besluit; dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van dat besluit geen voorwerp meer heeft en dienvolgens moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van de n.v. GROEP CARPENTIER BELGIË in het administratief kort geding en in het annulatieberoep worden ingewilligd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Oost-Vlaanderen van 29 augustus 2002 waarbij aan de n.v. GROEP CARPENTIER BELGIE een milieuvergunning wordt verleend voor het exploiteren van een tijdelijke opslag van onderdelen voor opslagtanks aan de Damsestraat 238-204 in Moerbeke-Waas.

Artikel 3.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 4.

Dit arrest zal worden bekend gemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 5.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst in de vordering tot schorsing, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zevenentwintig mei tweeduizend en drie, door :

de H.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

E. BREWAEYS.