

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 120.129 van 4 juni 2003
in de zaak A. 132.018/VII-28.828.**

In zake : de n.v. SWENDEN,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat D. LINDEMANS,
 kantoor houdende te BRUSSEL,
 Keizerslaan 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 20

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. SWENDEN op 20 januari 2003 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw van 15 november 2002 houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen de beslissing van 11 april 2002 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende het verlenen van de milieuvergunning aan de n.v. SWENDEN om een steenbakkerij gelegen te 9140 Temse (Steendorp), Warandestraat 149, uit te breiden;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 19 mei 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 mei 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. DE PRETER die, loco Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat I. LAUREYS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Feitelijke gegevens

1.1. De verzoekende partij exploiteert (onder meer) een steenbakkerij in Temse. Steenbakkerijen zijn pas in 1995 milieuvergunningsplichtig geworden. Tot 31 augustus 2011 geldt als vergunning nog een ‘akteneming van de verklaring van aanhorigheden bij een graverij’.

In het productieproces worden aan de klei zaagmeel en zogenaamde zwarte schisten -steenbrokken die destijds bovengehaald werden bij het ontginnen van steenkool- toegevoegd.

1.2. Op 12 november 2001 dient de verzoekende partij voor haar vestiging in Temse een milieuvergunningsaanvraag in voor de uitbreiding met de opslag van zaagmeel en zwarte schisten, en voor het gebruik ervan in het productieproces. Het gaat om een regularisatie-aanvraag, blijkbaar op aandringen van de overheid. Bij de aanvraag wordt er van uit gegaan dat het gaat om de opslag en het fysisch-chemisch behandelen van afvalstoffen (rubriek 2.2.5 en niet 2.3.4, zijnde opslag en verbranding van afvalstoffen) maar tegelijk wordt voorbehoud gemaakt bij de kwalificatie afvalstoffen.

1.3. Op 11 april 2002 verleent de bestendige deputatie de gevraagde milieuvergunning. Als bijzondere vergunningsvoorwaarde wordt onder meer opgelegd:

"Binnen 1 jaar na het verlenen van de vergunning dient het bedrijf voor de totaliteit van de inrichting, en in het bijzonder voor de luchtemissies na te gaan in hoeverre de Best Beschikbare Technieken (BBT) kunnen worden toegepast (zoals beschreven in de BBT-uitgave van het VITO). De resultaten van deze toetsing dienen te worden voorgelegd aan het Gemeentebestuur, Aminal - Milieuvergunningen, Aminal - Milieu-inspectie, OVAM, de VMM en de vergunningverlenende overheid.

Voor zover van toepassing zal deze studie tevens een saneringsplan bevatten met een strikte planning van de te realiseren aanpassingen. Voor het opstellen van deze studie zal gebruik gemaakt worden van recente analyseresultaten van luchtmetingen.

Jaarlijks zal aan de Aminal - Milieu-inspectie een vooruitgangrapport toegestuurd worden waaruit de realisatie van het saneringsplan wordt aangetoond."

1.4. Tegen dit besluit wordt administratief beroep aangetekend. Er worden 4 beroepschriften ingediend.

In het kader van de beroepsprocedure adviseert de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen voorwaardelijk gunstig;

De afdeling Milieuvergunningen adviseert de vergunning te verlenen voor een termijn van twee jaar op proef, en om bijkomende bijzondere vergunningswaarden op te leggen:

- "- voorafgaandelijk aan de ingebruikname van de co-verbranding neemt de exploitant de nodige maatregelen met betrekking tot rookgaszuivering en processturing, opdat ten allen tijde aan de emissiegrenswaarden bepaald volgens de mengregel van artikel 5.2.3.1.5. §4 van titel II van het VLAREM voldaan wordt (de emissiegrenswaarden zijn afhankelijk van de gebruikte hoeveelheid zwarte schisten en zaagmeel);
- er worden driemaandelijks emissiemetingen uitgevoerd, waarbij ten minste de volgende parameters gemeten worden:
 - totaal stof,
 - koolstofmonoxide,
 - gas- en dampvormige organische stoffen uitgedrukt als totaal organische koolstof,
 - gasvormige anorganische chloriden uitgedrukt als HCl,
 - gasvormige anorganische fluoriden uitgedrukt als HF,
 - SO_x uitgedrukt als SO₂,
 - NO_x uitgedrukt als NO₂,
 - zware metalen,
 - dioxines en dibenzofuranen;de resultaten worden uitgedrukt zoals beschreven in artikel 5.2.3.1.5. §1 en §6 van titel II van het VLAREM;
- ter aanvulling van bijzondere milieuvoorwaarde 13: binnen het jaar maakt de exploitant, onder begeleiding van een erkend milieudeskundige in de discipline lucht, een studie betreffende de emissies van de installatie; deze studie moet aan de vergunningverlenende en de toezichthoudende overheid worden overgemaakt; in deze studie moeten de actuele luchtemissies van de vergunde installatie vermeld en geëvalueerd worden (concentraties, debieten, schoorsteenhoogte) en moet ook de invloed op de emissies van de toeslag van zwarte schisten en zaagmeel blijken; tevens moet worden weergegeven hoe het bedrijf de emissies kan/zal beperken door toepassing van best beschikbare technologie (...)"

De afdeling Natuurlijke Rijkdommen en Energie adviseert gunstig; de Vlaamse Milieumaatschappij adviseert 'met enig voorbehoud' gunstig;

Ook de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie stelt voor om bijzondere vergunningsvoorwaarden op te leggen.

Na de zitting van de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie worden nog adviezen verleend door OVAM en door de Gezondheidsinspectie.

1.5. Op 15 november 2002 wordt de bestreden beslissing genomen: de vergunning wordt verleend op proef, voor een termijn van twee jaar. De door de bestendige deputatie opgelegde bijzondere vergunningsvoorwaarde, wordt gewijzigd als volgt:

"Inzake de luchtmissies gelden volgende bepalingen:

a) Tegen 31 december 2002 stelt de exploitant een verslag op met vermelding van volgende elementen:

- de toegevoegde types zwarte schisten en zaagmeel,
- de toegevoegde hoeveelheid zwarte schisten en zaagmeel,
- analyseresultaten van het zwavelgehalte van de toegevoegde types zwarte schisten en zaagmeel,
- analyseresultaten van het gehalte minerale olie van de toegevoegde types zaagmeel,
- de geldende emissiegrenswaarden bepaald volgens de mengregel van artikel 5.2.3.1.5, §4 van titel II van het VLAREM.

Dit verslag dient te worden bezorgd aan het college van burgemeester en schepenen van Temse, de afdeling Milieuvergunningen (hoofdbestuur en buitendienst Oost-Vlaanderen), de afdeling Milieu-inspectie, de afdeling Preventieve en Sociale Gezondheidszorg, de afdeling Natuurlijke Rijkdommen en Energie, de Vlaamse Milieumaatschappij en de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest.

Dit verslag wordt bij elke wijziging van de situatie telkens opnieuw opgesteld en aan dezelfde ontvangers bezorgd..

b) De exploitant neemt de nodige maatregelen met betrekking tot processturing en rookgaszuivering, opdat steeds aan de emissiegrenswaarden voldaan wordt.

c) Er worden driemaandelijks emissiemetingen uitgevoerd, waarbij tenminste de volgende parameters gemeten worden:

- totaal stof,
- koolstofmonoxide,
- gas- en dampvormige organische stoffen uitgedrukt als totaal organische koolstof,
- gasvormige anorganische chloriden uitgedrukt als HCl,
- gasvormige anorganische fluoriden uitgedrukt als HF,
- SO_x uitgedrukt als SO₂,
- NO_x uitgedrukt als NO₂,
- zware metalen,
- polychloordibenzodioxines en -dibenzofuranen.

De resultaten worden uitgedrukt zoals beschreven in artikel 5.2.3.1.5. § 1 en §6 van titel II van het VLAREM. De afdeling Milieu-inspectie wordt vooraf schriftelijk op de hoogte gebracht van de datum en uitvoerder van de emissiemetingen. De resultaten van de emissiemetingen worden telkens overgemaakt aan de afdeling Milieu-inspectie.

d) Vóór 1 juni 2003 maakt de exploitant, onder begeleiding van een erkend milieudeskundige in de discipline lucht, een studie over de invloed van de

toeslag van zwarte schisten en zaagmeel op de luchtemissies van de installatie. In deze studie moeten de actuele luchtemissies van de vergunde installatie vermeld en geëvalueerd worden (concentraties, debieten, schoorsteenhoogte). De deskundige begeleidt hiertoe de metingen bedoeld onder c) en bepaalt de omstandigheden (aard of hoeveelheid van de toeslagstoffen, procesparameters,...) om de invloed van deze stoffen op de emissies te kunnen evalueren. Tevens moet worden weergegeven door toepassing van welke technieken en binnen welke tijdsplanning voor de implementatie ervan, de emissies blijvend zullen kunnen voldoen aan de emissienormen, na te leven vanaf 1 januari 2004 volgens de toekomstige definitieve beslissing over de vraag van het VEV tot sectorale afwijking. Deze studie moet vóór 1 juni 2003 worden overgemaakt aan het college van burgemeester en schepenen, de afdeling Milieuvergunningen (hoofdbestuur en buitendienst Oost-Vlaanderen), de afdeling Milieuinspectie, de afdeling Preventieve en Sociale Gezondheidszorg, de afdeling Natuurlijke Rijkdommen en Energie, de Vlaamse Milieumaatschappij en de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest".

De motivering van de bestreden beslissing luidt in essentie als volgt:

"(..)

Overwegende dat het voorwerp van onderhavige aanvraag in hoofdzaak de regularisatie betreft van een bestaande opslag van 5.000 ton-zwarte schisten en van 500 ton zagemeel bij een bestaande en vergunde steenbakkerij met kleigroeve en het gebruik van zwarte schisten en zaagmeel als toeslagstoffen in het productieproces van bakstenen;

Overwegende dat voorliggende aanvraag de administratieve rechtzetting beoogt van een procédé met bij horende opslag van de hulpstoffen die reeds jarenlang algemeen in de sector wordt toegepast; dat de toevoeging van schisten en zaagmeel in de productie van bakstenen een producttechnische noodzaak en kwaliteitsnoodzaak is;

Overwegende dat er op basis van de herkomst geen twijfel over kan bestaan dat zwarte schisten en zaagmeel afvalstoffen zijn, afkomstig van respectievelijk steenkoolwinning (steenkoolterris) en de houtverwerkingsindustrie; dat het immers materialen zijn waarvan de oorspronkelijke houder zich ontdaan heeft;

Overwegende dat de verblijfstijd en de temperatuur in de tunnelovens bij het bakproces zodanig zijn dat het gedeelte van de gebruikte grond- en toeslagstoffen dat voor verbranding in aanmerking komt, wel degelijk thermisch geoxideerd wordt; dat bijgevolg het bakproces een verbrandingsproces inhoudt;

Overwegende dat bij de huidig geldende sectorale emissienormen voor de kleiverwerkende nijverheid geen rekening wordt gehouden met de toevoeging van toeslagstoffen; dat indien deze toeslagstoffen afvalstoffen zijn, de emissiegrenswaarden volgens de mengregel van artikel 5.2.3.1.5. §4 van. titel II van het VLAREM moeten bepaald worden (co-verbranding), vermits de inrichting niet in hoofdzaak voor de verbranding van afvalstoffen wordt gebruikt;

Overwegende dat de toevoeging van de voormelde hulpstoffen een gunstige invloed heeft op het zwavelgehalte in de rookgasemissies; dat anderzijds door de toevoeging van de toeslagstoffen verhoogde schadelijke emissies verwacht worden, zoals onvolledig verbrande koolwaterstoffen; dat in het aanvraagdossier geen melding is gemaakt van een rookgasreinigingsinstallatie; dat de aanvrager-exploitant dienaangaande in het "technisch verslag

GMVC 24/06/2002", overhandigd tijdens het horen door de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie, stelt:

- dat het bedrijf deelneemt aan een Europees project om rookgassen te wassen;
- dat verschillende offertes van rookgasreinigingsinstallaties voorhanden zijn en Swenden op de definitieve normen wacht daar er anders een verkeerde investering gemaakt kan worden die zeer zwaar zou doorwegen op de budgetten van het bedrijf;
- dat het doseren van kalk beproefd werd maar niet de gewenste verbetering met zich meebracht;

dat in het aanvraagdossier rookgasemissiemetingen uitgevoerd op 23 en 24 oktober 2000 bijgevoegd zijn; dat éénmalige metingen onvoldoende representatief zijn om de emissies te kunnen evalueren; dat het bedrijf in het "technisch verslag" meldt dat het elk jaar 1 emissiemeting uitvoert, zoals voorzien in VLAREM II;

dat er met de beschikbare gegevens inzake rookgasreiniging op dit moment onvoldoende gegarandeerd wordt dat zal voldaan worden aan de nieuwe emissienormen, geldig na 31 december 2002 (het verstrijken van de huidige overgangsregeling); dat op basis van de principieel goedgekeurde beslissing over de sectorale afwijkingaanvraag mag verwacht worden dat uiteindelijk nog tot 1 januari 2004 uitstel zal gegeven worden voor het halen van strengere emissienormen; dat de momenteel vastgelegde normen voor de periode vanaf 1 januari 2004 in elk geval zullen impliceren dat een rookgaszuivering zal moeten geïnstalleerd worden; dat het bij deze investering bovendien aangewezen is dat reeds rekening wordt gehouden met de langere termijn-normen (2010);

dat er in elk geval onvoldoende duidelijkheid bestaat over de invloed van het gebruik van de toeslagstoffen op de emissies en de geurhinder; dat het aandeel van de verhoogde VOS-emissies bij gebruik van zaagmeel in het geur-immissiepatroon niet gekend is; dat het aangewezen is dat verder onderzoek gebeurt naar de invloed van de toeslagstoffen, wat in de toekomst ook voor de ganse sector aan de orde zal zijn; dat hiervoor een intensivering van de emissiemetingen gewenst is, onder begeleiding van een erkend deskundige die de metingen derwijze moet plannen dat de invloed van de toeslagstoffen kan vastgesteld worden; dat ook de ingebruikname van de rookgaszuivering een belangrijke invloed zal hebben op de (geur)emissies; dat het om al deze redenen wenselijk is dat de vergunning op proef wordt verleend;

dat hierbij ook de opvolging kan gebeuren van de installatie en inwerkingtreding van de rookgaszuivering;

Overwegende dat de emissieparameters dienen uitgedrukt te worden zoals beschreven in artikel 5.2.3.1.5. §1 en §6 van titel II van het VLAREM; dat met betrekking tot de uitvoering en rapportering van deze metingen ook verwezen dient te worden naar de bepalingen van artikel 5.2.3.1.8. van titel II van het VLAREM; dat de exploitant in functie van de resultaten van de uitgevoerde analyses, de nodige maatregelen met betrekking tot rookgaszuivering en processturing dient te nemen; dat, zoals bepaald in artikel 5.2.3.1.9. van titel II van het VLAREM, de exploitant een inrichting die afvalstoffen verbrandt, niet in werking mag houden zonder dat de emissienormen in acht worden genomen, en de exploitant de nodige maatregelen moet treffen om de inrichting te wijzigen dan wel buiten werking te stellen indien de emissiegrenswaarden zijn overschreden;

Overwegende dat er, op basis van voorgaande overwegingen, aanleiding toe bestaat de noodzakelijk geachte bijzondere milieuvoorwaarden inzake de luchtmissies op te nemen bij het verlenen van de vergunning op proef;

(...)"

2. Beoordeling

2.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2. Overwegende dat, met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, de verzoekende partij aanvoert dat haar in eerste aanleg een milieuvergunning werd verleend, geldend tot 31 augustus 2011, op grond waarvan zij beschikte over de zekerheid dat het toevoegen van zwarte schiste en zaagmeel, ook volgens de bestreden beslissing een product-technische noodzaak, toegelaten was; dat zij stelt dat tegen deze beslissing geen schorsend beroep werd ingesteld, "zodat na afloop van de beroepstermijn deze vergunning voor de verzoekende partij geldig was, en de verzoekende partij er ook op kon voortgaan"; dat zij betoogt dat haar zekerheid over het gebruik van genoemde stoffen wordt beperkt door de bestreden beslissing die de vergunningstermijn vervangt door een termijn op proef tot 11 april 2004, waardoor zij ernstige schade lijdt, die zij als volgt omschrijft:

"(...)

Indien niet meer toegelaten zou worden om de toeslagstoffen te gebruiken in de inrichting te Temse zal deze inrichting geen bakstenen meer kunnen produceren. Dit heeft tot gevolg dat de verzoekende partij in één klap 54% van de productiecapaciteit voor bakstenen verliest.

Het spreekt voor zich dat dit een onmiddellijk gevolg heeft voor de verzoekende partij, in die zin dat zij in elk geval haar gunstig marktaandeel niet kan behouden, haar werknemers in de die fabriek zal moeten afdanken en de investeringen in die fabriek niet meer kan afschrijven. Het is evident dat de sluiting van een productie-eenheid die 54% van de productiecapaciteit vertegenwoordigt, een ernstig nadeel met zich meebrengt. Dit nadeel is ook moeilijk te herstellen, omdat het marktaandeel moeilijk terug te veroveren is.

De bestreden beslissing brengt op zich niet die onmiddellijke sluiting met zich mee. Maar de bestreden beslissing brengt de verzoekende partij wel in onzekerheid over het voortbestaan van deze inrichting.

In tussentijd moeten er in deze productie-inrichting belangrijke investeringen worden gedaan. Dit gaat in de eerste plaats om de investeringen voor het plaatsen van een rookgasreinigingsinstallatie, teneinde de inrichting conform te maken aan de toekomstige emissienormen, waarover echter nog steeds geen zekerheid bestaat.

Deze investeringen worden geraamd op een bedrag van 775.430 € per productielijn, exclusief de kosten voor opbouw en engineering. Voor de inrichting in Rumst [?] zou dit alles op ongeveer twee miljoen euro komen. Doordat zo lang wordt gedraald om deze normen definitief uit te vaardigen,

konden deze investeringen nog steeds niet worden gedaan. Te verwachten valt dat zij in 2004 in werking zullen treden, zodat de investeringen in 2003 moeten worden doorgevoerd. Het is echter onmogelijk om deze investering te financieren indien het nog onduidelijk is of de inrichting na 11 april 2004 nog open kan blijven.

De onzekerheid die door de bestreden beslissing wordt teweeg gebracht op een sleutelmoment voor de verzoekende partij, voor wat betreft de door te voeren investeringen, vormt een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel.

Deze kosten komen bij de andere te maken kosten door de bestreden beslissing:

– volledig akoestisch onderzoek	2.750 €
– studie offerte becewa	8.800 €
– plaatsen van clayton stoomgenerator	72.103 €
– bijkomende emissiemetingen (vroeger 1 x per jaar, nu 4 x per oven)	8.960 €
– dioxinemeting (ongeveer 200.000 BEF per oven)	10.000 €

Dit alles naast de kosten voor het verbeteren van de opslagplaatsen, de wegenissen, het groenscherm en een overdekte opslagplaats voor de schiste.

De bestreden beslissing brengt op zich reeds omvangrijke kosten met zich mee, maar combineert dit met een onzekerheid over het verdere verkrijgen van de milieuvergunningen voor het bedrijf, en dit op een ogenblik dat een belangrijke investering moet worden gedaan.

Dit alles vormt een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel";

2.3. Overwegende dat de verwerende partij daartegenover stelt dat het aangevoerde nadeel louter financieel is, en "dus per definitie herstelbaar", dat de bestreden beslissing niets "afneemt", aangezien het ging om een regularisatie-aanvraag, dat het lot van een gelijkaardige aanvraag voor de vestiging in Rumst de verzoekende partij moet hebben geleerd dat het zinloos was een vergunningsaanvraag in te dienen zonder te voorzien in een rookgasreinigingsinstallatie; dat zij stelt dat er een vergunning op proef werd verleend, en het in de eerste plaats de handelwijze van de exploitant zelf is die bepalend zal zijn voor het al dan niet verlenen van een definitieve vergunning;

2.4. Overwegende dat zonder tussenkomst van de bestreden beslissing op de inrichting van de verzoekende partij de bepalingen van toepassing zouden zijn geweest van subafdeling 5.20.4.2 van Vlarem II (fabricage van grove keramiek), evenals deze van hoofdstuk 5.30 (bouwmaterialen en minerale producten), en (specifiek) afdeling 5.30.1 (inrichtingen voor de fabricage van keramische producten); dat de bestreden beslissing de emissiegrenswaarden oplegt die volgen uit de toepassing van de mengregel van artikel 5.2.3.1.5, §4 van Vlarem II; dat de verzoekende partij bij het uiteenzetten van haar moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet aanvoert dat de bestreden beslissing strengere normen oplegt dan deze welke

anders zouden hebben gegolden en evenmin dat die normen niet haalbaar zijn, of slechts haalbaar op een wijze die ernstig nadelig is; dat zij te dezen uit de beslissing van de bestendige deputatie niet de zekerheid kon putten om in het productieproces zaagmeel en zwarte schisten te mogen gebruiken tot 31 augustus 2011; dat die vergunning immers precair bleef aangezien er nog administratief beroep tegen kon worden aangetekend, wat ook gebeurd is, met de bestreden beslissing als resultaat; dat in de inmiddels verstreken overgangsregeling van artikel 50.3.1.3, 2°, van Vlarem II werd bepaald dat "alvorens beste beschikbare reinigingstechnieken voor rookgasreiniging in te zetten (...) procesgeïntegreerde maatregelen (moeten) worden verkozen teneinde de luchtmissie te beperken"; dat sinds 1 januari 2003 de bepaling van artikel 5.20.4.2.1, §2, derde lid geldt : "Alle mogelijkheden om de emissies door zuiveringsinrichtingen voor afvalgas te verminderen moeten worden toegepast"; dat de verzoekende partij verzuimd heeft voorzieningen te treffen om tegen 1 januari 2003 aan de voorwaarden van Vlarem II te voldoen; dat zij nog niet beschikt over een systeem van rookgasreiniging; dat zij geen enkel concreet gegeven aanbrengt dat toelaat te concluderen dat er een belangrijk verschil is tussen de emissiegrenswaarden die van toepassing worden verklaard door de bestreden beslissing en deze die ook zonder de in de bestreden beslissing gehanteerde visie van toepassing zouden zijn krachtens Vlarem II;

2.5. Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gestelde voorwaarde; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier
juni tweeduizend en drie, door :

de H.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

E. BREWAEYS.