

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 120.486 van 12 juni 2003
in de zaak A. 72.542/VII-15.032.**

In zake : Antoon HUYBRECHTS,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat A. NAVASARTIAN,
 kantoor houdende te BRUSSEL,
 Jenatzystraat 13

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 81.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Antoon HUYBRECHTS op 18 december 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse Minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 14 november 1996 waarbij het beroep dat verzoeker had ingesteld tegen het besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Antwerpen van 25 april 1996 houdende weigering van de vergunning voor de omvorming van een landbouwinrichting, gelegen te Arendonk, Nieuwendijk 15, tot een veeteeltinrichting ongegrond wordt verklaard en het beroepen besluit wordt bevestigd;

Gezien de memorie van antwoord en de memorie van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON ;

Gelet op de beschikking van 25 juni 2002, die de neerlegging ter griffie van dat verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan verzoeker op 22 juli 2002 ;

Gelet op de kennisgeving aan verzoeker, op grond van artikel 14quater, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, dat de kamer de afstand van geding zal uitspreken, tenzij verzoeker binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord;

Gelet op het aangetekend schrijven van verzoeker van 1 oktober 2002, waarbij hij vraagt om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 31 maart 2003 houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 12 mei 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. NAVASARTIAN, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat J. NIJS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in het auditoraatsverslag de verwerping van het beroep wordt voorgesteld; dat de hoofdgriffier bij de kennisgeving van het auditoraatsverslag aan verzoeker melding heeft gemaakt van artikel 21, zesde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14quater, § 1, van voornoemd besluit van de Regent;

Overwegende dat de verzoeker binnen de termijn van dertig dagen, gesteld in voornoemd artikel 21, zesde lid, geen verzoek tot voortzetting van de procedure heeft ingediend; dat krachtens die wetsbepaling te zijnen aanzien een vermoeden van afstand van het geding geldt;

Overwegende dat de raadsman van verzoeker ter terechtzitting doet gelden dat de voormelde wetsbepalingen in casu geen toepassing kunnen vinden, om de volgende reden :

“Volgens de informatie van de Raad van State, die ik vandaag telefonisch heb ingewonnen, zou er in deze procedure in de maand juli jl. een auditeursverslag zijn verstuurd naar confrater Luc BREWAEYS. Zowel confrater Luc BREWAEYS als de Raad van State zelf zijn zeer goed op de hoogte van het feit dat ik de heer Eric BREWAEYS in alle dossiers bij de Raad van State ben opgevolg. Bij verschillende gelegenheden werd dit zowel schriftelijk als mondeling meegedeeld. Daarenboven verdedig ik de heer HUYBREGHTS ook in een ander, gelijkaardig dossier. Het bewuste verslag werd mij echter niet betekend en is rechtstreeks naar mijn cliënt verstuurd. Ik werd door hem niet op de hoogte gebracht omdat hij in de vanzelfsprekende veronderstelling verkeerde dat ik, als zijn raadsman, dit verslag ook zou ontvangen hebben en het nodige gevolg eraan zou geven.

Redenen waarom ik u verzoek mij het verslag opnieuw te betekenen en mij de gebruikelijke termijn toe te kennen om een verzoekschrift tot voortzetting en laatste memorie in te dienen.”;

dat verzoekers raadsman ter terechtzitting ook nog twee brieven neerlegt waaruit blijkt dat hij de griffiediensten op de hoogte bracht van zijn tussenkomst in het onderhavige dossier; dat het feit dat de betreffende brieven bij vergissing niet in het dossier werden geklasseerd een geval van overmacht uitmaakt in hoofde van verzoeker; dat aldus kan worden geconcludeerd dat er geen reden is om toepassing te maken van meervermelde bepalingen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Er is geen reden om, met toepassing van artikel 21, zesde lid, van de wetten op de Raad van State, de afstand van het geding vast te stellen.

Artikel 2.

De debatten worden heropend.

Artikel 3.

Het verslag wordt betekend aan de raadsman van verzoeker.

Artikel 4.

Overeenkomstig artikel 14, tweede lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, beschikt verzoeker over een eenmalige niet verlengbare termijn van dertig dagen om een laatste memorie en/of een verzoek tot

voortzetting van de procedure in te zenden en de tegenpartij over dertig dagen om erop te antwoorden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twaalf juni tweeduizend en drie, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.