

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 121.006 van 26 juni 2003
in de zaak A. 73.780/VII-15.347.**

In zake : 1. Baron Baudouin DELLA FAILLE d'HUYSSSE,
 2. Roger HERMAN,
 3. Albert DE HANSCUTTER,
 4. Jacqueline DE HANSCUTTER,
 5. Viviane GOVAERTS,
 6. Rosita SIREJACOB,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaten D. RYCKBOST en F. MADDENS,
 kantoor houdende te OOSTENDE,
 E. Beernaertstraat 80

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van
OOST-VLAANDEREN.

tussenkomen partij :

Wim BAEYENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. DAEM,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Karreveldlaan 12.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Baron Baudouin DELLA FAILLE d'HUYSSSE, Roger HERMAN, Albert DE HANSCUTTER, Jacqueline DE HANSCUTTER, Viviane GOVAERTS en Rosita SIREJACOB op 28 maart 1997 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 6 februari 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende toekenning van een milieuvergunning voor de exploitatie van een inrichting van klasse II, gelegen te 9620 Zottegem, Buke 136;

Gelet op het arrest nr. 67.205 van 30 juni 1997 waarbij de vordering tot schorsing van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting, ingediend door de verzoekende partijen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 30 oktober 1997;

Gelet op de beschikking van 2 december 1997 die de tussenkomst van Wim BAEYENS toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 30 mei 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen, en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 10 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 mei 2003;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. RYCKBOST, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Bestuurssecretaris F. COCRIAMONT, die verschijnt voor de verwerende partij en van Advocaat P. COOLS die, loco Advocaat W. DAEM, verschijnt voor de tussenkomende partij ;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de relevante gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De tussenkomende partij wil op een perceel gelegen aan de Buke nr. 136 te Zottegem een opslagplaats voor vaste brandstoffen en gasen exploiteren.

Het betreft een nieuwe inrichting. Volgens het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem zal deze deels gelegen zijn in een woongebied met landelijk karakter (50m) en deels in een gebied voor ambachtelijke bedrijven of gebied voor kleine en middelgrote ondernemingen.

De loods waarin de brandstoffen zullen worden opgeslagen is volledig gelegen in de ambachtelijke zone.

De eerste verzoeker is eigenaar van het kasteel van Leeuwergem. Met een besluit van 10 juli 1973 werden dit kasteel en omgeving gerangschikt als monument en landschap.

1.2. Op 21 oktober 1996 verleende het college van burgemeester en schepenen van de stad Zottegem aan de tussenkomende partij een bouwvergunning voor het bouwen van de opslagplaats en het uitbreiden van een woning.

Deze bouwvergunning werd bij arrest nr. 83.877 van 1 december 1999 vernietigd door de Raad van State, nadat zij eerder was geschorst bij arrest nr. 72.214 van 4 maart 1998 (verbeterd bij arrest nr. 77.995 van 6 januari 1999).

Op 23 juni 1998 diende de tussenkomende partij een nieuwe bouwaanvraag in. Op 6 januari 1999 verleende het college van burgemeester en schepenen een bouwvergunning voor dezelfde inrichting. Ook die vergunning wordt aangevochten met een annulatieberoep en een vordering tot schorsing (zaak A.92.676/X-9594).

De vordering tot schorsing werd verworpen met het arrest nr. 91.274 van 4 december 2000. Het beroep tot nietigverklaring is nog hangende.

1.3. Op 6 augustus 1996 dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Zottegem een milieuvergunningsaanvraag in voor de exploitatie van een nieuwe inrichting met als voorwerp :

- inrichting voor het mechanisch behandelen en verwerken van vaste brandstoffen met een geïnstalleerde totale drijfkracht van 12 kW (10 kW t.e.m. 200 kW);

- opslagplaats voor vaste brandstoffen ($\pm$ 100 ton);
- opslag gassen (butaan, propaan) in verplaatsbare recipiënten max. 5.000 liter.

In de bijlage bij die aanvraag wordt als preventieve voorziening vermeld :

"Het mechanisch behandelen van de vaste brandstof zal in een gesloten en overdekte ruimte gebeuren om alzo stof, trillingen en lawaai te vermijden".

1.4. Tijdens het openbaar onderzoek wordt één collectief bezwaarschrift van 39 omwonenden ingediend.

1.5. Op 14 oktober 1996 weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Zottegem de gevraagde vergunning. Hoewel de adviezen van de stedelijke milieudienst en de brandweer gunstig waren, en niettegenstaande het college van oordeel is dat de gevraagde exploitatie stedenbouwkundig en planologisch aanvaardbaar is en de risico's en hinder voor mens en milieu tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, wordt de vergunning toch geweigerd omwille van de ingediende bezwaren.

1.6. Op 17 oktober 1996 tekent de tussenkomende partij beroep aan tegen de voormelde weigeringsbeslissing.

1.7. In het kader van de beroepsprocedure verlenen de AROHM, het bestuur Milieuvergunningen, de Provinciale Milieudeskundige en de Provinciale Milieuvergunningscommissie gunstige adviezen .

1.8. Tijdens de beroepsprocedure richten de omwonenden nog een aantal brieven naar het provinciebestuur waarin zij nogmaals de redenen uiteenzetten waarom de milieuvergunning zou moeten geweigerd worden.

1.9. Nadat de beslissingstermijn met één maand was verlengd neemt de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 6 februari 1997 de thans bestreden beslissing.

Het beroep van de tussenkomende partij wordt ingewilligd en de milieuvergunning wordt verleend. Het besluit is als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat de aanvraag de exploitatie betreft van een opslagplaats voor vaste brandstoffen (max. 100 ton) en de opslag van butaan en propaan in

verplaatsbare recipiënten met een gezamenlijk waterinhoudsvermogen van 5.000 l.; dat het de volledige verplaatsing van het huidige bedrijf betreft, dat gelegen is in het midden van een woongebied; dat in het bedrijf enkel de opslag en overslag van butaan- en propaangasflessen gebeurt; dat ter plaatse geen vuloperaties worden uitgevoerd; dat de vaste brandstoffen in bulk worden aangevoerd en ter plaatse in zakken verdeeld; dat de opslag van de vaste brandstoffen zal gebeuren in een volledig overdekte loods, die in boxen is onderverdeeld; dat de opzackmachine zal opgesteld staan in een volledig afgesloten en goed geïsoleerd gedeelte van deze loods; dat een volledig verharde oprit naar de loods wordt voorzien;

Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem' gelegen is deels in een 50 m woongebied met landelijk karakter, deels in een gebied voor ambachtelijke bedrijven of gebied voor kleine en middelgrote ondernemingen waarvoor art. 5.1.0., 6.1.2.2., 7.2.0., 8.2.1.1. en 8.2.1.2. van het KB van 28-12-1972 van toepassing zijn; dat de loods volledig gelegen is in de ambachtelijke zone; dat de inrichting gelegen is langs een drukke invalsweg (N 462) naar Zottegem; dat de inrichting planologisch verenigbaar is met de bestemming van het gebied;

Overwegende dat, volgens de exploitant, alle bedrijfsafval zal verwijderd worden via erkende ophalers; dat de documenten ter inzage bewaard zullen worden;

Overwegende dat de opzackmachine en de verschillende transportbewegingen mogelijke bronnen van geluidshinder zijn; dat de aan- en afvoer van gasflessen gemiddeld om de 2 dagen gebeurt; dat de aanvoer van steenkool in de winterperiode beperkt is tot 2 à 3 keer per week; dat de opzackmachine zal opgesteld staan in een volledig afgesloten en geïsoleerd gedeelte van de loods; dat het gebruik van deze machine beperkt is tot 3 à 4 uur per dag; dat de hinder voor de dichtstomwonenden beperkt zal zijn indien met gesloten poorten wordt gewerkt; dat alle activiteiten zich situeren tussen 8 en 19 uur;

Overwegende dat de vaste brandstoffen worden opgeslagen in de in boxen onderverdeelde loods; dat deze loods volledig overdekt is, doch om de aanvoer te vergemakkelijken aan 2 zijden open is; dat het opzakken van de brandstoffen gebeurt in een volledig afgesloten en goed geïsoleerd gedeelte van de loods; dat aan weerszijden van de loods nog een groenscherm wordt aangelegd; dat bijgevolg geen stofhinder dient gevreesd te worden; dat bovendien, volgens de exploitant, het stofgehalte van de brandstoffen laag is aangezien de kolen rechtstreeks van de kolenwasserij komen en dus vochtig zijn;

Overwegende dat ter beperking van de visuele hinder, rond de loods een groenscherm zal worden aangebracht; dat de exploitant in afwachting van een volgroeid groenscherm langs de oprit windschermen zal plaatsen;

Overwegende dat de exploitant overeenkomstig artikel 43 par. 2 van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning steeds alle maatregelen dient te nemen om schade en hinder te voorkomen;

Overwegende dat de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig artikel 20 van het milieuvergunningsdecreet, onverminderd de bepalingen van dezelfde wetten, decreten en uitvoeringsbesluiten bij het verlenen van een vergunning bijzondere voorwaarden kan opleggen, met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu;

Overwegende dat, wat voorafgaat in acht genomen, kan gesteld worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting, mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt";

2. De ontvankelijkheid

2.1. Overwegende dat de tussenkomende partij het belang van verzoekers betwist; dat zij stelt dat er immers geen bijkomende verkeersdrukte wordt veroorzaakt, de inrichting aan een drukke weg ligt, het domein van eerste verzoeker niet rechtstreeks paalt aan het perceel van de inrichting vermits er nog een ander perceel tussen ligt, er geen geluids- of stofhinder zal zijn, derde en vierde verzoeker een eind verder in de straat wonen, dat door het groenscherm de privacy wordt gerespecteerd, dat het bewijs van bijzondere gevoeligheid voor geluidshinder niet wordt geleverd, dat de inrichting geen invloed heeft op de gezondheidstoestand van zesde verzoekster en haar gezin, dat er geen afbreuk wordt gedaan aan de inrichting van de buurt en dat verzoekers wisten dat er zich achter de woonzone een ambachtszone bevond.

Overwegende dat verzoekers in de nabije omgeving wonen of er percelen hebben waarop zij bepaalde rechten kunnen doen gelden; dat in die omstandigheden hun belang kan worden aangenomen;

2.2. Overwegende dat verzoekers, na inzage van het auditoraatsverslag waarin deze kwestie ambtshalve werd onderzocht, in hun laatste memorie stellen dat de milieuvergunning op grond van artikel 5, § 2, eerste lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning vervallen is, omdat de bouwvergunning van 21 oktober 1996 bij arrest nr. 83.778 van 1 december 1999 werd vernietigd door de Raad van State;

Overwegende dat de tussenkomende partij na dit arrest een nieuwe bouwaanvraag had ingediend, en op 6 januari 1999 een nieuwe vergunning heeft bekomen; dat uit de nieuwe aanvraag tot het bekomen van een bouwvergunning blijkt dat de tussenkomende partij heeft verzaakt aan haar eerste aanvraag die tot de door de Raad van State vernietigde bouwvergunning heeft geleid; dat deze toestand dient gelijkgesteld te worden met de in artikel 5, § 2, derde lid, van het milieuvergunnings-decreet bedoelde weigering van de bouwvergunning in laatste aanleg; dat de bestreden vergunning derhalve van rechtswege vervallen is; dat de vordering bijgevolg kennelijk doelloos geworden is; dat het, gelet op de omstandigheden van de zaak, gepast is de kosten van het beroep ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 594,96 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 74,37 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zesentwintig juni tweeduizend en drie, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.