RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 121.149 van 1 juli 2003
in de zaak A. 73.182/VII-15.196.

In zake : de v.z.w. KLUB KALINOVKA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. DE ROECK,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Jan Van Rijswijcklaan 6

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. KLUB KALINOVKA op 6 februari 1997 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 28 november 1996 waarbij haar beroep tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 3 juli 1996 houdende gedeeltelijke weigering van vergunning tot het exploiteren van een feestzaal met dansgelegenheid te 2060 Antwerpen, Van Straelenstraat 16, ongegrond wordt verklaard, alsook van het evengenoemd besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 3 juli 1996;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de beschikking van 4 juli 2002 die de neerlegging van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 30 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 juni 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Bestuurssecretaris P. GOOSSENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>De gegevens van de zaak</u>

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De v.z.w. KLUB KALINOVKA is een vereniging die "het bevorderen van de onderlinge verstandhouding tussen Belgen en Polen en van de handel tussen België en Polen" tot doel heeft. Om dat doel te bereiken kan de vereniging luidens haar statuten "in België infodagen over Polen organiseren, Poolse kunstdagen (film, theater en beeldende kunsten), het verkeer van personen en goederen promoten en algemeen alle daden stellen om het hoofddoel te verwezenlijken, onder andere het inrichten van een Poolse club-kantine en vergaderzalen, de uitbating van een private club, privé-club, gesloten club. De vereniging kan hiertoe tavernes, cafés, bars, koffie- en theesalons, spijshuizen met de eraan verbonden drankgelegenheden, verbruikssalons, snackbars en aanverwante uitbaten".

1.2 Op 28 maart 1996 dient de v.z.w. KLUB KALINOVKA bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen een aanvraag in voor het exploiteren van een "Pools-Belgische Kulturele Club", omvattende een lokaal met dansgelegenheid, het lozen van huishoudelijk afvalwater, een koelinstallatie voor voedingsmiddelen met een vermogen van 5 kW en een bovengrondse mazouttank met een inhoud van 3.000 liter.

1.3. Naar aanleiding van de aanvraag vindt een openbaar onderzoek plaats. Er worden blijkbaar geen bezwaren ingediend.

1.4. Met een besluit van 3 juli 1996 neemt het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen akte van "het lozen van niet in rubriek 3.6. begrepen huishoudelijk afvalwater in de openbare riolen", "koelinstallaties voor het bewaren van voedingsmiddelen alsmede compressoren tijdelijk ingezet bij bouw- en sloopactiviteiten, met een totale geïnstalleerde drijfkracht van 5 kW tot en met 200 kW" en "opslagplaatsen voor vloeistoffen met een ontvlammingspunt hoger dan 55 °C, maar dat 100 °C niet overtreft, met uitzondering van deze bedoeld onder rubriek 48, met een totaal inhoudsvermogen van 100 liter tot en met 20 000 liter voor andere dan sub a bedoelde inrichtingen".

De vergunning voor de exploitatie van een feestzaal met dansgelegenheid wordt echter geweigerd.

Voor de weigering van dat onderdeel van de aanvraag wordt in het besluit van 3 juli 1996 het volgende motief opgegeven :

> "gelet op het moraliteitsverslag dd. 27/06/1996 gericht aan mevrouw de burgemeester, (ref. KEBJO/KAB/RM/96229);
> Overwegende dat de inrichting dient geweigerd te worden naar aanleiding van het moraliteitsverslag."

1.5. Op 2 augustus 1996 stellen de raadslieden van de verzoekende partij bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen beroep in tegen het besluit van 3 juli 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen. In het beroepschrift wordt aangevoerd dat de verzoekende partij nooit in kennis werd gesteld van het in het beroepen besluit vermelde "moraliteitsverslag" zodat haar rechten van verdediging geschonden zijn, dat er sprake is van machtsafwending omdat "een onbekend en ongecontroleerd 'moraliteitsverslag' waarvan de inhoud niet eens aan de aanvraagster werd medegedeeld, (...) niet van aard (kan) zijn een inrichting te weigeren die enkel gunstige adviezen heeft bekomen", dat "in ieder geval" de formele motiveringswet van 29 juli 1991 geschonden werd, en ten slotte, dat de verzoekende partij via een krantenartikel heeft moeten vernemen dat de milieuvergunning geweigerd werd omdat in hoofde van het stadsbestuur het vermoeden bestond dat de vereniging een dekmantel voor handel in Poolse vrouwen zou zijn, terwijl zou blijken dat zulke aantijging louter op laster gebaseerd is.

1.6. In het kader van de beroepsprocedure worden verschillende adviezen uitgebracht :

- Op 11 september 1996 adviseert het bestuur Milieuvergunningen om het beroep gegrond te verklaren, het beroepen besluit op te heffen en de gevraagde vergunning te verlenen voor een termijn van twintig jaar. In voormeld advies worden de aanspraken en bezwaren van de indiener van het beroep als volgt geëvalueerd :

> "De inrichting is gelegen in de stationsbuurt van Antwerpen, in een typische uitgangsbuurt. Ze wordt omringd door allerhande horecazaken. Het gelijkvloers bestaat uit een café-restaurant, waarachter zich een kleine dansvloer bevindt (minder dan 50 m^2 groot). Boven de inrichting bevinden zich studio's die volgens exploitant dienen om Poolse artiesten te logeren bij een verblijf in België. Indien aan de opgelegde voorwaarden wordt voldaan, kan de hinder veroorzaakt door de inrichting tot een minimum worden beperkt. De inrichting werd dan ook enkel geweigerd om reden van het zogenaamde 'moraliteitsverslag'.
> Hierover kan AMV enkel vaststellen dat :
> - het bij haar weten de 1e maal is dat zulk een verslag aan de basis ligt van een weigering tot milieuvergunning.
> - moraliteitsredenen niet tot het domein van Vlarem behoren; dat andere wetgevingen hiervoor geschikter zijn.
> - dat het CB & S in het bestreden besluit enkel verwijst naar het moraliteits-verslag, zonder ook maar iets van de inhoud te openbaren.
> - dat indien er een gerechtelijk onderzoek loopt over deze zaak, dit als enige uitspraak kan doen over de grond van de zaak.
> - dat exploitant een café-restaurant uitbaat; dat door het weigeren van de lozing van sanitair afvalwater, enige koelcompressoren en een gasolietank moeilijk kan worden volgehouden dat de morele bezwaren - zelfs indien correct - zouden vervallen."

- De Vlaamse Milieumaatschappij verleent op 30 september 1996 gunstig advies voor het lozen van huishoudelijk afvalwater in de openbare riolering.

- Het bestuur Ruimtelijke Ordening verleent op 14 oktober 1996 een gunstig advies waarvan de inhoud als volgt luidt :

> "- Overwegende dat het eigendom gelegen is in een woongebied volgens het vastgestelde gewestplan;
> - Overwegende dat woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf (voor zover deze om redenen van een goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd), voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, alsmede voor agrarische bedrijven voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving;
> - Overwegende dat de aanvraag de draagkracht van het gebied niet overschrijdt; dat een feestzaal met dansgelegenheid complementair is aan de woonfunctie in de omgeving."

- Door de Provinciale Milieuvergunningscommissie, ten slotte, wordt op 29 oktober 1996 voorgesteld om het beroep gegrond te verklaren en de gevraagde vergunning te verlenen.

1.7. Met een besluit van 28 november 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen wordt het beroep dat de verzoekende partij heeft ingesteld tegen het besluit van 3 juli 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen, ongegrond verklaard en wordt het beroepen besluit integraal bevestigd. De weigering is gestoeld op de volgende motieven :

> "Gelet op de ligging van de inrichting in een gebied van het gewestplan Antwerpen, waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn : woongebied B;
> Overwegende dat de aanvraag de exploitatie van een feestzaal met dansgelegenheid betreft, meer bepaald een Pools-Belgische club;
> Overwegende dat de inrichting weliswaar is gelegen in een uitgaansbuurt van het stadscentrum, maar ook in de nabijheid van onderwijsinstellingen;
> Overwegende dat bepaalde bestemmingen van inrichtingen de verloedering van een buurt in de hand werken en het normale leefklimaat negatief beïnvloeden; dat de exploitatie van de gevraagde inrichting een bepaald publiek aantrekt en een sfeerbeeld creëert in de straten die de verloedering in de hand werken;
> Overwegende dat in de omgeving van de gevraagde inrichting reeds diverse gelijkaardige inrichtingen zijn gevestigd; dat door de bijkomende exploitatie van de gevraagde inrichting de draagkracht van het woongebied wordt overschreden en de milieuhinder niet meer tot een aanvaardbaar niveau kan beperkt worden;
> Overwegende dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, niet verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften";

2. <u>De ontvankelijkheid van het beroep</u>

Overwegende dat ambtshalve moet worden vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is in zoverre tevens de nietigverklaring gevorderd wordt van het besluit van 3 juli 1996 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen waarbij in eerste aanleg uitspraak is gedaan over de betrokken milieuvergunningsaanvraag; dat immers het besluit van 28 november 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen, dat tot stand is gekomen ingevolge het instellen van een administratieve beroepsprocedure tegen eerstgenoemd besluit en waarvan de verzoekende partij eveneens de nietigverklaring vordert, volledig in de plaats is gekomen van genoemd besluit van 3 juli 1996;

3. <u>De gegrondheid van het beroep</u>

3.1. Overwegende dat de verzoekende partij als eerste middel de schending aanvoert van artikel 30, § 1, 5°, van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning, van artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelij-

ke motivering van de bestuurshandelingen en van "het algemeen rechtsbeginsel van de rechten van verdediging";

"doordat in het bestreden besluit uitgegaan wordt van 'bepaalde bestemmingen van inrichtingen (die) de verloedering van een buurt in de hand werken en het normale leefklimaat negatief beïnvloeden';

doordat aldus in het bestreden besluit uitgegaan wordt van de inhoud van een 'moraliteitsverslag' éénzijdig opgesteld en waarvan de inhoud verzoekster volledig onbekend is;

terwijl in het bestreden besluit zelf wordt erkend dat het bestreden collegebesluit inderdaad onvoldoende gemotiveerd (is) doordat enkel verwezen wordt naar het 'moraliteitsverslag' zonder de inhoud ervan mede te delen; er werd derhalve niet voldaan aan artikel 30 § 1, 5° van titel I van het Vlarem;

terwijl zonder enige aanleiding aan verzoekster een reputatie wordt toebedeeld die zij niet heeft; - dat immers uit het proces-verbaal van 6 mei 1996 van sluiting van het openbaar onderzoek blijkt dat er geen bezwaren werden ingediend;

Dat de aanvraag de exploitatie van een feestzaal met dansgelegenheid betreft, -meer bepaald een Pools-Belgische club; - dat deze gelegenheid onder geen enkele voorwaarde 'het normale leefklimaat negatief kan beïnvloeden' en nog minder 'de verloedering in de hand werkt';

Dat dit -ongemotiveerd- standpunt vooreerst in strijd is met de adviezen van zowel 30 september 1996 als van 29 oktober 1996;

Dat in het bestreden besluit geen enkel bewijs wordt gegeven van de stelling dat verzoekster 'het normale leefmilieu negatief beinvloedt' waardoor moet aangenomen worden dat uitgegaan werd van het aan verzoekster onbekend 'moraliteitsverslag';

Dat integendeel de buurt waarin de feestzaal zou worden geëxploiteerd geen woonbuurt is maar dat er handelszaken en burelen gevestigd zijn en dat er bovendien een uitgangsbuurt op aansluit; - dat verzoekster een cafe-restaurant uitbaat waarachter zich een kleine danszaal bevindt met een dansvloer van nauwelijks 16 m²;

Dat bovendien verzoekster klacht neerlegde bij de diensten van de Procureur des Konings te Antwerpen wegens laster en eerroof door het verspreiden van foutieve en schadelijke informatie en dat deze klachten gekend zijn bij de diensten van het parket te Antwerpen onder notitienummer AN.37.99.620-96 en C52.99.619-96";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord volgende repliek geeft :

"Verzoekster gaat er foutief vanuit dat de beslissing van de bestendige deputatie gebaseerd is op een éénzijdig 'moraliteitsverslag'. De bestendige deputatie heeft in haar besluit gesteld dat het besluit van het schepencollege onvoldoende gemotiveerd was door enkel te verwijzen naar een 'moraliteitsverslag', zonder de inhoud ervan mede te delen.

De bestendige deputatie heeft de exploitatie van de feestzaal met dansgelegenheid geweigerd op basis van een eigen motivering, die niets te maken heeft met het 'moraliteitsverslag' waarnaar het schepencollege verwijst.

De inhoud van dat verslag is de bestendige deputatie overigens onbekend.

De bestendige deputatie heeft gemeend de gunstige adviezen niet te kunnen volgen, en de feestzaal met dansgelegenheid te moeten weigeren, gelet op het feit dat de exploitatie van de inrichting, gelegen in de nabijheid van

onderwijsinstellingen, niet aanvaardbaar is omdat ze een gezond woonklimaat negatief beïnvloedt en omdat door de bijkomende exploitatie van de inrichting de draagkracht van het woongebied wordt overschreden.

De feestzaal met dansgelegenheid werd dus ook geweigerd door de bestendige deputatie, doch om andere redenen dan in het besluit van het schepencollege.

Gelet op de devolutieve werking van het beroep, dient de overheid die in beroep beslist, de aanvraag opnieuw ten gronde te behandelen.

De motivering die de beroepsinstantie daarbij gebruikt, is derhalve een eigen motivering";

3.3. Overwegende dat door de verzoekende partij in de memorie van wederantwoord als volgt wordt gerepliceerd :

"Dat verweerster duidelijk stelt dat haar beslissing getroffen werd zonder acht te slaan op het moraliteitsverslag waarnaar het Schepencollege verwijst en waarvan zij de inhoud zelfs niet zou kennen; - dat zij zelfs voorhoudt de exploitatie te weigeren op grond van een eigen motivering, die niets te maken heeft met voormeld moraliteitsverslag;

Dat verweerster bijgevolg stelt dat verzoekster er foutief vanuit gaat dat de beslissing van 28 november 1996 gebaseerd is op voormeld éénzijdig moraliteitsverslag;

Dat verweerster in haar beslissing inderdaad erkende dat het besluit van het Schepencollege onvoldoende gemotiveerd was daar het verwees naar een 'moraliteitsverslag' zonder de inhoud ervan mede te delen; - dat echter verweerster zelf opnieuw op grond van morele overwegingen het beroep afwijst;

Dat verweerster inderdaad zonder enige uitleg of toelichting als bewezen beschouwt dat de exploitatie van de inrichting van verzoekster een gezond woonklimaat negatief beïnvloedt; - dat deze stelling als gegeven wordt aanvaard en verder wordt geargumenteerd dat door de exploitatie van de inrichting in de nabijheid van een onderwijsinstelling - gelet op de reeds bestaande inrichtingen- de draagkracht van het woongebied overschreden zou worden;

Dat deze stelling met geen enkel gegeven wordt gestaafd, integendeel dat alle ingewonnen adviezen positief waren; - dat de beslissing bijgevolg niet gemotiveerd werd in strijd met de aangehaalde regels;

Dat tevens blijkt dat verweerster met een vooringenomenheid morele bezwaren heeft tegenover de inrichting van verzoekster; - dat deze morele bezwaren ('dat de exploitatie van de gevraagde inrichting een bepaald publiek aantrekt en een sfeerbeeld creëert in de straten die de verloedering in de hand werken') op geen enkel ogenblik worden uiteengezet of toegelicht zodat verzoekster noch zich kan verdedigen noch deze kan verhelpen voor zover deze terecht zouden blijken, quod non; dat hierdoor uiteraard tevens de rechten van verdediging worden geschonden";

3.4. Overwegende dat uit de concrete gegevens van de zaak blijkt dat het in casu een inrichting betreft die bestaat uit een café-restaurant met dansvloer, waarvan de oppervlakte minder dan 50 m² beslaat en die bovendien, zoals uit het advies van het bestuur milieuvergunningen blijkt, is gelegen in een "typische uitgaansbuurt"; dat alle uitgebrachte adviezen gunstig waren voor de geplande inrichting; dat desalniettemin de vergunning toch wordt geweigerd op grond van een motivering die bestaat uit een loutere verwijzing naar "bepaalde" niet concreet omschreven buurtverloederende

effecten die aan de inrichting worden toegeschreven en die volgens het bestreden besluit de inrichting in stedenbouwkundig opzicht niet verenigbaar maken met de omgeving; dat dergelijke motivering in casu niet als afdoende kan worden aangemerkt; dat het eerste middel in de besproken mate gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 28 november 1996 waarbij het beroep van de v.z.w. KLUB KALINOVKA tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 3 juli 1996 houdende gedeeltelijke weigering van vergunning tot het exploiteren van een feestzaal met dansgelegenheid te 2060 Antwerpen, Van Straelenstraat 16, ongegrond wordt verklaard.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een juli tweeduizend en drie, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**