

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 121.536 van 9 juli 2003
in de zaak A. 134.863/VII-29.400.**

In zake : de gemeente HAMME

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat I. LAUREYS,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Provincialebaan 20.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente HAMME op 1 april 2003 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "artikel 3 van de beslissing van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw (...), van 10/02/2003 houdende uitspraak over een aanvraag ingediend door het gemeentebestuur van Hamme, Marktplaats 1, 9220 HAMME, exploitant van een zwembad gelegen te 9220 Hamme, Sportpleinstraat, strekkende tot het bekomen van een toelating tot afwijking van artikel 5.32.9.3.1, §5, 4° van titel II van het Vlarem";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 juni 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 juni 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Gemeentesecretaris A. REUSE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van Advocaat S. BEECKMAN die, loco Advocaat I. LAUREYS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

De verzoekende partij exploiteert een openluchtwembad in Hamme. Op 4 april 1980 werd een exploitatievergunning verleend door de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, voor een termijn van 30 jaar.

Bij de inwerkingtreding van Vlarem II wordt voor bestaande zwembaden aanvankelijk een overgangsperiode voorzien, om te voldoen aan de constructie- en emissievoorschriften, tot 1 januari 1999, later verlengd tot 1 januari 2001.

Op 1 december 1999 vraagt de verzoekende partij toelating om te mogen afwijken van de Vlarem II-voorschriften inzake de breedte van de kaden; op 5 december 2000 wordt de toelating verleend.

Op 21 november 2000 laat de verzoekende partij aan de bevoegde minister weten volop bezig te zijn het zwembad aan te passen aan de Vlarem II-normen, maar nog volgende vraag te hebben :

"(...)

Over één punt blijft echter enige twijfel bestaan. Het is immers voor de betrokken partijen niet helemaal duidelijk of bij een openluchtwembad waadbakken verplicht zijn of dat voetsproeiers ook mogen.

Wij menen echter dat - in combinatie met de stortbaden aan ons zwembad - voetsproeiers volstaan, naar analogie met wat staat in Vlarem II, subafdeling 5.32.9.2. Overdekte circulatiebaden, art. 5.32.9.2.1, §3 Kaden en vloeren, 1°, namelijk : 'Elke toegang tot de kaden van het zwembad gebeurt via de stortbaden en een voetwaadbak en/of voetsproeiers'. Deze zin wordt echter niet herhaald in de subafdeling over niet overdekte circulatiebaden. Vandaar de onduidelijkheid.

Mogen wij u verzoeken ons dringend uw standpunt in deze kenbaar te maken.

Mocht het standpunt echter zijn dat waadbakken verplicht zijn, dan vragen wij bij deze een afwijking aan en derhalve de installatie van voetsproeiers i.p.v. waadbakken toe te staan.

Als men er VLAREM II, subafdeling 5.32.9.3. Niet overdekte circulatiebaden, art. 5.32.9.3.1., § 5, 4°, op naleest, is het duidelijk dat het voorzien van waadbakken immers veel meer financiële middelen vergt dan de installatie van voetsproeiers.

Bovendien blijkt uit contacten met de Gezondheidsinspectie en de Zwembadcommissie dat zij geen problemen hebben met de installatie van voetsproeiers in combinatie met stortbaden bij openluchtwembaden.

(...)"

De verzoekende partij wacht het antwoord niet af en laat de aanpassingswerken doorgaan met voetsproeiers in plaats van waadbakken.

Nadat de vereiste adviezen werden verleend, wordt op 10 februari 2003 de bestreden beslissing genomen. Het dispositief van het bestreden besluit luidt als volgt :

"Artikel 1. Aan het Gemeentebestuur van Hamme, Marktplaats 1, 9220 Hamme, exploitant van een openluchtzwembad gelegen te Sportpleinstraat, 9220 Hamme wordt, onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit, toelating verleend af te wijken van de volgende voorwaarde van titel II van het VLA-REM:

artikel 5.32.9.3.1, § 5, 4° : 'De waadbakken zijn doorlopend gevuld met vers behandeld zwembadwater; de turn-over mag ten hoogste tien minuten bedragen. Het vervuilde waadbakwater wordt rechtstreeks afgevoerd naar de lozingsinrichting of naar de zwembadwater-behandelingsinstallatie.'.

Art. 2. De in artikel 1 bedoelde toelating wordt verleend voor een termijn :
1° die aanvangt op de datum van ondertekening van onderhavig besluit ;
2° die eindigt op 3 april 2010.

Art. 3. De in artikel 1 bedoelde toelating is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden :

- 1- Elke toegang van de kleedkamers naar de kaden van het zwembad gebeurt via de stortbaden en voetsproeiers. De voetsproeiers dienen water te sproeien met een ontsmettend product.
- 2- De opvangbakken worden zodanig uitgevoerd dat waterstagnatie onmogelijk is en het afvalwater rechtstreeks afgevoerd wordt naar de riolering.
- 3- Een voetwaadbak (en een stortbad) blijft noodzakelijk tussen de ligweide en de kade van het zwembad".

Overwegende dat blijkt de omschrijving van het voorwerp van het beroep in het verzoekschrift en de uiteenzetting van haar belang de verzoekende partij enkel de schorsing en de vernietiging vordert van artikel 3 van het bestreden besluit; dat krachtens artikel 1 van het besluit de afwijking wordt toegestaan "onder de voorwaarden bepaald in artikel 3"; dat aldus de bepalingen van artikel 3 voor de overheid essentieel waren om de gevraagde afwijking toe te staan, zodat ze niet afzonderlijk kunnen worden aangevochten; dat dienvolgens de vordering onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen juli tweeduizend en drie, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.