

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 121.537 van 9 juli 2003
in de zaak A. 133.136/VII-29.047.**

In zake : 1. Marc VAN BEVER,
 2. José DIERICKX,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat A. EECKHOUT,
 kantoor houdende te ZWALM,
 Zwalmlaan 8/1

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BERGÉ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Vaartstraat 64.

verzoekende partij in tussenkomst:

de c.v.b.a. ILVA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. LACHAERT,
kantoor houdende te MERELBEKE,
Hundelgemsesteenweg 166, bus 5-6.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marc VAN BEVER en José DIERICKX op 18 februari 2003 hebben ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en landbouw van 11 december 2002 houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 27 juni 2002 houdende het verlenen van de vergunning aan de c.v.b.a. ILVA om een inrichting aan de Mergellaan in 9550 Herzele, te exploiteren;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 6 juni 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 juni 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. EECKHOUT, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat J. BERGÉ, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat S. BEECKMAN die, loco Advocaat P. LACHAERT verschijnt voor de verzoekende partij in tussenkomst;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met een verzoekschrift van 12 maart 2003 de c.v.b.a. ILVA, houder van de bestreden vergunning, vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat, ofschoon de auditeur in zijn verslag aan evengenoemde vennootschap had gevraagd om de beslissing uitgaande van haar bevoegd orgaan om in het administratief kort geding tussen te komen neer te leggen, deze heeft nagelaten dat te doen; dat dienvolgens haar verzoek tot tussenkomst onontvankelijk is;

2. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

Op 27 februari 2002 dient de c.v.b.a. ILVA een milieuvergunningsaanvraag in voor de exploitatie van een containerpark. De inrichting zou worden ingeplant aan de Mergellaan in Herzele, in gebied dat volgens het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem, vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 mei 1978, bestemd is voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen.

Op 27 juni 2002 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen de gevraagde vergunning voor een termijn van twintig jaar.

Er worden een aantal bijzondere vergunningsvoorwaarden opgelegd, waarvan enkele specifiek zijn bedoeld om de hinder voor de buurtbewoners te beperken zoals :

"(...)

11. Het groenscherm dient in overleg met en volgens de richtlijnen van het gemeentebestuur gerealiseerd. Het groenscherm moet voldoende dicht zijn van structuur en bestaan uit streekeigen hoogstammige bomen, struiken en heesters.

(...)

13. Om geluidshinder en luchtverontreiniging te voorkomen, moeten de motoren van de bedrijfsvoertuigen tijdens wachtperiodes en laad- en losoperaties stilgelegd worden, tenzij het noodzakelijk is voor de aandrijving van pompen, kranen, hefbruggen e.d.

(...)

15. Het ingezamelde fijn tuinafval (gras, wegbermmaaisel, bladeren, haagscheersel) dient minstens om de 14 dagen en het grovere materiaal (boomstronken en snoeihout) maandelijks te worden afgevoerd naar een vergunde groencomposteringsinstallatie".

Er wordt administratief beroep aangetekend door acht buurtbewoners, waaronder verzoekers.

Volgende adviezen worden verleend :

- de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen adviseert voorwaardelijk gunstig; de voorwaarde is dat voldoende aandacht wordt besteed aan de voorziene bufferstrook ten opzichte van het woongebied;
- de afdeling Natuur laat weten welke maatregelen moeten worden voorzien ter bescherming van het naastgelegen natuurgebied;
- de Vlaamse Milieumaatschappij adviseert gunstig;
- de OVAM adviseert gunstig;
- de afdeling Milieuvergunningen adviseert gunstig, waarbij wordt voorgesteld reeds voorziene maatregelen inzake buffer en afvoer van groenafval vast te leggen in bijzondere vergunningsvoorwaarden;
- de gewestelijke milieuvergunningscommissie tenslotte adviseert gunstig, en stelt dezelfde bijzondere vergunningsvoorwaarden voor als de afdeling milieuvergunningen.

Op 11 december 2002 wordt de bestreden beslissing genomen: de vergunning wordt verleend, met aanpassing van de bijzondere vergunningsvoorwaarden.

De motivering luidt in essentie als volgt :

"(...)

Gelet op de ligging van de inrichting in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen volgens het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem, vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 mei 1978;

Overwegende dat vanuit oogpunt van de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met de toepasselijke ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat de inrichting gelegen is in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen volgens het gewestplan; dat de inrichting grenst aan het dichtstbijgelegen woongebied;

Overwegende dat de opslag van houthouval, schroot, textiel, glas, PMD, kroonkurken, papier en karton zal gebeuren in containers; dat isomo zal verzameld worden in grote kunststofzakken en dat er voor wortels, snoeihout, grasmaaisel en autobanden, afzonderlijke stapelplaatsen zijn; dat groenafval en verhakseld snoeihout na het verkleinen (met een mobiele hakselaar) afgevoerd zullen worden naar een vergunde groencompostering of naar de GFT-compostering;

Overwegende dat de opslag van afvalolie zal gebeuren met een inkuiping; dat frituurolie zal gestockeerd worden in vaten van 200 liter;

Overwegende dat de opslag van andere K.G.A. na eventuele sortering zal gebeuren in een afzonderlijke kluis;

Overwegende dat het grofhuisvuil zal gedeponneerd worden in perscontainers;

Overwegende dat om de hinder naar het nabijgelegen woongebied tot een aanvaardbaar niveau te beperken, er tussen het containerpark en het aangrenzende woongebied een bufferzone van 15 meter breed word ingericht; dat deze bufferzone zal bestaan uit een 5 meter vlakke groenzone en een aangepaste berm van 2,5 meter hoog en 10 meter breed; dat er naast deze bufferzone een 5 meter breed groenscherm zal worden aangelegd rondom het eigenlijke containerpark;

Overwegende dat de gebruikte persen zullen aangedreven worden door een elektrische motor; dat het persen zal gebeuren op normale werkdagen tussen 8 uur en 17 uur; dat het verhakselen slechts ongeveer 1 uur per week zal gebeuren;

Overwegende dat het groenafval ongeveer om de twee dagen afgevoerd zal worden om geurhinder te voorkomen;

Overwegende dat er een ruime aanrijstrook zal worden ingericht zodat de toegang tot het containerpark zich op circa 100 m afstand zal bevinden van de dichtstbijgelegen woonwijk; dat tijdens het plaatsbezoek geen problemen inzake verkeersoverlast konden worden vastgesteld;

Overwegende dat de door de exploitant voorgestelde maatregelen de hinder voor de omwonenden zal kunnen beperken tot een aanvaardbaar niveau; dat daartoe de bijzondere milieuvoorwaarden worden aangevuld; dat bovendien de exploitant bij het exploiteren van het containerpark zal dienen te voldoen aan de algemene en sectorale voorwaarden van titel II van het Vlareem; dat het voldoen door de exploitant aan de algemene en sectorale voorwaarden van titel II van het Vlareem aangevuld met bijzondere milieuvoorwaarden voldoende garantie moet bieden op een beperking van geur- en geluidshinder voor de omwonenden tot een aanvaardbaar niveau;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie,

mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden, tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen gedeeltelijk gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te wijzigen;
(...)".

De door de bestendige deputatie opgelegde bijzondere milieuvergunningsvoorwaarden worden als volgt gewijzigd :

"(...)

11. De bufferzone bestaande uit een vlakke groenzone en een berm (samen 15 meter breed) dient aangelegd te worden conform het uitvoeringsplan zoals bijgevoegd door de exploitant bij de milieuvergunningsaanvraag. Het groenscherm dient in overleg met en volgens de richtlijnen van het gemeentebestuur gerealiseerd. Het groenscherm moet voldoende dicht zijn van structuur en bestaan uit streekeigen hoogstammige bomen, struiken en heesters.

(...)

15. Het groenafval dient om de drie dagen afgevoerd naar een vergunde groencomposterings";

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekers volgend betoog houden :

"(...)

- De werking van de verhakselaar, de hydraulische persen, het op- en afrijden van de vele voertuigen (inclusief vrachtwagens), alsook de laad- en losactiviteiten ervan zullen storend lawaai produceren. Ook het deponeren en weggooien van afval in de diverse containers zal zeker niet geruisloos verlopen.
- Er zal ongetwijfeld geur- en stofhinder geproduceerd worden.
- Verzoekers moeten niet meer rekenen op enige vorm van privacy in hun woonkamer, keuken, terras of in de tuin en zeker niet op de drukbezochte zaterdagen.
- In de straten zal worden aangeschoven, stilgestaan en wellicht geparkeerd.
- De rust die verzoekers met hun respectievelijke gezinnen tot op heden mochten genieten in hun woonwijk is voorgoed voorbij !
- De voorgenomen exploitatie zal leiden tot de definitieve verminking van het ongerepte landschap. De waarde van de woning en de grond van verzoekers zal ongetwijfeld een grote depreciatie ondergaan; niemand droomt er immers van om eigenaar en bewoner te zijn van een woning in

de onmiddellijke buurt van een containerpark waar dagelijks grote hoeveelheden van allerhande huisvuil worden gedeponeerd, geselecteerd en weer afgehaald. De woningen van verzoekers worden in dergelijke omstandigheden moeilijk verkoopbaar. De verzoekers zelf worden gedwongen om de ongemakken te ondergaan.

- De hinder is niet alleen zeer erg, doch de gevolgen ervan zullen t.a.v. verzoekers niet meer kunnen goedge maakt worden.

(...)

Er kan niet staande gehouden worden dat de uitbatingsvoorwaarden een oplossing zouden kunnen bieden aan alle vormen van hinder die gepaard gaan met een containerplaats.

Daar het nadeel dat eruit zou voortvloeien ernstig en moeilijk te herstellen zou zijn, is voldaan aan de voorwaarden tot schorsing";

3.2. Overwegende dat de verwerende partij als volgt repliceert :

"(...)

De verzoekende partijen dragen de volle bewijslast van het MTHEN.

De verzoekende partijen leggen uit dat het containerpark hun leefkwaliteit nadelig zal beïnvloeden. Zij verwijzen daartoe naar een aantal gebruikelijke vormen van hinder, zonder deze concreet (genoeg) toe te lichten. Het gaat er niet over te weten of een containerpark hinder veroorzaakt, zoniet zou het geen ingedeelde inrichting zijn, maar wel in welke mate de hinder voor de verzoekende partijen in concreto als tegelijk ernstig en moeilijk te herstellen moet worden gekwalificeerd.

Refererend aan hun uiteenzetting over het belang, legt de eerste verzoeker uit dat zijn tuin paalt aan het containerpark, en de tweede verzoeker dat hij aan een toegangsweg woont. Het ware nuttig geweest indien de verzoekende partijen de kadastrale referenties van hun perceel hadden aangeduid, zodat de beweerd(e) te verwachten hinder in concreto beter kon worden geëvalueerd. Nu is het bv niet mogelijk om voor wat de tweede verzoekende partij betreft te weten of hij aan dat deel van de Mergellaan woont dat het verkeer van en naar het containerpark zal moeten verwerken (cfr. supra; situering van de verkeersstroom zoals vermeld in de weerlegging van het eerste onderdeel van het middel).

In het algemeen genomen moet worden opgemerkt dat het containerpark is gesitueerd in een zone voor openbare nutsvoorzieningen, noordelijk palend aan de spoorweg. Er is in de adviezen, in de vordering tot schorsing noch in het administratieve beroepschrift tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, een discussie gevoerd over de bestaanbaarheid van de inrichting met de bestemmingsplannen, noch over de verenigbaarheid ervan met de onmiddellijke omgeving. D.i. een referentiegegevens voor (de aantasting van) het leefklimaat ter plaatse.

Op dezelfde wijze is de aanwezigheid van de spoorweg en van de stationsomgeving bepalend. De verkeersdrukke ter plaatse, en meer bepaald in de Mergellaan, wordt hierdoor in elk geval geconditioneerd. Het treinverkeer zelf veroorzaakt zeker een geluidsbelasting, die in hoge mate het omgevingsgeluid op de percelen bepaalt van de verzoekende partijen. Het is op grond van deze referentiegegevens dat de ernst van de aantasting van het leefklimaat van de verzoekende partijen moet worden beoordeeld. Indien de tweede verzoekende partij wijst op een zware verkeersoverlast in zijn straat, brengt een vermeerdering van het verkeer t.b.v. het containerpark misschien een subjectieve verzwarende met zich mee, die echter op grond van de objectieve gegevens van het dossier niet kan worden beschouwd als een ernstig nadeel.

2. Wat het toenemende verkeer betreft, en onverminderd de gegeven bedenking over de precieze woonplaats van de tweede verzoekende partij, valt niet goed in te zien dat er een last zou ontstaan uit aanschuiven, parkeren, enz...

Er wordt volgens de bijzondere voorwaarden een ruime aanrijstrook langs de westzijde van het terrein ingericht, zodat de toegang van het containerpark zich op circa 100 m afstand zal bevinden van de dichtst bijgelegen woonwijk. De toegangsweg tot het containerpark zal ca. 235 m lang zijn, zodat er tijdens de piekmomenten geen verkeersoverlast is in de Mergellaan zelf (voldoende afwikkeling van het verkeer van en naar het containerpark).

De totale terreinoppervlakte bedraagt ca. 1 ha, zodat er op het terrein heel wat ruimte ter beschikking is, naast de voorziene containers en opslagruimten, om voertuigen toe te laten.

De verzoekende partijen spreken van de Melkerijstraat en de Sint-Lievenslaan, die nu reeds zouden gebruikt worden om de drukke stationsbuurt te ontlasten en onvoldoende verkeersveilig zouden zijn als ontsluitingsweg voor het containerpark. Nochtans hebben de verzoekende partijen, die wonen in de Mergellaan en de Schilvergemlaan, geen persoonlijk nadeel wat deze straten betreft.

(...)

3. M.b.t. de geluidsproductie in het containerpark zelf, dus buiten het verkeer om, is er geen enkele aanwijzing dat deze ernstig zou zijn. De hakselaar zal gedurende ongeveer één uur per week worden gebruikt (bestreden besluit, p. 5), en de hydraulische persen (papier-plastics) veroorzaken slechts een kortstondige geluidshinder tijdens de actie van het persen zelf, intermitterend, d.i. een aantal keer per dag. Er is geen reden om te zeggen dat de elektrische motoren van deze persen een voor de eerste verzoekende partij ernstige geluidshinder zullen veroorzaken. De laad- en losactiviteiten, d.i. in het algemeen beschouwd de activiteit van het vervangen in één verkeersbeweging van de containers, gebeuren op werkdagen tussen 08.00 uur en 17.00 uur, en dus niet 's avonds. Er wordt in de bijzondere milieuvoorwaarden bepaald dat de motoren van de bedrijfsvoertuigen tijdens wachtperiodes en laad- en losactiviteiten in principe moeten stilgelegd worden. Het deponeren van afval veroorzaakt slechts geluid voor een beperkt aantal fracties, bv glas en steenpuin. Dit samengenomen en door de verzoekende partij niet verder concrete omschreven geluidsbeeld ontstaat tegen de achtergrond van het omgevingsgeluid dat zoals gezegd in het bijzonder wordt geconditioneerd door de onmiddellijke nabijheid van de spoorlijn Gent-Geraardsbergen. De uiteindelijke hinder op het perceel van de eerste verzoekende partij is niet als ernstig te onderkennen, gelet op de buffer met een berm van 2,5 m hoog en, groenbeplanting inbegrepen 20 m breed, en in het algemeen genomen de afstand tussen de containers en bv de woning, die bv 100 m kan bedragen.

4. De eventuele geurhinder is beperkt tot deze uit de broei van grasmaaisel. Vermits het groenafval om de drie dagen wordt afgevoerd (bestreden besluit, bijzondere milieuvoorwaarde nr. 15), en het aangebrachte tuinfractie (ander groen afval is niet toegelaten) op de deelfractie grasmaaisel na, binnen een periode van drie dagen niet tot broei kan komen, zal de geurhinder zeer beperkt zijn. De ernst van het nadeel wordt daarenboven bepaald door de omvang van die aangebrachte fractie, de periodiciteit van de aanvoer (van 15 april tot 15 oktober), de precieze opslagplaats op het containerpark van deze deelfractie, en de heersende winden die de geur in de richting van het woongebied kunnen drijven. Het globale beeld is dat die ene deelfractie een op zichzelf genomen nog niet noodzakelijk als hinderlijk te omschrijven geur kan veroorzaken, die slechts in uitzonderlijk samenlopende omstandigheden een voor de eerste verzoekende partij waarneembare hinder zou kunnen veroorzaken. Maar in geen geval kan deze worden omschreven als een ernstige aantasting van het leefklimaat, in het bijzonder niet omdat deze vorm van hinder zeer subjectief is.

5. De stofhinder wordt niet toegelicht, en is overigens onbestaande.

6. Wat de visuele hinder en de verminking van het landschap betreft, wordt opnieuw gewezen op de bestemming van het perceel (openbare nutsvoorzieningen) en de afwezigheid van een recht op onveranderlijkheid van de omgeving. De visuele hinder van de inrichting zelf zal niet ontstaan, gelet op de bufferzone. In de mate dat de eerste verzoekende partij op de perceelsgrens een haag als afsluiting heeft aangebracht, is het uitzicht op het landschap ook nu al benomen. Over de huidige toestand is niets bekend, maar het is niet evident om te zeggen dat het uitzicht op de bufferzone als een vermindering van het leefklimaat moet worden beschouwd, laat staan dat dit een ernstige vermindering zou zijn.

7. Indien de woning van de eerste verzoekende partij een minderwaarde bij de verkoop zou oplopen, is dit een louter financieel nadeel, dat niet moeilijk te herstellen is.

8. Over de beweerde wateroverlast brengen de verzoekende partijen geen concrete gegevens aan.

Uit de beslissing van de bestendige deputatie blijkt bovendien dat AQUAFIN werken uitvoert, waardoor geen wateroverlast zal optreden.

Er is geen MTHEN";

3.3.1. Overwegende dat blijkens de bestreden beslissing er tussen het containerpark en de betrokken woonwijk een bufferzone is voorzien van 15 meter breed, met een aarden wal van 10 meter breed en 2,5 meter hoog, en een groenzone van 5 meter; dat daarbij nog een groenscherm komt van 5 meter breed dat rond het ganse containerpark wordt aangelegd; dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat dergelijke buffer een merkbaar hinderbeperkend effect zal hebben op het vlak van de geluidshinder en de louter beweerde stofhinder; dat in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel verzoekers de aanwezigheid van die bufferzone negeren; dat het containerpark komt te liggen vlakbij de spoorweg en binnen de stationsomgeving; dat de bewering van verzoekers dat het in casu gaat over een "ongerept landschap" op generlei wijze wordt aangetoond en prima facie wordt weersproken door de voorhanden zijnde gegevens; dat daarenboven het landschap op stedenbouwkundig vlak geen bijzondere bescherming geniet zoals dat het geval is met een waardevol landschappelijk agrarisch gebied;

3.3.2. Overwegende dat de bewering van eerste verzoeker -wiens woning naar zijn zeggen is gelegen op 10 à 15 meter van het perceel waarop het containerpark wordt ingeplant- dat hij geen privacy meer zal hebben in zijn tuin en woning niet te rijmen valt met de voorziene buffer en het groenscherm; dat, wat de door eerste verzoeker aangevoerde verkeershinder betreft, de vaststelling volstaat dat uit de neergelegde stukken blijkt dat het verkeer naar het containerpark niet rijdt door de straat waar hij woont; dat, wat de aangevoerde geurhinder betreft, als bijzondere voorwaarde wordt opgelegd dat het groenafval om de drie dagen moet worden

afgevoerd; dat daarenboven blijkens het inplantingsplan de opslagplaats voor gras wordt ingeplant op een zo ver mogelijke afstand van de woonwijk, hetgeen gelet op de grootte van het containerpark, nl. ongeveer 1 ha, de geurhinder voor de woonwijk ten zeerste zal beperken; dat de verwerende partij aannemelijk maakt dat mits naleving van de opgelegde bijzondere voorwaarde de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau zal worden beperkt;

3.3.3. Overwegende dat, zoals de verwerende partij terecht opwerpt, tweede verzoeker niet preciseert waar zijn woning t.o.v. het geplande containerpark is gelegen; dat uit neergelegde stukken kan worden opgemaakt dat de woning van verzoeker op minstens 300 meter is gelegen van het begin van de toegangsweg vanuit de Mergellaan naar het containerpark en dat zijn woning zich nog verder van het containerpark bevindt, dit in het gedeelte van de Mergellaan dat langs de spoorweg ligt en zonder dat er enig zicht is op het containerpark; dat daarbij komt dat de toegangsweg naar het containerpark op zich nog eens 235 meter lang is; dat gelet op evengenoemde omstandigheden er kan worden van uitgegaan dat de hinder voor tweede verzoeker zal beperkt blijven tot het voorbijrijden van een deel van de voertuigen -er is ook nog een andere mogelijke toegangsweg- die naar het containerpark rijden; dat niet aannemelijk wordt gemaakt dat langs de woning van verzoeker wagens zullen aanschuiven, stilstaan en parkeren als gevolg van de exploitatie van het containerpark;

3.4. Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de c.v.b.a. ILVA in het administratief kort geding wordt afgewezen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van het verzoek tot tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de verzoekende partij in tussenkomst.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen juli tweeduizend en drie, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
A. WIJNANTS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.