

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 122.612 van 9 september 2003
in de zaak A. 110.956/IX-3079.**

In zake : Felix DENS,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat E. STORMS,
 kantoor houdende te ROTSELAAR,
 Echostraat 8

tegen :

1. De Post,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken,
 die woonplaats kiest bij
 advocaat M. UYTENDAELE,
 kantoor houdende te BRUSSEL,
 Kapitein Crespelstraat 2-4.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Felix DENS op 1 oktober 2001 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 31 juli 2001 van het Executive Committee van De Post waarbij hij definitief vroegtijdig op pensioen wordt gesteld wegens gezondheidsredenen en van de eindbeslissing van 19 juli 2001 van de administratieve gezondheidsdienst waarbij wordt gesteld dat verzoeker op medische gronden wegens zijn definitieve ongeschiktheid voor elke functie de voorwaarden vervult om definitief vroegtijdig te worden gepensioneerd maar niet is aangetast door een ernstige en/of langdurige ziekte zoals vermeld in artikel 50 van de postreglementering;

Gelet op het arrest nr. 103.482 van 11 februari 2002 waarbij de schorsing wordt bevolen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend op 9 maart 2002 door de tweede verwerende partij;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend op 14 maart 2002 door de eerste verwerende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op de beschikking van 3 oktober 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van de verwerende partijen;

Gelet op de beschikking van 15 mei 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 juni 2003;

Gehoord het verslag van staatsraad L. HELLIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. STORMS, die verschijnt voor verzoeker, van juridisch adviseur L. VANHOOREN, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van advocaat N. WEINSTOCK, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur M. LEFEVER;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat met betrekking tot de gegevens van de zaak wordt verwezen naar het arrest nr. 103.482 van 11 februari 2002;

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering.

2.1.1. Overwegende dat de eerste verwerende partij stelt dat zij ten onrechte als verwerende partij wordt aangeduid aangezien zij niets anders gedaan heeft dan de beslissing van de administratieve gezondheidsdienst uit te voeren;

2.1.2. Overwegende dat de eerste beslissing hoe dan ook een beslissing is die door de eerste verwerende partij genomen is; dat zulks haar aanwijzing als verwerende partij rechtvaardigt;

2.2.1. Overwegende dat de tweede verwerende partij de laattijdigheid van het beroep aanvoert terwijl verzoeker, wegens de ontstentenis in de bestreden beslissingen van de vermeldingen voorgeschreven in artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, niet aantoonde dat de "bedoelde miskennis hem in de war heeft gebracht of op enige andere wijze zijn belangen heeft geschaad";

2.2.2. Overwegende dat krachtens artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de termijn voor het annulatieberoep ten opzichte van verzoeker maar kon ingaan zo, toen ze de bestreden beslissingen aan verzoeker betekende, de verwerende partij het bestaan van dat beroep alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen had vermeld; dat ze dat niet heeft gedaan; dat weliswaar het bedoelde wetsvoorschrift wel dwingend recht is, maar niet van openbare orde aangezien het strekt tot bescherming van de persoonlijke belangen van de burgers; dat zulks betekent dat zich niet op dat voorschrift kan beroepen hij die de bescherming die het voorschrift biedt niet behoeft omdat hij zelf reeds weet wat hem volgens dat voorschrift meegedeeld moet worden; dat te dezen de

verwerende partij niet aantoont dat verzoeker op het tijdstip van de indiening van zijn verzoekschrift zich in dergelijke situatie bevond; dat die exceptie faalt;

3. Over de gegrondheid van de vordering.

3.1. Overwegende dat verzoeker in het tweede onderdeel van zijn eerste middel de schending aanvoert van de rechten van verdediging omdat in de beroepsprocedure is voorzien dat “indien de gekozen beroepsprocedure niet tot een akkoord leidt, ... deze zaak voor eindbeslissing onderworpen (wordt) aan de scheidsrechterlijke uitspraak van de Geneesheer-Directeur-Generaal van de Administratieve Gezondheidsdienst of aan zijn afgevaardigde arts (waarbij verzoeker) dan opnieuw onderzocht (zal) worden”, terwijl verzoeker op 29 juni 2001, een vrijdag, beroep aantekende en “geen poging (werd) ondernomen om een akkoord te bereiken, maar de zaak zonder meer voor eindbeslissing onderworpen (heeft) aan de scheidsrechterlijke uitspraak van de Geneesheer-Directeur-Generaal van de Administratieve Gezondheidsdienst of aan zijn afgevaardigde arts”;

3.2. Overwegende dat de tweede verwerende partij antwoordt dat de interpretatie die verzoeker aan de beroepsprocedure geeft onjuist is en dat de reglementering de overheid niet verplicht te onderhandelen totdat de partijen een akkoord bereiken;

3.3. Overwegende dat artikel 8 van het koninklijk besluit van 18 augustus 1939 tot regeling van de inrichting der geneeskundige onderzoeken door de Administratieve Gezondheidsdienst in plaats van door de provinciale pensioenscommissies als volgt luidt :

“Al wie onderzocht is volgens de regelen, vermeld in de voorgaande artikelen, en zich benadeeld acht door de te zijnen opzichte genomen beslissing, mag, binnen de dertig dagen, volgend op het bericht dat hem wordt toegezonden, vragen dat de geneeskundige redenen van deze beslissing medegedeeld worden aan een door hem aangeduide geneesheer.

Indien deze laatste oordeelt niet te kunnen instemmen met de hem medegedeelde redenen, is hij ertoe gehouden, op straf van uitsluiting voor zijn lastgever,

binnen de tien dagen der kennisgeving, zijn toevlucht te nemen tot een der drie hiernavolgende procedures naar keuze maar met uitsluiting van de twee andere :

1. aan de geneesheer die de Administratieve Gezondheidsdienst leidt een aanvraag richten om de belanghebbende te laten onderzoeken in consult met de geneesheer-inspecteur die hem onderzocht heeft. Het consult wordt gehouden in het geneeskundig centrum waar het onderzoek heeft plaats gehad of ten huize van de betrokkene indien hij zich niet kan verplaatsen;

2. aan de geneesheer die de Administratieve Gezondheidsdienst leidt, vragen dat hijzelf of zijn afgevaardigde het onderzoek in consult zou doen in plaats van de geneesheer-inspecteur die het eerste onderzoek gedaan heeft. Bedoeld consult wordt gehouden te Brussel of ten huize van de aanvrager, indien hij zich niet kan verplaatsen;

3. bij de geneesheer die de Administratieve Gezondheidsdienst leidt, binnen de twintig dagen na betekening, een omstandig verslag indienen tot weerlegging van de argumenten van geneeskundige aard waarop de beslissing steunt.

In de eerste twee gevallen mag de geneesheer aangeduid door de persoon die zich benadeeld acht door de te zijnen opzichte genomen beslissing, binnen de twintig dagen, volgend op de vraag van de geneesheer die de Administratieve Gezondheidsdienst leidt, aan deze laatste alle medische argumenten richten die zijn vraag verantwoorden.

In de eerste twee gevallen nemen de aanwezige geneesheren de uitslag van hun onderzoek en, in voorkomend geval, de punten waarover ze eventueel niet akkoord gaan in een enkel verslag op.

In het derde geval maakt de geneesheer die de Administratieve Gezondheidsdienst leidt of zijn afgevaardigde een afzonderlijk verslag op, waarin hij zijn eigen vaststellingen en besluiten opneemt na het gebeurlijk onderzoek van de verschijnende.

Het bij het consult opgemaakt verslag evenals het verslag opgesteld door de geneesheer die de Administratieve Gezondheidsdienst leidt, dient getekend en neergelegd in de zetel van de Administratieve Gezondheidsdienst binnen de veertien dagen na de aanvraag tot onderzoek in consult of na de verzending van het omstandig verslag.

Indien de gekozen beroepsprocedure niet tot een akkoord tussen de partijen leidt, wordt het geval aan de finale scheidsrechterlijke uitspraak onderworpen van de door de Directeur-generaal van het Bestuur voor de Sociale Geneeskunde aangewezen ambtenaar-geneesheer. Deze ambtenaar zal uitspraak doen binnen de veertien dagen na de ontvangst van het dossier.

De verschijnende dient er op zijn volle verantwoordelijkheid over te waken dat de door hem aangewezen geneesheer, de gestelde termijnen eerbiedigt en dit op straf van uitsluiting.”;

dat hieruit blijkt dat verzoeker zijn toevlucht heeft genomen tot de derde procedure; dat die procedure voorziet in een eerste onderzoek van de argumentatie van de raads-geneesheer van verzoeker door de geneesheer die de administratieve gezondheidsdienst leidt, welk onderzoek eventueel tot een akkoord kan leiden en dat dan, ingeval

deze stap niet tot een akkoord leidt, de door de directeur-generaal van het Bestuur voor de Sociale Geneeskunde aangewezen ambtenaar-geneesheer een eindbeslissing neemt; dat te dezen uit het door de tweede verwerende partij neergelegde dossier niet blijkt dat de argumentatie van verzoekers raadsgeneesheer is onderzocht door de geneesheer-directeur alvorens het voor eindbeslissing werd onderworpen aan de voornoemde ambtenaar-geneesheer; dat de tweede verwerende partij in antwoord op een vraag van het auditoraat desbetreffend heeft laten weten dat de afgevaardigde geneesheer van de administratieve gezondheidsdienst wel degelijk kennis heeft genomen van het gemotiveerd verslag van de raadsgeneesheer van verzoeker en van oordeel was dat de argumentatie niet voldeed om de beslissing die in eerste aanleg was genomen te wijzigen maar dat zij daarvan geen enkel bewijs kan voorleggen bij gebrek aan een schriftelijke neerslag ervan; dat verzoeker er ook terecht op wijst dat hij beroep aantekende op vrijdag 29 juni 2001 zodat de tweede verwerende partij hiervan ten vroegste op maandag 2 juli 2001 kennis kon nemen; dat vastgesteld wordt dat verzoeker reeds op woensdag 4 juli 2001 door de hoofdgeneesheer-directeur werd opgeroepen voor de eindbeslissing; dat de tweede verwerende partij de twijfel over de ernst van haar antwoord met betrekking tot het onderzoek van het gemotiveerd verslag van de raadsgeneesheer van verzoeker niet heeft weggenomen; dat het tweede onderdeel van het eerste middel gegrond is;

3.4. Overwegende dat alhoewel verzoekers gegrond bevonden onderdeel van het eerste middel niet rechtstreeks gericht is tegen de tweede bestreden beslissing, die beslissing niettemin haar grondslag vindt in de eerste bestreden beslissing zodat zij het lot van de eerste bestreden beslissing moet volgen;

3.5. Overwegende ten slotte dat het gegrond bevinden van het tweede onderdeel van het eerste middel volstaat om aan het geschil een oplossing te bieden, zodat de andere aangevoerde middelen niet hoeven te worden onderzocht;

4. Over de kosten.

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de tweede verwerende partij moet worden veroordeeld tot de kosten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 31 juli 2001 van het Executive Committee van De Post waarbij Felix DENS definitief vroegtijdig op pensioen wordt gesteld wegens gezondheidsredenen en de eindbeslissing van 19 juli 2001 van de administratieve gezondheidsdienst waarbij wordt gesteld dat verzoeker op medische gronden wegens zijn definitieve ongeschiktheid voor elke functie de voorwaarden vervult om definitief vroegtijdig te worden gepensioneerd maar niet is aangetast door een ernstige en/of langdurige ziekte zoals vermeld in artikel 50 van de postreglementering.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van de tweede verwerende partij.

De kosten van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 175 euro, komen eveneens ten laste van de tweede verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen september 2000 en drie, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. DE BRABANDERE.