

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 126.059 van 4 december 2003  
in de zaak A. 74.598/VII-15.575.**

In zake : Joris LISABETH,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat G. VAN NEVEL,  
kantoor houdende te SINT-MARTENS-LATEM (DEURLE),  
Warandedreef 3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat I. LAUREYS,  
kantoor houdende te BUGGENHOUT,  
Provincialebaan 22.

tussenkomen de partij :

Paul COUSSEMENT,  
wonende te DENTERGEM,  
Deinzestraat 125.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Joris LISABETH op 8 juni 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 20 maart 1997, waarbij het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 23 december 1983, houdende weigering aan Paul COUSSEMENT van een vergunning voor de exploitatie te 9800 Deinze (Gottem), Oude Heirbaan, op een perceel ten kadaster bekend onder sectie A, nr. 683A (6e afdeling) van een inrichting voor het kweken van mestkippen en/of kalkoenen, bestaande uit drie stallen met elk een capaciteit van 16.000 mestkippen of 8.000 kalkoenen (totaal 28.000 mestkippen of 24.000 kalkoenen, wordt opgeheven, en de vergunning wordt verleend voor een termijn van twintig jaar;

Gelet op het arrest nr. 68.971 van 23 oktober 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit en de vordering tot het opleggen van een dwangsom worden verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot voortzetting, ingediend door verzoeker;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 25 maart 1998;

Gelet op de beschikking van 20 april 1998 die de tussenkomst van Paul COUSSEMENT toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 31 mei 2001 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories van verzoeker en van de tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 8 april 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 mei 2003;

Gelet op de brief van 16 mei 2003 waarbij de behandeling van de zaak wordt uitgesteld tot 18 september 2003, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot 23 oktober 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VAN NEVEL, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat I. LAUREYS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat R. VERSTRINGHE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat met het bestreden besluit aan Paul COUSSEMENT, tussenkomende partij, de vergunning wordt verleend om te Deinze, Oude Heirbaan, op een perceel ten kadaster bekend onder sectie A, nr. 683A (6e afdeling), een inrichting voor het kweken van mestkippen en/of kalkoenen te exploiteren; dat ten tijde van het bestreden besluit verzoeker over een milieuvergunning voor het exploiteren van drie stallen beschikte, met de optie om er hetzij 25.000 moederdieren, hetzij 70.000 gewone vleeskippen te houden; dat deze stallen in de onmiddellijke nabijheid van de in het geding zijnde inrichting van de tussenkomende partij zijn gelegen; dat verzoeker in zijn verzoekschrift betoogt dat zijn stallen speciaal voor mestkuikens-moederdieren werden geconcipieerd en ingericht en als dusdanig geëxploiteerd, dat een moederdierenbedrijf te onderscheiden is van een gewoon pluimveebedrijf en veel kwetsbaarder is voor besmetting, dat de gevolgen voor een besmetting "veel erger" zijn dan voor een gewoon pluimveebedrijf, dat "voor een moederdierenbedrijf niets schadelijker kan zijn dan de nabijheid van een gewoon mestpluimveebedrijf (slachtkippen, kalkoenen ...) met pluimvee van verschillende ouderdommen, dat de hygiënische voorwaarden waaraan een moederdierenbedrijf moet voldoen (...) immers precies gericht (zijn) tegen de ziekterisico's die op zo'n mestpluimveebedrijf voorkomen"; dat hij doet gelden dat hij dan ook "een blijvend rechtmatig belang heeft bij het voorkomen van een exploitatievergunning van Paul COUSSEMENT en bij de stopzetting van diens exploitatie" en dat hij wegens "het onafwendbaar besmettingsgevaar voor zijn moederdierenbedrijf genoodzaakt is om in zijn voor uitbating met moederdieren bestemde inrichting voorlopig een gewoon pluimveebedrijf onder te brengen" maar dat hij het recht heeft om zijn moederdierenbedrijf in zijn vergunde inrichting te kunnen heropstarten nadat de vergunning van de tussenkomende partij "definitief geweigerd is"; dat onder de hoofding "belang", verzoeker in zijn verzoekschrift verwijst naar hetgeen hiervoren werd uiteengezet;

Overwegende dat de tussenkomende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst en in haar memorie opwerpt dat verzoeker geen belang meer heeft bij zijn annulatieberoep onder meer omdat hij niet langer de exploitant is van het pluimveebedrijf langs de Leieweg -dit is een zijstraatje langs de Oude Heirbaan nr. 251 te Deinze-, waar hij moederdieren wenst te houden; dat zij betoogt dat de exploitant de n.v. J. LISABETH is, voorheen de b.v.b.a. J. LISABETH, die in 1996

tot naamloze vennootschap werd omgevormd, dat verzoeker in de n.v. J. LISABETH nooit enige functie of participatie heeft gehad en dat hij nog enkel voorzitter van de raad van bestuur en afgevaardigde bestuurder van de n.v. STRUISVOGEL-BROEIERIJ LISABETH is; dat de tussenkomende partij in haar laatste memorie volhardt in haar exceptie en stukken neerlegt in verband met de n.v. J. LISABETH en de STRUISVOGELBROEIERIJ LISABETH; dat met een brief van 22 november 2001 de raadsman van de tussenkomende partij de Raad van State meedeelt dat hij vanwege de raadsman van de verwerende partij inlichtingen heeft gekregen waaruit blijkt dat Joris LISABETH "geen exploitatie meer heeft voor pluimvee en ook niet voor moederdieren" en dat hij een stuk neerlegt uitgaande van de Vlaamse Landmaatschappij waaruit zou moeten blijken dat er geen aangiften bekend zijn bij de Mestbank op naam van Joris LISABETH, voor de inrichting aan de Oude Heirbaan nr. 251 te Gottem-Deinze;

Overwegende dat met een brief van 9 september 2003 de raadsvrouw van verzoeker betoogt dat haar cliënt nog steeds een actueel belang heeft bij zijn annulatieberoep; dat zij een aantal stukken neerlegt waaruit volgens haar zou moeten blijken dat de exploitatievergunning die op 1 oktober 1992 werd afgeleverd aan verzoeker nog steeds bestaat en op zijn naam staat, en dat hij nog steeds eigenaar is van het pluimveebedrijf; dat zij stelt dat in afwachting van het heropstarten van het pluimveevermeerderingsbedrijf door verzoeker, het bedrijf thans wordt gebruikt voor het houden van vleeskippen en dat deze exploitatie gebeurt door de n.v. J. LISABETH; dat zij doet gelden dat verzoeker nog steeds de wil heeft om zijn pluimveevermeerderingsbedrijf opnieuw op te starten;

Overwegende dat met een faxbericht van 16 september 2003 de raadsman van de tussenkomende partij herhaalt dat aan de Oude Heirbaan 251 te Deinze stallen staan waarvoor een exploitatievergunning werd afgeleverd op 1 december 1992, dat deze stallen thans dienstig zijn voor het kweken van mestkuikens en uitgebaat worden door de n.v. J. LISABETH met als verantwoordelijke Jan LISABETH, en dat voor de Mestbank er slechts één bedrijf met een vergunning bestaat, namelijk de n.v. J. LISABETH;

Overwegende dat ook de raadsvrouw van verzoeker op 16 september 2003 aan de Raad van State een faxbericht heeft toegestuurd, waarin aan de hand van een plan duidelijkheid wordt verschaft over de ligging van de stallen van de betrokken partijen en waarin er wordt gewezen op een verklaring van het

hoofd van de Mestbank waarmee zou zijn aangetoond "dat de inrichting van Joris LISABETH bij de Mestbank steeds gekend was onder het adres Leiewegel zn (= zonder nummer)";

Overwegende dat uit de neergelegde en niet betwiste stukken blijkt wat volgt :

- Verzoeker kreeg op 1 oktober 1992 een uitbatingsvergunning voor een periode van twintig jaar met de optie om er hetzij 25.000 moederdieren, hetzij 70.000 gewone vleeskippen te houden.
- De drie stallen voor die uitbating zijn gelegen aan de Leiewegel, een zijstraatje van de Oude Heirbaan. In de buurt liggen de stallen van dhr. COUSSEMENT, waar gewone kippen gehouden worden.
- In de drie stallen worden geen struisvogels gekweekt en ook geen moederdieren, maar gewone vleeskippen.
- De exploitatie van vleeskippen in die drie stallen gebeurt thans door de n.v. J. LISABETH. Vanaf het jaar 2000 tot heden werd door de n.v. J. LISABETH, en niet door Joris LISABETH, bij de Mestbank aangifte gedaan voor deze stallen.

Ook werd bij brief van 29 september 2000 aan de n.v. J. LISABETH voor de inrichting aan de Leiewegel een nutriëntenhalte toegekend.

- De voorloper van de n.v. J. LISABETH was de b.v.b.a. J. LISABETH, waarvan Joris LISABETH de zaakvoerder was. Op 15 februari 1995 vond er een statutenwijziging plaats, waardoor Jan LISABETH tot zaakvoerder benoemd werd. Joris LISABETH had toen nog twee van de 12.000 aandelen. Op 31 oktober 1996 wordt de b.v.b.a. J. LISABETH omgezet in de n.v. J. LISABETH. Joris LISABETH blijkt geen aandeelhouder meer te zijn, en Jan LISABETH blijkt naast de belangrijkste aandeelhouder ook gedelegeerd bestuurder en voorzitter van de raad van bestuur. Joris LISABETH blijkt niet meer betrokken te zijn bij de n.v. J. LISABETH;

Overwegende dat uit de voorliggende gegevens blijkt dat minstens sedert het jaar 2000 de n.v. J. LISABETH de exploitant is van de drie pluimveestallen gelegen aan de Leiewegel te Deinze, waarop de exploitatievergunning van 1 oktober 1992 slaat; dat weliswaar volgens een verklaring van de burgemeester van Deinze, de gemeente vanwege de bevoegde overheid geen melding van overname van deze exploitatievergunning door de n.v. J. LISABETH heeft ontvangen, zodat de

vergunning nog steeds op naam van Joris LISABETH geacteerd staat; dat alsdan twee hypothesen mogelijk zijn : ofwel werd de exploitatievergunning van 1 oktober 1992 overgenomen door de n.v. J. LISABETH, waarvan de zoon van verzoeker gedelegeerd bestuurder is, en zou er van die overname geen melding gedaan zijn bij de bevoegde overheid, in casu de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, ofwel heeft verzoeker zijn exploitatievergunning van 1 oktober 1992 nooit overgedragen aan of ingebracht in de n.v. J. LISABETH en is hij nog steeds titularis van die vergunning, zoals de raadsvrouw van verzoeker in een brief van 17 oktober 2003 -brief ingediend nadat de auditeur zijn t.o.v. het auditoraatsverslag gewijzigd standpunt aan de partijen had meegedeeld- vooropstelt; dat evenwel geen van beide hypothesen tot het besluit leidt dat verzoeker nog een actueel belang heeft bij zijn annulatieberoep; dat, immers, in de eerste hypothese enkel de n.v. J. LISABETH, die in de onderhavige procedure geen verzoekende partij is -althoewel zij de mogelijkheid had om het geding te hervatten- eventueel een belang zou hebben bij de vernietiging van de bestreden beslissing, aangezien een eventuele vernietiging er toe zou kunnen bijdragen dat zonder de in het verzoekschrift geuite vrees voor besmetting in de kwestieuze stallen opnieuw moederdieren zouden kunnen worden gekweekt; dat de tweede hypothese tot het besluit leidt dat Joris LISABETH al jaren titularis is van een milieuvergunning die hij sedert meer dan twee jaar niet meer gebruikt, aangezien hij vanaf het jaar 2000 bij de Mestbank geen aangifte meer heeft gedaan voor zijn pluimveestallen aan de Leiewegel, zodat die vergunning op basis van artikel 28, § 1, 3°, van het milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985 in hoofde van verzoeker als vervallen moet worden beschouwd; dat verzoeker op basis van een vervallen vergunning in de toekomst geen moederdieren meer kan exploiteren; dat in strijd met wat verzoeker in zijn brief van 17 oktober 2003 betoogt, de milieuvergunning wel degelijk wordt verleend aan een natuurlijke persoon of aan een rechtspersoon, zijnde de exploitant; dat, voorts, artikel 3, § 1, van het meststoffendecreet bepaalt dat de producent de mestbankaangiften dient te doen en dat blijkens artikel 1, 28°, van hetzelfde decreet als producent wordt beschouwd de eigenaar van het vee dat op het bedrijf wordt gehouden; dat in de bij de Mestbank neergelegde aangifte Jan LISABETH op eer verklaart dat de n.v. J. LISABETH de exploitant is van het betrokken pluimveebedrijf; dat verzoeker dan ook niet aannemelijk maakt dat de laatste aangiftes bij de Mestbank door de n.v. J. LISABETH niet geschieden omwille van een overname maar enkel ingevolge een brief van 11 juni 1999 van de Mestbank, die als inhoud heeft de toekenning van een mestbanknummer aan de n.v. J. LISABETH voor haar inrichting ("uw bedrijf") aan de Leiewegel te Deinze; dat op de door de Mestbank aan de exploitanten ter

beschikking gestelde aangifteformulieren duidelijk wordt gesteld dat bij een geplande overname of stopzetting contact moet worden genomen met de Mestbank, waarna deze dan de nodige formulieren zal opsturen; dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat de Mestbank wel op de hoogte werd gesteld van de exploitatie door de n.v. J. LISABETH van de betrokken inrichting; dat daarenboven bij brief van 29 september 2000 aan de n.v. J. LISABETH -en niet aan Joris LISABETH zoals de raadsvrouw van verzoeker in haar brief van 17 oktober 2003 ten onrechte voorhoudt- voor haar inrichting aan de Leieweg een nutriëntenhalte werd toegekend;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat verzoeker niet langer doet blijken van een actueel belang bij zijn annulatieberoep,

### **B E S L U I T :**

#### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

#### **Artikel 2.**

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van het annulatieberoep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

De kosten van de tussenkomst in het annulatieberoep, bepaald op 123,95 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier december tweeduizend en drie, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |               |                  |
|--------|---------------|------------------|
| Mevr.  | M.-R. BRACKE, | kamervoorzitter, |
| de HH. | R. STEVENS,   | staatsraad,      |
|        | E. BREWAEYS,  | staatsraad,      |
| Mevr.  | A. WIJNANTS,  | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**M.-R. BRACKE.**