

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.777 van 29 december 2003
in de zaak A. 70.931/VII-14.629.**

In zake : Herman AERNOUTS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. SCHUERMANS,
kantoor houdende te TURNHOUT,
de Merodelei 112

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermerstraat 30.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Herman AERNOUTS op 11 september 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling van 17 juni 1996 "houdende opheffing van het besluit nr. 2/58.679 F2/SDK van 15/04/1993 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen, waarbij aan Herman AERNOUTS, Wetschot 5, 2340 Beerse, de vergunning tot exploitatie van een als gevaarlijk, ongezond of hinderlijk ingedeelde inrichting gevestigd te 2340 Beerse, Wetschot 5, werd geweigerd";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur C. ADAMS;

Gelet op de beschikking van 4 juni 2002 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 november 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. SURMONT die, loco Advocaat L. SCHUERMANS verschijnt voor verzoeker en van Advocaat A. THIENPONT die, loco Advocaat H. LANGE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker baat een legkippenbedrijf uit op het adres Wetschot 5 te Beerse.

Hij beschikt hiervoor aanvankelijk over de volgende vergunningen :

- exploitatievergunning, verleend door het college van burgemeester en schepenen van Beerse op 9 augustus 1988 voor het uitbaten van een legkippenstal voor 20.000 kippen gedurende de periode tot 9 augustus 1998;
- exploitatievergunning bij wijze van aktename door het college van burgemeester en schepenen van Beerse op 2 juli 1991 voor 50 grote zoogdieren, 960 m³ mestopslag en 4 ton kunstmestopslag gedurende een periode tot 9 augustus 1998.

1.2. Verzoeker vraagt op 26 september 1990 een exploitatievergunning aan de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen voor de uitbreiding van de bestaande kippenstal met 10.000 kippen tot 30.000 kippen, een nieuwe stal voor 30.000 kippen en 2.200 m³ mestopslag.

Met een besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 15 april 1993 wordt de gevraagde uitbreiding geweigerd omdat niet aan de afstandsregels van het "oude" VLAREM II zou zijn voldaan.

1.3. Met een ter post aangetekend schrijven van 25 mei 1993 tekent verzoeker administratief beroep aan tegen voormeld weigeringsbesluit.

1.4. Nadat de vereiste adviezen werden uitgebracht, wordt met het thans bestreden ministerieel besluit van 17 juni 1996 het administratief beroep van verzoeker gedeeltelijk gegrond verklaard en wordt uitbreiding met 20.000 kippen en de bijhorende mestopslag vergund. De uitbreiding met nogmaals 20.000 kippen wordt geweigerd.

Bij besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 5 februari 1998 wordt de hernieuwing van de milieuvergunning voor het houden van 40.000 kippen en 24 runderen met lozing van afvalwater en de opslag van mazout en mest toegestaan voor een termijn van twintig jaar;

2. Ontvankelijkheid

Overwegende dat in het licht van bovenvermelde feiten de Raad van State aan verzoeker heeft gevraagd of hij nog over een actueel belang beschikt bij zijn annulatieberoep; dat namens verzoeker met een brief van 19 maart 2003 volgend antwoord werd gegeven :

"De oorspronkelijke basisvergunning voor 20.000 kippen werd afgeleverd op 9 augustus 1988 met een duurtijd tot 9 augustus 1998.

Clïënt heeft dan ten aanzien van deze vergunning een aanvraag tot uitbreiding ingediend om te komen tot een vergunning voor 60.000 kippen.

De aanvraag tot uitbreiding werd initieel geweigerd door de Bestendige Deputatie en in beroep gedeeltelijk toegekend door de Minister, te weten een uitbreiding tot een totaal van 40.000 kippen. Deze Ministeriële Beslissing, waarbij in het kader van de gevraagde uitbreiding 20.000 kippen niet werden vergund, is de bestreden beslissing.

De vergunning voor een uitbreiding tot 40.000 kippen, zoals toegestaan door de Minister, werd toegekend voor een duurtijd tot 9 augustus 1998, zijnde de duurtijd van de oorspronkelijke basisvergunning van 20.000 kippen.

Clïënt heeft dan tijdig een vernieuwing aangevraagd van zowel de basisvergunning van 20.000 als de uitbreidingsvergunning tot 40.000 kippen.

Bij besluit van de Bestendige Deputatie van 5 februari 1998 werd de hernieuwing toegestaan voor een duurtijd tot 5 februari 2018. Het besluit van de Deputatie werd destijds overgemaakt aan het Auditoraat en is gehecht aan het Auditoraatsverslag.

De Mestbank is tegen de beslissing van de Deputatie in beroep gegaan en de beslissing van de Deputatie werd door de Vlaamse Minister van Leefmilieu en

Tewerkstelling op 24 juli 1998 bevestigd. In bijlage bezorg ik U kopie van deze beslissing.

De oorspronkelijke basisvergunning en de vergunning tot uitbreiding zijn aldus rechtsgeldig hernieuwd tot in 2018. De basisvergunning is aldus niet verstreken.

Ik zie dan ook geen enkel probleem in het licht van artikel 30 § 5 Vlarem I.

Cliënt behoudt nog steeds een actueel belang bij de aanvechting en de vernietiging van het gedeelte van de beslissing van de Minister waarbij de gevraagde uitbreiding ten belope van 20.000 kippen werd geweigerd";

Overwegende dat artikel 30, § 5, van Vlarem I bepaalt dat de vergunning voor de verandering van een inrichting wordt verleend voor een bepaalde duur waarvan de einddatum deze van de lopende vergunning niet mag overschrijden; dat onder "de lopende vergunning" moet worden verstaan de basisvergunning waarvan de verandering wordt gevraagd; dat verzoeker niet kan worden gevolgd in zijn betoog ter terechtzitting dat de vergunning van 5 februari 1998 houdende de hernieuwing van de vergunning van 9 augustus 1988 als "de lopende vergunning" waarvan sprake in evengenoemd artikel 30, § 5, van Vlarem I moet worden beschouwd; dat, immers, op het ogenblik van de aanvraag tot uitbreiding de vergunning van 5 februari 1998 nog niet eens bestond; dat daarenboven een hernieuwing niet kan worden beschouwd als louter het verlengde van de vorige afgelopen vergunning zoals de raadsman van de verzoekende partij betoogt, daar een aanvraag voor de hernieuwing van een vergunning aanleiding geeft tot een volledig nieuwe milieu-hygiënische en planologische toetsing; dat uit het feit dat de basisvergunning waarop de gevraagde uitbreiding betrekking heeft verstreken is, noodzakelijkerwijze voortvloeit dat, na een eventuele vernietiging door de Raad van State, de verwerende partij alleen de aanvraag zou kunnen afwijzen bij gebrek aan voorwerp; dat indien het de bedoeling is van verzoeker om de omstreden uitbreiding te verkrijgen, hij een nieuwe vergunningsaanvraag zal moeten indienen ditmaal als uitbreiding bij de nieuwe milieuvergunning, hem verleend bij besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 5 februari 1998;

Overwegende dat uit het bovenstaande moet worden besloten dat verzoeker niet meer over het vereiste belang beschikt bij de gevorderde vernietiging; dat, gelet op de omstandigheden van de zaak en op het feit dat het beroep initieel niet kennelijk onontvankelijk of ongegrond was, het gepast voorkomt de kosten ervan ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig december tweeduizend en drie, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.