

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.779 van 29 december 2003
in de zaken A. 78.360/VII-16.635
78.484/VII-16.648.**

In zake : I. de gemeente SINT-MARTENS-LATEM,
 II. Victor HELEU,
 die woonplaats kiezen bij
 Advocaat Ph. LEROY,
 kantoor houdende te GENT,
 Coupure 5

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van
OOST-VLAANDEREN.

tussenkommende partij :

I+II
de n.v. RIVA,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. HONORE,
kantoor houdende te KORTRIJK,
President Kennedypark 4A.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente SINT-MARTENS-LATEM op 22 april 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 19 februari 1998 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Martens-Latem van 15 september 1997 waarmee aan de n.v. RIVA de milieuvergunning wordt geweigerd voor het exploiteren van een feestzaal aan de Xavier De Cocklaan 10 in Sint-Martens-Latem gegrond wordt verklaard, het beroepen besluit wordt opgeheven en de milieuvergunning voor een termijn op proef van twee jaar wordt verleend; (zaak A. 78.360);

Gezien het verzoekschrift dat Victor HELEU op 28 april 1998 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van hetzelfde besluit; (A. 78.484)

Gezien de verzoekschriften tot tussenkomst van 9 september 1998 en 23 september 1998;

Gelet op de beschikkingen van 25 september 1998 en 28 september 1998 die de tussenkomst van de n.v. RIVA toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 7 juli 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 30 oktober 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 november 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. AVERMAET die, loco Advocaat Ph. LEROY verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Bestuurssecretaris G. NEIRYNCK, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de zaken, gelet op hun verknochtheid, in het belang van de goede rechtsbedeling worden samengevoegd;

2. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

Op 29 juni 1990 wordt een gebouw aan de Xavier De Cocklaan 10 in Sint-Martens-Latem, waarin een dancing wordt geëxploiteerd, vernield door brand.

Enkele maanden later wordt het perceel verkocht aan een vennootschap; de thans tussenkomende partij verwerft van de nieuwe eigenaar een recht van opstal. Het perceel ligt in parkgebied.

Op 22 mei 1994 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Martens-Latem een milieuvergunning voor de exploitatie van een feestzaal.

Volgens de eerste verzoekende partij is deze vergunning wegens niet-ingebruikname binnen 200 dagen vervallen op 8 december 1995.

Op 1 augustus 1995 wordt een bouwvergunning verleend; deze wordt later verlengd tot 1 augustus 1997.

Op 24 juni 1997 worden de bouwwerken stilgelegd door de gemeente, omdat de op 22 mei 1995 verleende milieuvergunning zou zijn vervallen.

Op 27 juni 1997 dient de tussenkomende partij een nieuwe milieuvergunningsaanvraag in voor een feestzaal.

Op 15 september 1997 weigert het college van burgemeester en schepenen de vergunning.

De aanvrager tekent administratief beroep aan.

Bij de bestreden beslissing van 19 februari 1998 wordt aan de tussenkomende partij een milieuvergunning verleend, voor een termijn op proef van twee jaar;

3. Overwegende dat met een brief van 11 juni 2003 het bevoegde lid van het auditoraat aan de raadsman van de eerste verzoekende partij volgende vraag heeft gesteld :

"(...)

Om verslag te kunnen opmaken op grond van de actuele gegevens, had ik graag een antwoord gekregen op een aantal vragen. Een deel van de vragen is eigenlijk bestemd voor het gemeentebestuur als bestuur, niet als procespartij. Ik stel ze toch via U om verwarring te vermijden.

De bestreden vergunning werd verleend voor een termijn op proef van twee jaar. Is de exploitatie ooit gestart ? Indien niet, werd er later ooit een bouw- of stedenbouwkundige vergunning verleend of geweigerd ? Indien wel, wat is desgevallend de beslissing geweest over de definitieve milieuvergunning ?

Mag ik U ook vragen het actuele belang van uw cliënt te willen toelichten, in het licht van het antwoord op de voorgaande vragen ?";

4. Overwegende dat de eerste verzoekende partij met een brief van 19 juni 2003 volgend antwoord heeft gegeven :

"(...)

Gelieve als bijlage het besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen te willen vinden dd. 20 januari 2000.

Aan Riva werd de definitieve vergunning na vergunning op proef geweigerd om een inrichting te exploiteren als feestzaal aan de Xavier De Cocklaan 10 te 9831 St.-Martens-Latem.

Bij mijn weten werd tegen deze beslissing geen vordering tot nietigverklaring voor de Raad van State ingesteld.

In de gegeven omstandigheden meen ik dat de vordering van de gemeente St.-Martens-Latem zonder voorwerp is geworden.

(...)"

5. Overwegende dat in de bijgevoegde beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 20 januari 2000 wordt gesteld dat de exploitatie nooit werd aangevat, dat geen bouwvergunning voorhanden is, dat ook niet de in de proefvergunning opgelegde studie naar noodzakelijke geluidsbeperkende maatregelen werd voorgelegd en dat de inrichting hoe dan ook niet meer zou kunnen voldoen aan de inmiddels strenger geworden Vlare II-normen en dat bijgevolg "de definitieve vergunning na vergunning op proef (wordt) geweigerd"; dat die beslissing niet met een annulatieberoep werd bestreden en aldus definitief is geworden; dat dienvolgens, zoals de raadsman van de verzoekende partijen toegeeft, de voorliggende annulatieberoepen geen voorwerp meer hebben,

6. Overwegende dat, gelet op het feit dat de verzoekende partijen niet zelf aan de basis liggen van het zonder voorwerp worden van de beroepen, en mede gelet op het feit dat de beroepen niet kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond werden bevonden, de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest worden gelegd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken, gekend onder de nrs. 78.360/VII-16.635 en 78.484/VII-16.648 worden samengevoegd.

Artikel 2.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de beroepen, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op 247,90 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig december tweeduizend en drie, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.