

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 126.782 van 29 december 2003
in de zaak A. 141.032/VII-30.610.**

In zake : Natalie VANELSTRAETE,
 die woonplaats kiest bij
 Advocaat I. LIETAER,
 kantoor houdende te KORTRIJK,
 President Rooseveltplein 1

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van
WEST-VLAANDEREN.

tussenkomen partij :

de n.v. TRAVEMO,
gevestigd te AVELGEM,
Oudenaardsesteenweg 275.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Natalie VANELSTRAETE op 1 september 2003 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 2 juli 2003 houdende uitspraak over de administratieve beroepen ingediend tegen de door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zwevegem op 8 januari 2003 aan de n.v. TRAVEMO verleende milieuvergunning voor de exploitatie van een houtbewerkingsbedrijf aan de Neerkouter 1a in Zwevegem;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 14 november 2003 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 november 2003;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE ;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. LIETAER, die verschijnt voor verzoekster, van Adjunct-adviseur S. VANPARYS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van de heer J. VANDERBAUWHEDE, die verschijnt voor de tussenkommende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat met een verzoekschrift van 22 september 2003 de n.v. TRAVEMO, houder van de bestreden vergunning, heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat haar verzoek kan worden ingewilligd;

2. Overwegende dat de voornaamste feiten de volgende zijn :

Op 8 januari 2003 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zwevegem aan de n.v. TRAVEMO een milieuvergunning voor een termijn van twee jaar op proef met zes-maandelijke evaluaties voor de exploitatie van een houtbewerkingsbedrijf.

De vergunning bevat volgende onderdelen :

- het lozen van huishoudelijk afvalwater (rubriek 3.2);
- werkplaats voor het herstellen van motorvoertuigen (rubriek 15.2);
- opslag van 2.500 liter vloeibare brandstof (rubriek 17.3.1.b);
- inrichting voor het mechanisch behandelen en het vervaardigen van artikelen uit hout e.d. met een totale drijfkracht van 32,1 Kw.

De activiteiten hebben plaats in een bestaande loods, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De tussenkommende partij is gespecialiseerd in de inrichting van kantoren.

Er wordt administratief beroep aangetekend door verzoekster en haar echtgenoot, en door de v.z.w. NATUURPUNT.

Na het verlenen van de vereiste adviezen, die alle grotendeels gunstig zijn, wordt op 2 juli 2003 de bestreden beslissing genomen. De in eerste

aanleg verleende vergunning wordt grotendeels bevestigd : enkel wordt perceel 685p uit de vergunning gesloten, en wordt de stookolietank in open lucht geweigerd.

De vergunning wordt verleend in toepassing van artikel 43, §§ 6 tot en met 12, van het decreet betreffende ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster in essentie betoogt dat zij de rechtstreekse buur is van het kwestieuze exploitatieterrein, dat er lawaaihinder is, veroorzaakt door aan- en afrijdende vrachtwagens, door het laden en het lossen ervan, door de exploitatie zelf, in het bijzonder door het verzagen en frezen van MDF-panelen in een loods die is opgetrokken zonder isolerende lagen en enkel met een spouwmuur aan de straatzijde, met een rolpoort in de richting van de woning van verzoekster, met een dak dat bestaat uit niet akoestisch geïsoleerde metalen golfplaten en een niet-geïsoleerd pannendak aan de voorzijde, dat er rekening moet worden gehouden met het feit dat enkel de werktijden beperkt zijn tot de dagperiode zodat vracht- en personenverkeer kan plaatsvinden gedurende de avond en de nacht, dat de geluidsstudie van EVA INTERNATIONAL waarop de verwerende partij zich steunde niet verduidelijkt of rekening werd gehouden met het feit dat zeer hardgeperste hoogwaardige gelamineerde panelen zullen worden gezaagd en gefreesd, zodat het feitelijk uitgangspunt van de geluidsdeskundige niet juist is; dat, wat de verkeershinder betreft, zij nog opmerkt dat het vrachtvervoer door een smalle gemeentelijke landweg van drie meter breed wordt geleid, hetgeen het manoeuvreren bemoeilijkt, en dat zij vreest dat haar drie kinderen gevaar zullen lopen wanneer zij spelen, wandelen of fietsen op die landweg; dat, voorts, zij vreest voor stofhinder, hetgeen een klassieke hinder vormt bij de exploitatie van houtverwerkende bedrijven; dat zij benadrukt dat er geen enkele garantie is dat met gesloten deuren zal worden gewerkt, met alle gevolgen vandien wat de geluids- en stofhinder betreft; dat zij van oordeel is dat een proefperiode van twee jaar een voldoende lange periode is om in die periode over een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te kunnen spreken; dat, tenslotte, verzoekster

ook nog gewag maakt van visuele hinder ten gevolge van het stapelen in open lucht van de houtplaten en de aanwezigheid van wagens van personeel en vrachtwagens van leveranciers; dat zij besluit dat om voornoemde redenen haar leefklimaat ernstig is verstoord;

3.2. Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat het om een kleinschalig klasse II bedrijf gaat met een verwerking van maximum twee ton hout per dag met daarbij een maandelijks maximum van tien ton; dat in het bedrijf slechts twee personen worden tewerkgesteld die niet continu ter plaatse werken daar de inrichting van de kantoren uiteraard in de kantoren zelf gebeurt; dat blijkens het bestreden besluit er twee mobiele stofzuiginstallaties zullen worden gebruikt waarbij het stof wordt opgevangen en waarbij de lucht vervolgens opnieuw in de werkplaats komt; dat de verwerende partij in haar verzoekschrift louter beweert doch geenszins aantoonst dat het besluit van de geluidsdeskundige dat de exploitatie van de inrichting geen overschrijding van de geluidsnormen zal meebrengen op een onjuist feitelijk uitgangspunt zou berusten; dat het nochtans aan verzoekster is om haar bewering in haar verzoekschrift zelf en aan de hand van stukken bij haar verzoekschrift gevoegd hard te maken; dat die elementen in acht genomen verzoekster niet aannemelijk maakt dat de aangevoerde nadelen dermate ernstig zijn dat zij zelfs niet gedurende de proefperiode kunnen verdragen worden; dat bovendien een proefvergunning onder meer tot doel heeft proefondervindelijk uit te maken welke hinder de inrichting precies veroorzaakt; dat aan de desbetreffende schorsingsvoorwaarde derhalve niet is voldaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. TRAVEMO in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig december tweeduizend en drie, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.