

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 128.580 van 27 februari 2004
in de zaak A. 144.259/VII-31.087.**

In zake : Olivier RUYSSCHAERT,
wonende te GERAARDSBERGEN (VIANE),
Embeke 29

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten G. MARTYN, P. DEJONCKHEERE, J. COLPAERT en
I. DE TANDT,
kantoor houdende te AVELGEM,
Doorniksesteenweg 82.

tussenkommende partij :

de b.v.b.a. BRANDSTOFFEN VRANCX,
gevestigd te GERAARDSBERGEN,
Embeke 30.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Olivier RUYSSCHAERT op 21 november 2003 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking van 24 september 2003 houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen de beslissing van 27 maart 2003 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, houdende het verlenen van een milieuvergunning aan de b.v.b.a. BRANDSTOFFEN VRANCX om een brandstoffenhandel op het adres Embeke 30, 9500 Geraardsbergen, verder te exploiteren en te veranderen.

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 januari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 29 januari 2004, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 19 februari 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, die verschijnt in persoon, van Advocaat I. DE TANDT, die verschijnt voor de verwerende partij en van Advocaat M. VAN PASSEL, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De tussenkomst

Overwegende dat de b.v.b.a. BRANDSTOFFEN VRANCX, houder van de bestreden vergunning, met een verzoekschrift van 11 december 2003 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat dit verzoek kan worden ingewilligd;

2. De feiten

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. De tussenkomende partij exploiteert een brandstoffenhandel en benzinestation in Geraardsbergen (Embeke 30).

Op 8 december 1972 werd door de bestendige deputatie van de provincie van Oost-Vlaanderen een exploitatievergunning verleend voor een termijn tot 7 december 2002. Deze vergunning werd meermaals uitgebreid.

De inrichting ligt volgens het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem grotendeels in een zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's en voor de rest in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Volgens een op 17 mei 2000 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg zonevrije bedrijven ligt de inrichting in een zone voor ambachtelijke bedrijven/kantoren en in een zone voor ambachtelijke bedrijven/technische bedrijfsinfrastructuur. Er bevindt zich woongebied met landelijk karakter op 20 meter.

Verzoeker zet uiteen dat zijn woning zich in dat gebied bevindt, op 50 meter van de inrichting.

De andere omgeving is landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

2.2. Op 15 oktober 2002 vraagt de exploitant een milieuvergunning ter hernieuwing van de exploitatie, en tegelijk voor de verandering ervan, door uitbreiding, wijziging en toevoeging. Uit de bestreden beslissing blijkt dat deze aanvraag de volledige vernieuwing inhoudt van de nu aanwezige installaties.

Tijdens het openbaar onderzoek worden negen bezwaarschriften ingediend, waaronder één door verzoeker en een collectief door 49 buurtbewoners.

2.3. Op 27 maart 2003 verleent de bestendige deputatie de gevraagde vergunning. Er worden bijzondere vergunningsvoorwaarden opgelegd, onder meer om hinder voor de buurt te beperken.

2.4. Verzoeker en nog enkele andere buurtbewoners tekenen administratief beroep aan.

In het kader van de voorafgaande adviesprocedure verleent de afdeling Stedenbouwkundige Vergunningen een gunstig advies, waarin het volgende wordt gesteld :

"(...)

De gevraagde inrichting is verenigbaar met de voor het terrein geldende planologische ordeningsvoorschriften, zodat terzake een gunstig advies wordt gegeven.

Ik wens er uw aandacht op te vestigen dat in het beroepsschrift van de heer Ruysschaert wordt gesteld dat het vernieuwde bedrijf geen ambachtelijk bedrijf is en dat de exploitatie zelf milieubelastend is. De aard van de bedrijvigheid moet uiteraard in overeenstemming zijn met de bestemming van het sectoraal BPA, opgemaakt in functie van de ambachtelijke activiteiten ter plaatse.

(...)"

De afdeling Monumenten en Landschappen, de afdeling Milieuvergunningen en de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie adviseren voorwaardelijk gunstig.

2.5. Op 24 september 2003 wordt de bestreden beslissing genomen : de gevraagde vergunning wordt verleend voor een termijn van twintig jaar, met dien verstande dat een beperking wordt vastgelegd van de jaarlijkse LPG-omzet.

Vergunning wordt verleend voor :

- de lozing van maximaal 96 m³/jaar bedrijfsafvalwater afkomstig van het servicestation in de gracht langs Embeke;
- de lozing van maximaal 60 m³/jaar bedrijfsafvalwater via een helofytenfilter en een citerne van 20 m³ in een gracht langs Embeke;
- het stallen van 15 vrachtwagens en/of aanhangwagens;
- een herstel- en onderhoudswerkplaats met gebruik van één schouwput;
- een wasplaats voor het reinigen van maximaal 10 voertuigen per week;
- 2 luchtcompressoren van respectievelijk 1,13 kW en 4,13 kW, 3 koelkasten van 0,2 kW elk en een airconditioningsinstallatie van 7,5 kW;
- een LPG-station met één verdeelpomp en één verdeelslang;
- de opslag van 78.400 l diverse gassen in verplaatsbare recipiënten, waarvan 66.400 l propaan en butaan, 2.000 l acetyleen en 10.000 l oxiderende en inerte gassen;
- de opslag van 10.000 l LPG in een ondergrondse houder en van 3.500 l propaan in 2 bovengrondse houders van respectievelijk 1.000 l en 2.500 l;
- de opslag van 400 kg reinigingsproduct en 5.000 kg antivries en koelvloeistof in verplaatsbare recipiënten;
- de opslag van 28.000 l benzine in twee compartimenten van respectievelijk 8.000 l en 20.000 l van een dubbelwandige ondergrondse gecompartmenteerde houder van 60.000 l;
- de opslag van 400 l thinner in verplaatsbare recipiënten;
- de opslag van 305.000 l P₃-vloeistoffen, waarvan :
 - 25.000 l petroleum waarvan 5.000 l in een dubbelwandige ondergrondse gecompartmenteerde houder van 60.000 l en 20.000 l in een compartiment van een dubbelwandige bovengrondse gecompartmenteerde houder van 60.000 l;
 - 209.000 l gasolie waarvan :
 - 3.000 l in een compartiment van een dubbelwandige ondergrondse gecompartmenteerde houder van 60.000 l;
 - 6.000 l in 2 dubbelwandige bovengrondse houders van 3.000 l elk;
 - 200.000 l in 2 dubbelwandige bovengrondse houders;
 - 64.000 l diesel waarvan 24.000 l in een compartiment van een dubbelwandige ondergrondse gecompartmenteerde houder van 60.000 l en 20.000 l in een

compartiment van een dubbelwandige bovengrondse gecompartmenteerde houder van 60.000 l;

- 7.000 l afvalolie waarvan 2.000 l in een dubbelwandige boven-grondse houder en 5.000 l in verplaatsbare recipiënten;
- de opslag van 90.000 l diverse P4-vloeistoffen (smeermiddelen, vetten, additieven en onderhoudsproducten), waarvan 18.000 l in 9 dubbelwandige bovengrondse houders van 2.000 l elk en 72.000 l in verplaatsbare recipiënten;
- 10 brandstofverdeelslangen verbonden met de dubbelwandige ondergrondse gecompartmenteerde houder van 60.000 l;
- de opslag van 5.000 l diverse gevaarlijke stoffen in kleine verpakkingen;
- diverse metaalbewerkingstoestellen met een gezamenlijk vermogen van 6,9 kW (...);

2.6. De motivering met betrekking tot de ruimtelijke aspecten van de inrichting luidt als volgt :

"(...)

Gelet op de ligging van de inrichting grotendeels in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's, deels in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied, volgens het gewestplan Aalst-Ninove-Zottegem, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 30 mei 1978;

Gelet op het feit dat de inrichting gelegen is op een afstand van circa 20 m van een woongebied met landelijk karakter;

Gelet op de ligging van de inrichting in een zone voor ambachtelijke activiteiten/kantoren en een zone voor ambachtelijke activiteiten/technische bedrijfsinfrastructuur, omgeven door een bufferzone volgens een sectoraal Bijzonder Plan van Aanleg zonevreemde bedrijven, goedgekeurd bij ministerieel besluit van 17 mei 2000;

Overwegende dat vanuit oogpunt van de stedenbouwkundige en ruimtelijke aspecten gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met de toepasselijke ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;"

Verder wordt in de bestreden beslissing het volgende gesteld :

"Overwegende dat de beroepen gericht zijn tegen het verlenen van de vergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een opslag- en verdeelcentrum voor gasflessen, vloeibare brandstoffen en LPG;

Overwegende dat de verandering vrijwel de volledige vernieuwing van de inrichting inhoudt; dat deze vernieuwing in verschillende fases zal plaatsvinden gespreid over 3 jaar;

Overwegende dat de inrichting volledig omheind is en voorzien is van een bufferzone; dat deze bufferzone zal beplant worden; dat zich in een straal van 100 m een 10-tal woningen bevinden;

Overwegende dat in opdracht van Febupro studies werden uitgevoerd voor de bepaling van de veiligheidsafstanden voor LPG-stations met ondergrondse en bovengrondse opslagtanks; dat uit deze studies blijkt dat de veiligheidsafstand inzonderheid afhangt van de grootte van de opslagtank en van de jaarlijkse LPG-omzet;

dat uit deze studies verder de in acht te nemen veiligheidsafstanden kunnen worden afgeleid voor vulstations die beantwoorden aan de gestelde standaardcriteria, (...)

(...)

Overwegende dat de opslag van gasen in verplaatsbare recipiënten gelegen is op 25 m afstand van de perceelsgrens en dus voldoet aan de veiligheidsafstanden van bijlage 5.16.1 van titel II van het Vlareem;

Overwegende dat alle ondergrondse houders dubbelwandig zijn en voorzien van lekdetectie, kathodische bescherming en overvulbeveiliging; dat de bovengrondse houders eveneens dubbelwandig zijn en voorzien van lekdetectie;

Overwegende dat het niet-verontreinigde hemelwater afkomstig van de daken en de verharde oppervlakken dient opgevangen en hergebruikt te worden; dat het huishoudelijk afvalwater eerst een voorzuivering ondergaat en dan naar een rietveld gaat; dat het bedrijfsafvalwater eerst door een KWS-afscheider passeert en vervolgens eveneens naar het rietveld gaat; dat dit gezuiverde afvalwater tenslotte in de opslagtank terechtkomt waar ook het hemelwater van de daken in wordt opgevangen; dat dit water hergebruikt zal worden;

Overwegende dat de verwachte geluidshinder beperkt zal zijn, vermits de laad- en losactiviteiten enkel overdag gebeuren;

Overwegende dat de aanspraken en bezwaren aangehaald door de beroepindieners in de voorgaande overwegingen werden geëvalueerd;

(...)"

3. De ontvankelijkheid

Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting verklaart afstand te doen van de door haar opgeworpen excepties;

4. Beoordeling

4.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.2.1. Overwegende dat verzoeker in een eerste middel de schending inroept van artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat hij aanvoert dat de bestreden beslissing niet op afdoende wijze antwoordt op de aanspraken en bezwaren uit zijn

beroepschrift, inzonderheid over de notie "ambachtelijk bedrijf"; dat verzoeker in zijn administratief beroepschrift terzake deed gelden wat volgt :

"dat 'het om een belangrijke onderneming gaat (...) (die) bestempeld wordt als een 'ambachtelijk bedrijf', waarbij de aard van de bedrijvigheid moet nagegaan worden, en terzake het niet volstaat te stellen dat het bedrijf in een zone voor ambachtelijke bedrijven ligt; dat verwezen werd naar een arrest nr. 20681 van 4 november 1980, dat een opslagplaats van flessen butaan, met een waterinhoud van 20.000 l, van flessen propaan met een waterinhoud van 10.000 l gasolie, niet kan aangezien worden als een klein bedrijf', dat bij vergelijking het bedrijf Vrancx - groothandel in brandstoffen met 60.000 l benzines, diesel, gasolie en petroleum, de opslagplaats van honderden gasflessen, 260.000 l petroleum en gasolie, onderhoudswerkplaats, 15 vrachtwagens, enz. (...), met 15 personeelsleden niet kan aangezien worden als een ambachtelijk bedrijf; dat een omweg langs de regeling van ruimtelijke ordening gemaakt wordt, maar dat dan ook het bedrijf niet als ambachtelijk kan bestempeld worden, nu luidens artikel 8.2.1.3 van het K.B. van 28 december 1972 gebieden voor ambachtelijke en KMO (bedrijven) 'mede bestemd (worden) voor kleine opslagplaatsen van goederen' wat ter deze zeker niet het geval is als gekeken wordt naar het geheel van het bedrijf (...)";

dat hij stelt dat de in de bestreden beslissing voorkomende algemene formule "dat de aanspraken en bezwaren aangehaald door de beroepindieners in de voorgaande overwegingen worden geëvalueerd" niet kan worden beschouwd als een antwoord op zijn precieze en duidelijke grieven;

4.2.2. Overwegende dat de verwerende partij de motivering van de bestreden beslissing aanhaalt, dat zij voorhoudt dat aldus de juridische en feitelijke overwegingen worden vermeld die aan de beslissing ten grondslag liggen, dat zij stelt dat zij rekening heeft gehouden met de voorgeschreven adviezen van overheidsorganen en met de proefondervindelijke gegevens en dat deze motivering duidelijk is;

4.2.3. Overwegende dat de tussenkommende partij een summier gemotiveerd verzoek tot tussenkomst heeft ingediend, waarin zij de uiteenzetting van verzoeker op zeer algemene wijze betwist; dat zij doet gelden dat de door verzoeker ten nadele van haar onderneming ingeroepen feitelijke gegevens onjuist zijn, dat er wel degelijk rekening werd gehouden met de bezwaren en adviezen, dat verzoeker geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om door de provinciale en milieuvergunningscommissie te worden gehoord en dat de geëigende procedure werd gevolgd;

4.2.4. Overwegende dat de bestreden beslissing er zich, wat betreft de overeenstemming met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan en van het

bijzonder plan van aanleg, toe beperkt te stellen dat "de exploitatie van de inrichting (...) verenigbaar is met de toepasselijke ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften"; dat het nochtans niet evident is om de exploitatie, gelet op het voorwerp van de litigieuze aanvraag, te beschouwen als een "ambachtelijke activiteit"; dat de bestreden beslissing niet de minste aanwijzing bevat van de motieven die de verwerende partij ertoe gebracht hebben de inrichting toch als dusdanig te beschouwen; dat de loutere verwijzing naar een gunstig stedenbouwkundig advies dit gebrek niet kan goedmaken, vooral nu dit stedenbouwkundig advies de vraag naar de verenigbaarheid met het bijzonder plan van aanleg gewoon open heeft gelaten; dat het middel ernstig is;

4.3.1. Overwegende dat verzoeker, met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, uiteenzet wat volgt :

"Het bijgevoegde situatieplan - waarvan sprake in punt 1.6.d. - toont aan dat het gaat om een belangrijke groothandel in brandstoffen, een Klasse I onderneming die gevestigd is aansluitend op een woonzone in landelijk gebied van nu 35 woningen, waarvan deze van verzoeker gelegen is op 50 m van die onderneming : (zie het kadastraal plan);

De groothandel Vranckx, wordt uitgebreid, nu tot 15 vrachtwagens met aanhangwagens in omloop : deze zware wagens - 10 ton en meer - rijden voortdurend aan en af in de landelijke (rustige?) omgeving, met alle gevolgen vandien - lawaai, verkeersdrukte, geurhinder van die wagens, gevaar voor spelende kinderen, enz.;

Het is vanzelfsprekend dat een zo omvangrijk bedrijf met 10 personeelsleden en een milieucoördinator met benzine, petroleum, gas, chemicaliën - opslagplaatsen - ook al is voldaan volgens het besluit - aan de overigens niet gecontroleerde en niet na te gane - veiligheidsnormen, ongetwijfeld een groot gevaar inhoudt van brand- en ontploffingen. Ten deze wordt door de overheid een groot risico genomen: langs de uitbreiding om van een zgn. ambachtelijk bedrijf wordt - waar - in de regel een dergelijk bedrijf op 100 m van een woonzone in industriegebied moet liggen - die groothandel praktisch in een landelijke woonzone ondergebracht, waar dan nu nog bijgebouwd wordt?

Een gegeven wat het brandgevaar betreft, moet aangestipt worden: het blijkt dat volgens het noodplan de brandweer van Geraardsbergen in optimale omstandigheden pas na 10 minuten aanwezig kan zijn - op voorwaarde dan wel dat de spoorweg niet gesloten is.

Het laden en lossen van 15 vrachtwagens met aanhangwagens en het op- en afladen van honderden butaan- en propaangasflessen van 's morgens tot 's avonds is een concrete hinder, die onverenigbaar is met het landelijk karakter van de buurt.

Wanneer dan de andere noodzakelijke activiteiten op het bedrijfsterrein daarbij in aanmerking genomen worden - het onderhoud van het wagenpark dat in het eigen atelier gebeurt, het reinigen van gasflessen en van wagens met chemicaliën, de daarvoor gebruikte toestellen met motoren (zie het besluit), de P1 - P2 - P3 en P4 producten waarvoor een speciale vergunning nodig is, de noodzakelijke lozingen en de riolen - dan is er voor de landelijke woonbuurt niet veel goeds meer weggelegd. Het kan niet anders dan dat de geluids- en geurhinder nadelig moeten uitvallen voor de omwonenden, zoals ik op 50 m".

dat hij meent dat de inrichting ter gelegenheid van de hernieuwing en uitbreiding beter zou verhuizen naar industriegebied, en stelt :

"Eens de bestreden vergunning uitwerking heeft gekregen, kan het terugkomen daarop, ingevolge een latere vernietiging, later voor onoverkomelijke moeilijkheden zorgen";

4.3.2. Overwegende dat de verwerende partij stelt dat verzoeker er zich toe beperkt een aantal gevolgen van de exploitatie voor de buurt en de buurtbewoners op te sommen, maar verzuimt te concretiseren wat de gevolgen voor hem persoonlijk zouden zijn, en waarom het nadeel moeilijk te herstellen zou zijn; dat zij betoogt dat er geen metingen inzake geluids- of geurhinder worden voorgelegd; dat zij verder verduidelijkt :

"(...)

de bestreden beslissing vermeldt uitdrukkelijk dat de mogelijke risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting (o.a. de omwonenden) dewelke door de kwestieuze exploitatie zouden kunnen veroorzaakt worden, door de naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden (waarvan de naleving streng gecontroleerd wordt) tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt.

Daarenboven is de exploitatie volledig omheind en rondom wordt een bufferzone voorzien van minstens 15 m breed, dewelke wordt beplant.

De kwestieuze activiteiten vinden bovendien plaats op minstens 80 m van de dichtst bijgelegen woning én het bedrijf is gelegen langs een 6 m brede betonbaan.

Tenslotte voldoet de exploitatie aan de stedenbouwkundige voorschriften van het sectoraal BPA, goedgekeurd op 17 mei 2000, zodat de aard van de bedrijvigheid in overeenstemming is met de bestemming van het sectoraal BPA. De BVBA BRANDSTOFFEN VRANCX is evenmin een nieuwe exploitatie, daar haar eerste vergunning reeds dateert van 08.12.1972! Een nieuwe vergunning voor een bestaand bedrijf kan onmogelijk voor iemand als verzoeker, die na de inplanting van het bedrijf in de buurt is komen wonen, als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel beschouwd worden";

4.3.3. Overwegende dat de tussenkomen partij in essentie laat gelden dat in het verleden nooit klachten werden geformuleerd, dat het gebruik van de openbare weg als een "nadeel van openbare aard" mag worden beschouwd en dat bij het openbaar onderzoek voor het bijzonder plan van aanleg geen bezwaren werden ingediend;

4.3.4. Overwegende dat verzoeker duidelijk te kennen geeft dat hij vreest voor een verstoring van zijn woonklimaat door geluids- en geurhinder ten gevolge van de exploitatie; dat dergelijk nadeel, eens ondergaan, niet meer op adequate wijze retroactief kan worden goedgeemaakt; dat de kwestieuze inrichting het enige bedrijf

is in de omgeving die voor de rest enkel woningen en agrarisch gebied omvat; dat, gelet op het voorwerp van de vergunningsaanvraag, de hinderbeperkende maatregelen die door de in eerste aanleg genomen beslissing werden opgelegd (groenscherm in bufferzone, restrictie op het stationair draaien van de motoren) onvoldoende lijken om de door de exploitatie veroorzaakte hinder (laden en lossen van vrachtwagens, veiligheidsrisico, lawaaihinder door op- en afladen van gasflessen, geurhinder) te beperken; dat de bestreden beslissing de te verwachten geluidshinder beperkt noemt omdat er enkel overdag zal worden gelost en geladen; dat deze vaststelling echter weinig overtuigend is; dat de omstandigheid dat verzoeker pas in de buurt is komen wonen toen het bedrijf er reeds gevestigd was te dezen niet relevant is, nu het gaat om een aanzienlijke uitbreiding van de inrichting;

4.4. Overwegende dat is voldaan aan de beide door artikel 17, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden, zodat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan worden bevolen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de b.v.b.a. BRANDSTOFFEN VRANCX in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking van 24 september 2003 houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen de beslissing van 27 maart 2003 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, houdende het verlenen van een milieuvergunning aan de b.v.b.a. BRANDSTOFFEN VRANCX om een brandstoffenhandel op het adres Embeke 30, 9500 Geraardsbergen, verder te exploiteren en te veranderen.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het geschorste besluit.

Artikel 4.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig februari tweeduizend en vier, door :

de H.	E. BREWAEYS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

E. BREWAEYS.