

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 128.617 van 1 maart 2004
in de zaak A. 74.920/IX-157.**

In zake : Denise GEYSEN,
woonplaats kiezend bij
advocaat P. DRIESSENS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Sint-Michielslaan 55/10

tegen :

de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding.

DE RAAD VAN STATE, IXe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Denise GEYSEN op 8 juli 1997 ingediend heeft om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 25 april 1997 van de directieraad van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (VDAB) houdende de definitieve toekenning van de evaluatie “onvoldoende” voor het evaluatiejaar 1996;

Gelet op het arrest nr. 69.340 van 3 november 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend op 18 december 1997 door verzoekende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd,
W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 14 januari 1999 die de neerlegging ter
griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de
laatste memorie van verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 22 januari 2004 waarbij de terecht-
zitting bepaald wordt op 16 februari 2004;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. DRIESSENS, die
verschijnt voor verzoekster;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd
W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van
State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De gegevens van de zaak.

1.1. Verzoekster is vast benoemd ambtenaar bij de VDAB met de graad
van deskundige. Zij oefent de functie uit van sollicitantenbemiddelaar bij de
subregionale tewerkstellingsdienst Antwerpen.

1.2. Op 14 februari 1996 wordt van de functie van verzoekster een
functiebeschrijving opgesteld.

1.3. Naar aanleiding van het gedrag van verzoekster tijdens een vergadering van 25 april 1996 -zij zou zonder enige uitleg of verontschuldiging de vergadering verlaten hebben- wordt op 23 mei 1996 een persoonlijke nota toegevoegd aan haar evaluatiedossier. Verzoekster antwoordt daarop op 4 juni 1996.

1.4. Op 27 februari 1997 wordt met verzoekster een evaluatiegesprek gevoerd.

1.5. Op 28 februari 1997 en 3 maart 1997 neemt verzoekster kennis van het beschrijvend evaluatieverslag, dat betrekking heeft op haar presteren in de periode van 1 januari 1996 tot 31 december 1996, dat besluit met de vermelding "onvoldoende". Het evaluatieverslag luidt als volgt :

“Positieve Aspecten

(...)

Mevrouw GEYSEN slaagt erin om de opgedragen hoeveelheid werk binnen de gestelde termijnen af te werken. Zij beschikt over een diepgaande kennis van de organisatie VDAB. Degelijke kennis en toepassing van informatica-beheer (AMI).

Aandachtspunten

(...)

Op het vlak van inlevingsvermogen en communicatie naar klanten toe bestaat de neiging om nogal vlug te veronderstellen dat klanten van alles op de hoogte zijn. Deze vorm van typisch organisatiegericht denken past niet in de VDAB strategie die klantvriendelijkheid en klantgerichtheid als een absolute must vooropstelt.

Negatieve Aspecten

(...)

Het gebrek aan inlevingsvermogen heeft naar collega's toe en naar de organisatie geleid tot een paar incidenten. Door alleen de eigen visie te laten primeren, zonder ruimte te laten voor consensus, werden nota's neergelegd (23.5.96 en 4.6.96). De zwakheden inzake inlevingsvermogen, teamwerk en servicegerichtheid, hypothekeken in ernstige mate het functioneren als sollicitantenconsulent.”

1.6. Verzoekster dient op 14 maart 1997 tegen deze beslissing beroep in bij de raad van beroep voor Vlaamse Openbare Instellingen. De raad van beroep adviseert op 15 april 1997 éénparig dat het beroep gegrond is, onder meer omdat

"het evaluatieverslag onvoldoende concrete en objectieve gegevens bevat om tot de beoordeling 'onvoldoende' te kunnen komen".

1.7. Op 25 april 1997 beslist de directieraad unaniem om "het advies van de raad van beroep niet te volgen en de beoordeling 'onvoldoende' te behouden". De beslissing van de directieraad is onder meer als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat de positieve punten in het evaluatiedocument enkel een beperkt aantal administratief technische aspecten van de prestaties van betrokkene omvatten die als dusdanig te beperkt zijn om de professionele waarde van betrokkene te weerspiegelen, dat deze niet opwegen om de negatieve aspecten, namelijk gebrek aan inlevingsvermogen, klantgerichtheid en geschiktheid voor teamwork te compenseren;

(...)

Overwegende dat, alhoewel de directieraad exclusief de voorgeschreven observatieperiode nagaat, het de raad niet ontgaat dat hetgeen nu werd opgemerkt een herhaling vormt van elementen die reeds vroeger in de loopbaan van betrokkene zeer problematisch waren;

Overwegende dat zich geen manifeste inbreuken op de procedure hebben voorgedaan en dat eventuele kleine administratieve onvolmaakheden niet voor gevolg mogen hebben dat een persoon die duidelijk ondermaats presteert 'ontsnapt' aan een correcte en objectieve beoordeling.

Overwegende dat de raad zich uitvoerig geïnformeerd heeft over de houding, inzet en prestaties van betrokkenen en dat uit alle ingewonnen inlichtingen blijkt dat betrokkene onvoldoende functioneert en functioneerde tijdens de geviseerde beoordelingsperiode (...)"

1.8. Verzoekster wordt bij aangetekende brief van 21 mei 1997 van deze beslissing in kennis gesteld.

2. De ontvankelijkheid.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord betoogt dat verzoekster haar belang bij de vernietiging van de beslissing van 25 april 1997 van de directieraad niet aantoonst;

2.2. Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord verwijst naar artikel XII 7, § 1, van het besluit van 1 juni 1995 van de Vlaamse regering houdende organisatie van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding en regeling van de rechtspositie van het personeel, waarin bepaald is dat een ambtenaar definitief ongeschikt kan worden verklaard indien hij gedurende twee opeenvolgende jaren de evaluatie “onvoldoende” heeft gekregen; dat zij uiteenzet dat zij voor de periode van 1 september 1994 tot en met 31 augustus 1995 de beoordeling “slecht” heeft gekregen zodat zij een reëel risico loopt om ontslagen te worden rekening houdend met de twee opeenvolgende negatieve beoordelingen die haar zijn toegekend; dat zij voorts wijst op andere gevolgen van een beoordeling “onvoldoende”, zoals het niet kunnen deelnemen aan bevorderingsexamens en het uitblijven van een salarisverhoging;

2.3. Overwegende dat artikel VIII 42, § 2, van het ten tijde van het bestreden besluit toepasselijke besluit van 1 juni 1995 van de Vlaamse regering houdende organisatie van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding en de regeling van de rechtspositie van het personeel (hierna: het VDAB-personeelsstatuut) - thans artikel VIII 38, § 2, van het besluit van 30 juni 2000 van de Vlaamse regering houdende de regeling van de rechtspositie van het personeel van sommige Vlaamse openbare instellingen- bepaalt dat, om voor bevordering in aanmerking te komen, een ambtenaar “geen functioneringsevaluatie (mag) hebben die besloten werd met “onvoldoende”; dat artikel XII 7, § 1, van het VDAB-personeelsstatuut - thans artikel XII 7, § 1, van het voornoemd besluit van 30 juni 2000- bepaalt dat de ambtenaar definitief ongeschikt wordt verklaard wegens beroepsredenen indien hij “twee opeenvolgende keren de evaluatie “onvoldoende” gekregen heeft”; dat artikel XIII 20 van het VDAB-personeelsstatuut -thans artikel XIII 20 van voornoemd besluit van 30 juni 2000- bepaalt dat voor de ambtenaar die de functioneringsevaluatie “onvoldoende” heeft gekregen, “de eerstvolgende salarisverhoging, volgend op de dag waarop deze functioneringsevaluatie werd toegekend, gedurende zes maanden (wordt) uitgesteld”; dat het belang van verzoekster aldus overduidelijk voortvloeit uit de statutaire gevolgen die aan haar evaluatie “onvoldoende” verbonden kunnen worden; dat de exceptie wordt verworpen;

3. Ten gronde.

3.1. Overwegende dat verzoekster in het eerste middel, eerste onderdeel, de schending aanvoert van artikel VIII 10, § § 1 en 2, van het VDAB-personeelsstatuut, waarin bepaald is dat de evaluatie steunt op een nauwkeurige, objectieve en billijke inschatting van de waarde, de geschiktheid, de inzet, de prestaties a rato, de competentie en de verdiensten van de ambtenaar in zijn huidige functie; dat zij betoogt dat het evaluatieverslag verwijst naar incidenten -in het meervoud- en naar nota's die evenwel niet in haar evaluatiedossier te vinden zijn, dat de raad van beroep daarop had gealludeerd en dat de directieraad die tekortkomingen bij het opstellen van het evaluatieverslag heeft trachten goed te praten met overwegingen die geen steun vinden in het dossier en die bovendien onjuist zijn; dat zij besluit dat noch haar persoonlijk dossier, noch het evaluatiedossier persoonlijke nota's of andere documenten bevatten die de beslissing van de directieraad met betrekking tot de evaluatieperiode 1996 kunnen verantwoorden;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord betoogt dat het evaluatieverslag objectieve gegevens bevat over verzoekster welke systematisch de functierelevante evaluatiecriteria dekken zodat aan artikel VIII 10, § § 1 en 2 van het VDAB-personeelsstatuut voldaan is; dat zij erkent dat het evaluatiedossier van verzoekster slechts één nota bevat, maar dat de verklaring hiervoor ligt in de beoordeling "slecht" die verzoekster voor de periode van 1 september 1994 tot 31 augustus 1995 gekregen heeft en die zij, overeenkomstig artikel VIII 83 van het personeelsstatuut heeft behouden tot aan de toekenning van de nieuwe functioneringsevaluatie; dat zij daaraan toevoegt dat, hoewel de evaluatie voor het jaar 1996 geen feiten mag aanhalen die dateren van vóór 1996, de directieraad toch de vermelde evaluatie "slecht" voor de periode van 1 september 1994 tot 31 augustus 1995 niet kan negeren en dat verzoekster voor de periode van 1 januari 1996 tot 31 december 1996 geen enkele gunstige nota heeft gekregen, maar wel één ongunstige; dat zij ook nog verwijst naar artikel VIII 14, 2°, van het VDAB-personeelsstatuut waarin bepaald is dat de "persoonlijke nota's (...) een nauwkeurig relaas (vormen) van alle gunstige of ongunstige feiten die als

beoordelingsgrond kunnen dienen” en daaruit afleidt dat de betrokken ambtenaar een gunstige evaluatie krijgt wanneer zijn evaluatiedossier positieve nota’s bevat, hetgeen in casu niet het geval is terwijl verzoekster zelfs geen gebruik gemaakt heeft van haar recht om te verzoeken om een persoonlijke -gunstige- nota; dat zij besluit dat de directieraad zich uitvoerig heeft geïnformeerd bij de heer HOSTENS, Human Resources Manager bij de VDAB Antwerpen en bij de evaluatoren FEYEN en NOPPE;

3.3. Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord betoogt dat haar beoordeling steunt op één ongunstige nota die zij steeds heeft betwist en dat de verwerende partij voor het overige teruggrijpt naar haar vorige evaluatie -over de periode 1994-1995- hetgeen niet toegelaten is aangezien op die wijze een ambtenaar, bij ontstentenis van een positieve of een negatieve vermelding, steeds dezelfde evaluatie kan krijgen;

3.4. Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie nog uiteenzet dat de omstandigheid dat er voor het evaluatiejaar 1996 slechts één ongunstige nota werd opgemaakt, niet inhoudt dat het evaluatieverslag geen objectieve gegevens over de geëvalueerde bevat overeenkomstig artikel VIII 10, §2, tweede lid van het VDAB-personeelsstatuut; dat zij betoogt dat in het verslag systematisch de functierelevante evaluatiecriteria zijn besproken en dat het feit dat meer negatieve aspecten en aandachtspunten dan positieve aspecten werden opgetekend in het evaluatieverslag, de beoordeling “onvoldoende” rechtvaardigt; dat zij hieraan toevoegt dat artikel VIII 10, § § 1 en 2, van het VDAB-personeelsstatuut niet vereist dat voor elk evaluatiecriterium een nota, gunstig of ongunstig, dient te worden opgesteld; dat zij besluit dat de vermelding in de beslissing van de directieraad dat “de raad zich uitvoerig geïnformeerd heeft over de houding, de inzet en prestaties van betrokkene”, erop wijst dat de raad er zich van heeft vergewist dat het evaluatieverslag gebaseerd is op objectieve gegevens;

3.5.1. Overwegende dat artikel VIII 10, § § 1 en 2, van het VDAB-personeelsstatuut, zoals dat ten tijde van de bestreden beslissing van toepassing was, luidt als volgt :

"§ 1. De functioneringsevaluatie steunt op een nauwkeurige, objectieve en billijke inschatting van de waarde, de geschiktheid, de inzet, de prestaties a rato, de competentie en de verdiensten van de ambtenaar in zijn huidige functie.

Zij resulteert in een beschrijvend evaluatieverslag ten behoeve van alle instanties bevoegd voor het individueel personeelsbeheer.

§ 2. (...)

Het beschrijvend evaluatieverslag omvat objectieve gegevens over de geëvalueerde, die systematisch de functierelevante evaluatiecriteria dekken."

3.5.2. Overwegende dat, om aan de voormelde bepalingen te voldoen, het evaluatiedossier de concrete en objectieve gegevens dient te bevatten die de evaluatie verantwoorden; dat in casu het beschrijvend evaluatieverslag, wat de negatieve aspecten betreft, verwijst naar twee persoonlijke nota's, maar dat in werkelijkheid verzoeksters evaluatiedossier slechts één persoonlijke nota bevat, namelijk een nota van 23 mei 1996 waarin haar ten laste wordt gelegd dat zij zich tijdens een vergadering op 25 april 1996 niet correct gedragen heeft en de vergadering, zonder enige uitleg of verontschuldiging, heeft verlaten; dat, zoals de raad van beroep in zijn advies heeft opgemerkt, het hier gaat om één incident, dat op zichzelf de beoordeling "onvoldoende" niet kan verantwoorden;

Overwegende dat het evaluatiedossier ook geen persoonlijke nota's bevat waarin de evaluatoren, overeenkomstig artikel VIII 14 van het VDAB-personeelsstatuut, binnen de maand en met de mogelijkheid tot tegenspraak, een nauwkeurig relaas geven "van gunstige of ongunstige feiten die als evaluatiegrond kunnen dienen" en die aldus de evaluatie "onvoldoende" zouden kunnen verantwoorden; dat, anders dan in de beslissing van de directieraad wordt gesteld, dat ontbreken geen "kleine administratieve onvolmaaktheden" betreft, aangezien de persoonlijke nota's precies waarborgen dat de feiten die als grondslag voor de evaluatie in aanmerking komen juist, nauwkeurig en tegensprekelijk worden vastgesteld;

Overwegende dat in de bestreden beslissing zelf ook geen concrete gegevens vermeld worden die de evaluatie "onvoldoende" verantwoorden; dat er weliswaar vermeld wordt "dat de raad zich uitvoerig geïnformeerd heeft over de houding, de inzet en prestaties van betrokkene en dat uit alle ingewonnen inlichtingen blijkt dat betrokkene onvoldoende functioneert en functioneerde tijdens de geviseerde beoordelingsperiode", maar dat dergelijke verwijzing naar niet nader gepreciseerde inlichtingen niet als grondslag voor de evaluatie in aanmerking kunnen worden genomen, omdat zij niet teruggaan naar concrete gegevens die zich in het evaluatiedossier bevonden en waarover verzoekster zich overigens niet heeft kunnen verdedigen;

3.5.3. Overwegende dat de verwerende partij stelt dat de evaluatie "onvoldoende" wel degelijk verantwoord is, omdat verzoekster voordien reeds de evaluatie "slecht" had en zij de evaluatoren niet gevraagd heeft een persoonlijke nota met gunstige feiten op te stellen; dat een dergelijke verantwoording evenwel strijdig is met het beginsel van de jaarlijks weerkerende evaluatie, zoals dat neergelegd is in het personeelsstatuut van verzoekster, met name waar bepaald is dat jaarlijks voor elke ambtenaar een individueel evaluatiedossier wordt aangelegd (artikel VIII 11 van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995) en dat de functionerings-evaluatie jaarlijks gebeurt (artikel VIII 15 van hetzelfde besluit);

3.5.4. Overwegende, besluitend, dat het evaluatiedossier van verzoekster geen objectieve gegevens bevat die het de Raad van State mogelijk maken vast te stellen dat de evaluatie "onvoldoende", die haar werd toegekend, gebaseerd is op een nauwkeurige, objectieve en billijke inschatting van de wijze waarop zij haar functie tijdens het evaluatiejaar uitgeoefend heeft; dat het bestreden besluit aldus artikel VIII 10, § § 1 en 2 van het VDAB-personeelsstatuut miskent; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 25 april 1997 van de directieraad van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding waarbij aan verzoekster voor het evaluatiejaar 1996 definitief de evaluatie “onvoldoende” wordt toegekend.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 347,06 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een maart 2000 en vier, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN,	staatsraad,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

J. DE BRABANDERE.