RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 129.841 van 30 maart 2004
in de zaak A. 74.499/VII-15.540.

In zake : Carlo ACKERMANS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. DEMIN,
kantoor houdende te LEUVEN,
J.P. Minckelersstraat 90

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat D. DE GREEF,
kantoor houdende te ZELLIK,
Noorderlaan 30.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Carlo ACKERMANS op 30 mei 1997 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van 2 april1997 waarbij het beroep dat verzoeker had ingesteld tegen de beslissing van de Vlaamse Landmaatschappij van 20 december 1996 houdende weigering om de veeteeltinrichting, gelegen aan de Rooikapelstraat 41 te Blanden, te notificeren als gezinsveeteeltbedrijf, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de beschikking van 9 januari 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 22 januari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 februari 2004;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. SOETEWEYE die, loco Advocaat G. DEMIN verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat I. VAN DEN BOSSCHE die, loco Advocaat D. DE GREEF verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>De feiten</u>

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker exploiteert een veeteeltbedrijf aan de Rooikapelstraat 41 te Blanden.

1.2. Op 29 april 1996 doet verzoeker overeenkomstig artikel 3 van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen aangifte van zijn bedrijfssituatie bij de Mestbank. In het aangifteformulier betreffende het aanslagjaar 1996 - productiejaar 1995 vermeldt verzoeker dat hij wenst dat zijn bedrijf als gezinsveeteeltbedrijf genotificeerd zou worden. Hij verklaart daarbij dat zijn bedrijf in 1995 niet voldeed aan de daartoe gestelde voorwaarden maar dat aan die voorwaarden wel voldaan zal worden in het jaar 1996.

1.3. Op 18 oktober 1996 vraagt de Vlaamse Landmaatschappij aan verzoeker om binnen de veertien dagen het verzoek tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf te vervolledigen met de stavingsdocumenten die vermeld worden in artikel 2, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 20 december 1995 tot

uitvoering van sommige artikelen van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen.

1.4. Aangezien verzoeker nalaat aan voormeld schrijven passend gevolg te geven, ontvangt hij vanwege de Vlaamse Landmaatschappij een schrijven van 9 december 1996 waarin hem gemeld wordt dat zijn bedrijf als niet-gezinsveeteeltbedrijf genotificeerd zal worden.

1.5. Blijkbaar heeft verzoeker alsnog aan de Vlaamse Landmaatschappij de gevraagde documenten laten geworden waarna hem vervolgens wordt meegedeeld dat zijn verzoek tot notificatie opnieuw onderzocht zal worden.

1.6. Met een brief van 20 december 1996 deelt de Vlaamse Landmaatschappij aan verzoeker het volgende mee :

> "In ons schrijven van 16/12/1996 werd u meegedeeld dat wij uw verklaring omtrent gezinsveeteeltbedrijf opnieuw zouden onderzoeken. Op dit ogenblik hebben wij uw verklaring omtrent gezinsveeteeltbedrijf opnieuw onderzocht. Hieruit is gebleken dat uw bedrijf niet voldoet aan de voorwaarden voor de producent. Uit de controle van de bijlagen blijkt dat u geen landbouwer in hoofdberoep bent. Hierdoor moeten wij uw bedrijf voor 1996 als niet-gezinsveeteeltbedrijf notificeren.
>
> Als landbouwer in hoofdberoep dient u minstens 50 % van uw inkomen op het landbouwbedrijf te verdienen en er minstens de helft van uw totale arbeidstijd te besteden. U moet verantwoordelijk zijn voor de voedering en verzorging van het vee waarvan U eigenaar bent en mag geen ander vee voederen of verzorgen dan dat waarvan u eigenaar bent".

1.7. Tegen voormelde beslissing stelt de raadsman van verzoeker met een op 15 januari 1997 aangetekend verstuurd schrijven beroep in bij de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling. In het beroepschrift wordt aangevoerd dat de aangevochten beslissing van de Vlaamse Landmaatschappij niet voldoet aan de formele motiveringsverplichting omdat de opgegeven motivering niet afdoende zou zijn. Wat de grond van de zaak betreft wordt het volgende opgemerkt :

> "Het is immers wel degelijk zo dat mijn cliënt
> - minstens 50 % van zijn inkomen op het landbouwbedrijf verdient en er minstens de helft van zijn totale arbeidstijd besteedt;
> - verantwoordelijk is voor de voedering en verzorging van het vee waarvan hij eigenaar is en hij geen ander vee voedert of verzorgt dan dat waarvan hij eigenaar is.
>
> Het feit dat het veeteeltbedrijf van mijn cliënt sedert de laatste boekjaren een negatief resultaat vertoont, is wat dit betreft irrelevant en heeft aldus geen invloed op te vervullen voorwaarden ter zake.

Inzake dient te worden opgemerkt dat het landbouwbedrijf van verzoeker 60 ha landbouwgrond omvat als tevens 170 runderen. Ik verwijs ten dieneinde naar de forfaitaire barema's voor Brabantse Zandleem (cfr. aanslagjaar 1995 - inkomsten 1994 : SBW per ha met melk : 43.300 / zonder melk : 34.600)".

1.8. In het kader van de beroepsprocedure brengt de Vlaamse Landmaatschappij een verslag uit waarin het volgende wordt gesteld :

"De Mestbank beschouwt bij het beoordelen van de voorwaarden van de producent enkel de brutowinst die op de belastingsaangifte terug te vinden is onder rubriek 600/625. Uit de stavingsstukken voor inkomsten 1994 blijkt dat de heer Ackermans het grootste gedeelte van zijn inkomsten haalt uit bezoldigingen als bestuurder van de NV Saint Georges Invest onder rubriek 425. Daarom voldoet de heer Ackermans niet aan de voorwaarden van producent en aldus niet aan de voorwaarden van gezinsveeteeltbedrijf".

1.9. Op 2 april 1997 neemt de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling het thans bestreden besluit waarbij het beroep van verzoeker tegen de beslissing van 20 december 1996 van de Vlaamse Landmaatschappij houdende weigering om de inrichting, gelegen aan de Rooikapelstraat 41 te Blanden, als gezinsveeteeltbedrijf te notificeren, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd;

2. <u>De gegrondheid van het beroep</u>

2.1.1. Overwegende dat verzoeker als eerste middel de schending aanvoert van artikel 2bis van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen (meststoffendecreet); dat hij betoogt dat hij wel degelijk voldoet aan de voorwaarden om als gezinsveeteeltbedrijf genotificeerd te worden en dienaangaande doet gelden wat volgt :

"Dat er dus enkel betwisting is nopens de voorwaarden waaraan de producent moet voldoen;
Dat het immers wel degelijk zo is dat verzoeker
- minstens 50 % van zijn inkomen op het landbouwbedrijf verdient en er minstens de helft van zijn totale arbeidstijd besteedt;
- verantwoordelijk is voor de voedering en verzorging van het vee waarvan hij eigenaar is en
- hij geen ander vee voedert of verzorgt dan dat waarvan hij eigenaar is.

Dat het feit dat het veeteeltbedrijf van verzoekster sedert de laatste boekjaren een negatief resultaat of een kleine winst vertoont, is wat dit betreft irrelevant en heeft aldus geen invloed op te vervullen voorwaarden terzake;

Dat het immers normaal is dat als men voorloopt op zijn landbouwbedrijf een omzet heeft van 10 miljoen en men investeringen voor 12 à 13 miljoen (sic), dat het dan normaal is dat men een negatief of een zeer beperkt winstresultaat heeft;

Dat men in het kader van de wet dient te kijken naar de brutowinst die men als landbouwbedrijf realiseert en niet naar de nettowist aangezien de nettowinst afhankelijk is van het aantal investeringen dat men de afgelopen jaren heeft gerealiseerd;

Dat uit de resultatenrekening van het landbouwbedrijf van verzoekster blijkt dat er een brutowinst van 4.095.828 BEF werd gerealiseerd;

Dat de bruto bezoldiging op jaarbasis van verzoekster door de N.V. ST. GEORGES INVEST 2.562.792 BEF bedraagt (2 x 1.281.396 BEF - zie individuele rekening sociaal secretariaat SECUREX);

Dat hier dus overduidelijk uit blijkt dat verzoekster een inkomen verwerft dat 50 % of meer bedraagt van zijn arbeidsinkomen;

Dat voor het overige verzoeker verantwoordelijk is voor de voedering en verzorging van het vee waarvan hij eigenaar is en geen ander vee op permanente wijze voedert of verzorgt dan het vee waarvan hij eigenaar is;

Dat indien de administratie dit betwist zij dit dient te bewijzen, bewijs dat echter nergens geleverd wordt door de administratie";

2.1.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord als volgt reageert :

"Eiser houdt voor dat hij voldoet aan al deze voorwaarden en dat hij derhalve ten onrechte niet als 'gezinsveeteeltbedrijf' werd gekwalificeerd.

Eiser is van oordeel dat men dient rekening te houden met de brutowinst die men als landbouwbedrijf realiseert en niet naar de nettowinst aangezien deze afhankelijk is van het aantal investeringen dat men de afgelopen jaren heeft gerealiseerd.

Deze brutowinst voor het landbouwbedrijf zou volgens eiser 4.095.828 BEF belopen, terwijl zijn inkomsten uit andere activiteiten slechts 2.562.792 BEF zouden belopen.

Bij het beoordelen van de voorwaarden van de producent heeft de Mestbank evenwel wel degelijk rekening gehouden met de brutowinst zoals die in de belastingsaangifte van verzoeker terug te vinden is onder rubriek 600/625. Deze werd vergeleken met de aangegeven inkomsten van eiser als bestuurder van de NV SAINT GEORGES INVEST onder rubriek 400.

Als bezoldiging als bestuurder onder rubriek 400 van zijn belastingsaangifte geeft eiser 2.779.153 BEF aan uit hoofde van zijn bestuurdersmandaat in de SA SAINT GEORGES INVEST, Rooikapelstraat 41 te 3052 BLANDEN. (zijn echtgenote geeft uit hoofde van een identiek mandaat een bezoldiging op van 2.941.672 BEF). (stuk 1, p. 32).

Onder vak XIV-WINST uit nijverheids, handels- of landbouwondernemingen geeft eiser onder rubriek 600 van zijn fiscale aangifte een brutowinst op van 1.903.214 BEF en een verlies van 1.453.435 BEF (stuk 1, p. 33).

Zelfs rekening houdende met de brutowinst van de landbouwonderneming (1.903.214 BEF) dient men vast te stellen dat deze lager is dan de inkomsten uit hoofde van zijn bestuurdersmandaat (2.779.153 BEF).

Anderzijds is het zo dat de Minister overwogen heeft dat eiser geen landbouwer in hoofdberoep is (zie aangifte p. 1 : beroep uitgeoefend in 1994 : bestuurder/landbouwer) zodat om deze twee redenen het bestreden besluit terecht tot de vaststelling is gekomen dat niet voldaan is aan 2 voorwaarden om als gezinsveeteeltbedrijf te worden beschouwd";

2.1.3. Overwegende dat in de memorie van wederantwoord verzoeker herhaalt dat uit de neergelegde boekhoudkundige stukken onmiskenbaar blijkt dat de landbouwactiviteiten hem een brutowinst van 4.095.828 BF opleverden terwijl uit hoofde van zijn bestuursmandaat in de n.v. SAINT GEORGES een inkomen werd gegenereerd van 2.562.792 BF, dat hiermede is aangetoond dat minstens de helft van het totale inkomen voortspruit uit het landbouwbedrijf, dat voor het overige uit de opgave van het beroep "bestuurder-landbouwer" in de Mestbankaangifte niet afgeleid kan worden dat hij geen landbouwer in hoofdberoep is;

2.1.4. Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie nog betoogt dat artikel 2, tweede lid, van het besluit van 20 december 1995 tot uitvoering van sommige artikelen van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, naar luid waarvan de bedrijven die wensen te voldoen aan de voorwaarden van gezinsveeteeltbedrijf bij hun Mestbankaangifte onder meer "het aanslagbiljet samen met de berekeningsnota en de landbouwbijlage van de meest recente aangifte in het kader van de wet op de inkomstenbelastingen; (...)" dienen te voegen, onwettig is en met toepassing van artikel 159 van de Grondwet niet mag worden toegepast, daar de Vlaamse regering door de Vlaamse decreetgever niet gemachtigd is om de periode waarin aan het decretaal inkomensvereiste moet zijn voldaan te beperken tot het fiscale aanslagjaar dat het jaar van de notificatieaanvraag voorafgaat, noch om de bewijsvoering te beperken tot de inhoud van de genoemde fiscale documenten;

2.1.5.1. Overwegende dat het bestreden besluit als volgt is gemotiveerd :

> "Overwegende dat voormelde weigering tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf door de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Mestbank als volgt is gemotiveerd :
> De heer Ackermans is geen landbouwer in hoofdberoep en voldoet aldus niet aan de voorwaarde van producent zoals bepaald in art. 2 bis van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen verontreiniging door meststoffen en aldus niet aan de voorwaarden van gezinsveeteeltbedrijf.
> Overwegende dat uit de stavingsstukken blijkt dat de heer Ackermans zijn inkomen voor meer dan 50 % heeft gehaald uit zijn werk als bestuurder voor de NV Saint Georges Invest, dat hij aldus geen landbouwer is in hoofdberoep. Dat hij daarom niet voldoet aan de voorwaarden van producent en aldus niet aan de voorwaarden van gezinsveeteeltbedrijf";

2.1.5.2. Overwegende dat op het ogenblik dat het bestreden besluit genomen werd, de voorwaarden om als gezinsveeteeltbedrijf genotificeerd te worden, werden opgesomd in artikel 2bis, § 2, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de

bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen; dat ten tijde van het bestreden besluit die bepaling luidde als volgt :

> "Voor de notificatie als gezinsveeteeltbedrijf dient tegelijk aan volgende voorwaarden te worden voldaan :
> 1° Wat de producent betreft :
> a) Indien de producent een natuurlijk persoon is, is vereist dat deze :
> - de exploitatie van het bedrijf als hoofdberoep heeft, en, met name, uit het bedrijf een inkomen verwerft dat 50 % of meer bedraagt van zijn arbeidsinkomen en aan de werkzaamheden buiten het bedrijf minder dan 50 % van zijn totale arbeidsduur besteedt;
> - verantwoordelijk is voor de voedering en de verzorging van het vee waarvan hij eigenaar is;
> - geen ander vee op permanente wijze voedert of verzorgt dan het vee waarvan hij eigenaar is;
> - geen veroordeling opgelopen heeft in de voorbije 5 jaar wegens een valse verklaring in verband met de notificatievoorwaarden van het gezinsveeteeltbedrijf";

dat ten tijde van het bestreden besluit de notificatie tot gezinsveeteeltbedrijf concreet werd geregeld door het besluit van 20 december 1995 tot uitvoering van sommige artikelen van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen; dat artikel 2, tweede lid, van dat besluit bepaalde dat de bedrijven die wensen te voldoen aan de voorwaarden van gezinsveeteeltbedrijf bij hun Mestbankaangifte onder meer de volgende documenten dienden te voegen :

> "1° het aanslagbiljet samen met de berekeningsnota en de landbouwbijlage van de meest recente aangifte in het kader van de wet op de inkomstenbelastingen; (...)";

2.1.5.3. Overwegende dat voor wat de afhandeling van zijn verzoek tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf betreft, verzoeker documenten had bezorgd die betrekking hadden op de meest recente aangifte in het kader van de wet op de inkomstenbelastingen, met name deze die sloegen op het aanslagjaar 1995-inkomsten 1994; dat daaruit bleek dat verzoekers inkomsten voor het jaar 1994 bestonden uit eensdeels, een bruto-inkomen van 2.779.153 BF als bestuurder van een vennootschap en, anderdeels, een brutowinst van 1.903.214 BF uit een landbouwbedrijf; dat op basis van die gegevens de verwerende partij terecht kon oordelen dat verzoeker niet minstens 50 % van zijn arbeidsinkomen haalde uit de uitbating van zijn landbouwbedrijf;

2.1.5.4. Overwegende dat de door verzoeker met zijn verzoekschrift neergelegde boekhoudkundige stukken, waaruit zou blijken dat de landbouwactiviteiten hem een bruto-winst van 4.095.828 BF opleverden, terwijl uit hoofde van zijn bestuursmandaat in de n.v. SAINT-GEORGES hij in 1996 een inkomen heeft verkregen van 2.562.792 BF, betrekking hebben op de resultaten die het landbouwbedrijf heeft geboekt in de periode vanaf 1 januari 1996 tot 31 december 1996; dat het dan ook gaat om gegevens die op het ogenblik dat verzoeker op 29 april 1996 zijn verzoek tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf heeft ingediend niet konden zijn gekend en evenmin waren gekend op het ogenblik van de in eerste aanleg op 20 december 1996 genomen beslissing; dat daarenboven niet blijkt dat de betrokken gegevens gevoegd waren bij het beroepschrift dat verzoeker op 15 januari 1997 had ingediend tegen de weigering tot notificatie van 20 december 1996; dat, immers, in fine van zijn beroepschrift ingediend op 15 januari 1997 verzoeker zelf verwijst naar "het aanslagbiljet samen met de berekeningsnota en de aangifte deel I, II en de landbouwbijlage van de meest recente aangifte in het kader van de wet op de inkomstenbelastingen (aanslagjaar 1995 - productiejaar 1994), een bewijs van betaling van de sociale bijdrage als landbouwer in hoofdberoep, de lijst van toeleveraars van het nodige kweekmateriaal, de nodige veevoeders en de lijst van de afnemers van het slachtrijpe vee", dit zijn exact dezelfde documenten die verzoeker reeds voordien aan de Vlaamse Landmaatschappij had toegezonden; dat in zijn beroepschrift verzoeker zelfs niet eens gewag maakt van de thans door hem meegedeelde cijfers van respectievelijk 4.095.828 en 2.562.792 BF; dat aan de verwerende partij niet kan worden verweten geen rekening te hebben gehouden met gegevens waarvan blijkt dat verzoeker deze nooit op een nuttig moment haar ter kennis heeft gebracht; dat dienvolgens de opwerping in de laatste memorie aangaande de eventuele onwettigheid van artikel 2 van het hogergenoemd besluit van 20 december 1996 in casu niet relevant is en dan ook niet moet worden onderzocht;

2.1.5.5. Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat volgt dat het eerste middel niet gegrond is;

2.2.1. Overwegende dat verzoeker in het tweede middel aanvoert dat niet voldaan is aan de formele motiveringsverplichting, zoals vereist door de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat het bestreden besluit door het louter aanhalen van de decretale voorwaarden aan dewelke men moet voldoen om als gezinsveeteeltbedrijf genotificeerd te worden en door geen melding te maken van de concrete feitelijke gegevens die aan de basis

van de genomen beslissing liggen, niet op afdoende wijze motiveert waarom aan verzoeker de notificatie tot gezinsveeteeltbedrijf geweigerd wordt;

2.2.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het bestreden besluit wel tegemoet komt aan de formele motiveringsvereiste door de overwegingen waarin gesteld wordt dat "uit de stavingsstukken blijkt dat de heer Ackermans zijn inkomen voor meer dan 50 % heeft gehaald uit zijn werk als bestuurder van de NV Saint Georges Invest, dat hij aldus geen landbouwer is in hoofdberoep" en "hij daarom niet voldoet aan de voorwaarden van producent en aldus niet aan de voorwaarden van gezinsveeteeltbedrijf";

2.2.3. Overwegende dat in de memorie van wederantwoord verzoeker niet repliceert op het verweer van de verwerende partij; dat in zijn laatste memorie verzoeker nog de formele motiveringswet geschonden acht doordat in het bestreden besluit niets werd gezegd omtrent de gegevens die betrekking hebben op 1996;

2.2.4. Overwegende dat de motivering van het bestreden besluit werd weergegeven bij de bespreking van het eerste middel (punt 2.1.5.1.); dat uit die motivering afdoende en in concreto blijkt waarom in casu niet werd voldaan aan de voorwaarden voor notificatie tot gezinsveeteeltbedrijf; dat wat betreft het formeel niet betrekken van de gegevens die betrekking hebben op het jaar 1996 kan worden verwezen naar de bespreking van het eerste middel, in het bijzonder naar het sub 2.1.5.4. gestelde; dat het middel niet gegrond is;

2.3.1. Overwegende dat verzoeker als derde middel de schending aanvoert van "de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zorgvuldigheidsbeginsel, en machtsoverschrijding, redelijkheidsbeginsel, behoorlijke feitenvinding";
dat hij betoogt dat de weigering tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf gesteund is op verkeerde feitelijke gegevens en dat het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden is doordat de verwerende partij de bewijskracht heeft miskend van de in het eerste middel vermelde boekhoudkundige gegevens;

2.3.2. Overwegende dat de verwerende partij verwijst naar haar repliek op het eerste middel;

2.3.3. Overwegende dat in de memorie van wederantwoord verzoeker niet verder ingaat op het aangevoerde middel; dat hij in zijn laatste memorie

beklemtoont dat het een normaal zorgvuldige overheid betaamde de gegevens van 1996 in zijn bestreden beslissing te betrekken;

2.3.4. Overwegende dat uit de bespreking van het eerste middel genoegzaam is gebleken dat de kritiek van verzoeker niet opgaat; dat het derde middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 173,53 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertig maart tweeduizend en vier, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **M.-R. BRACKE.**