

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 130.562 van 22 april 2004
in de zaak A. 145.272/VII-31.239.**

In zake : de n.v. DOMO OUDENAARDE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten D. RYCKBOST en E. RYCKBOST,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 80

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. NIJS,
kantoor houdende te DENDERMONDE,
Noordlaan 82-84.

tussenkommende partijen :

1. de v.z.w. BOTERSTRAATACTIECOMITÉ,
2. Marc OTTEVAERE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat A. LUST,
kantoor houdende te SINT-ANDRIES-BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. DOMO OUDENAARDE op 15 december 2003 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking van 5 oktober 2003 houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 20 maart 2003 houdende het gedeeltelijk verlenen van de vergunning aan de n.v. DOMO Oudenaarde, Industriepark "DE BRUWAAN" 4, 9700 Oudenaarde, om een tapijtenfabriek gelegen te 9700 Oudenaarde, De Bruwaan 4, verder te exploiteren en te veranderen door wijziging en uitbreiding;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 februari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 april 2004;

Gehoord het verslag van Staatsraad E. BREWAEYS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. RYCKBOST, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat J. DE CONINCK die, loco Advocaat J. NIJS verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat VAN DER CRUYSSIE die, loco Advocaat A. LUST verschijnt voor de tussenkommende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de v.z.w. BOTERSTRAATACTIECOMITÉ en Marc OTTEVAERE, indieners van het administratief beroep, met een op 2 februari 2004 ingediend verzoekschrift vragen om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat dit verzoek wordt ingewilligd;

2. Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden weergegeven :

2.1. De verzoekende partij exploiteert een tapijtfabriek in Oudenaarde. De inrichting ligt volgens het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan Oudenaarde grotendeels in industriegebied (gebied voor milieubelastende industrieën), en gedeeltelijk ook in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. In dat laatste gebied bevindt zich een deel van een verharding, zonder bouw- of stedenbouwkundige vergunning aangelegd, een deel van een magazijn, zonder bouw- of stedenbouwkundige vergunning opgetrokken, een tankinstallatie voor de LPG-tanks van vorkheftrucks met een bijhorende gastank van 4.850 liter, en een aantal putten voor grondwaterwinning.

2.2. Op 12 september 2002 dient de verzoekende partij een milieuvergunningsaanvraag in ter hernieuwing van de aflopende (meermaals gewijzigde) vergunning, en ter uitbreiding ervan.

2.3. Op 20 maart 2003 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen de gevraagde vergunning grotendeels. Voor vier parameters worden de gevraagde lozingsnormen voor het bedrijfsafvalwater geweigerd (en vervangen door strengere). Er worden bijzondere vergunningsvoorwaarden opgelegd.

2.4. Er worden drie administratieve beroepen ingediend, onder meer door de tussenkommende partijen.

In de loop van de administratieve procedure wenst de verzoekende partij haar aanvraag te wijzigen, in die zin dat de LPG-installatie zou worden verplaatst naar het industriegebied. Op 11 augustus 2003 wordt daartoe een stedenbouwkundige vergunning verleend.

2.5. Op 5 oktober 2003 wordt de bestreden beslissing genomen. De vergunning wordt grotendeels verleend, maar een aantal onderdelen wordt geweigerd, met name de LPG-installatie voor het vullen van de tanks van de heftrucks en de bijhorende opslag van 4.850 liter gas.

De bestreden beslissing stelt dat voor de gewijzigde inplanting een nieuwe milieuvergunningsaanvraag nodig is.

Alle activiteiten in het agrarisch gebied worden verboden; dit geldt ook expliciet voor de hoek van het betrokken magazijn en voor de hoek van de betrokken verharding.

Het jaarlijkse maximale debiet van de grondwaterwinning wordt beperkt van 136.240 m³ tot 120.000 m³ (dit is 88 %), en de termijn ervoor tot een termijn op proef tot 20 maart 2005.

Er wordt een studie opgelegd inzake de beperking van het grondwaterverbruik, alsook een geurstudie.

3.1. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of

verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat alleen rekening kan worden gehouden met hetgeen terzake in het verzoekschrift werd uiteengezet en gestaafd; dat de Raad van State geen acht kan slaan op wat in later ingediende geschriften of ter terechtzitting nog door de verzoekende partij wordt bijgebracht; dat luidens artikel 8, 5°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de feiten moet bevatten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen; dat de verzoekende partij zich niet mag beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar integendeel zeer concrete gegevens moet aanvoeren waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan, zodat de Raad van State met voldoende precisie kan nagaan of er al dan niet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is, en het voor de tegenpartijen mogelijk is om zich met kennis van zaken tegen de door de verzoekende partij aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen; dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift tot schorsing duidelijk en concreet dient aan te geven welk moeilijk te herstellen ernstig nadeel zij ondergaat of dreigt te ondergaan;

3.2. Overwegende dat de verzoekende partij met betrekking tot het door haar geleden nadeel uiteenzet wat volgt :

"Wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft kan gesteld worden dat in voorliggend geval het zonder enige twijfel is dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een ernstig nadeel voor verzoekende partij veroorzaakt dat moeilijk te herstellen is, meer bepaald te situeren in de periode die voorafgaat aan het vellen door Uw Raad van State van een arrest ten gronde.

Meer bepaald zijn al (de) bestreden maatregelen, beperkingen en bijkomende verplichtingen ogenblikkelijk van toepassing :

- er is geen hernieuwing van de milieuvergunning voor de activiteiten van verzoekende partij die gelegen zijn in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied, in het bijzonder de activiteiten die plaatsvinden in de hoek van het magazijn op perceelnummer 304 b en de activiteiten op de hoek van de verharde asfaltering achteraan het bedrijf op perceelnummer 318 e;
- de milieuvergunning wordt geweigerd voor de LPG-installatie, met name voor rubriek 16.4.1° een vulplaats voor het vullen van de gastanks van de heftrucks en rubriek 16.8.3° een bovengrondse propaangastank van 4.850 liter gelegen in industriegebied waarvan gesteld wordt dat een nieuwe milieuvergunningsaanvraag dient ingediend te worden;
- voor de grondwaterwinning wordt slechts een vergunning op proef tot 20 maart 2005 toegestaan en het debiet wordt ogenblikkelijk beperkt tot maximaal 650 m³/dag en 120.000 m³/jaar, terwijl in de beslissing van de Bestendige Deputatie nog een vergunning wordt toegestaan tot 14 september 2023 voor een debiet van 136.000 m³/jaar en hierbij nog een verplichting opgelegd wordt voor het uitvoeren door een erkende deskundige van een

studie tegen 31 september 2004 betreffende de mogelijkheden om het grondwatergebruik te reduceren waarbij opnieuw de locatie van de grondwaterwinningsputten dient te worden geëvalueerd, desgevallend alternatieven dienen te worden voorgesteld en dat hierbij geen enkele bedrijfszekerheid meer bestaat;

- de bestreden beslissing legt het uitvoeren van een geurstudie op, met desgevallend het nemen van geurreducerende maatregelen reeds tegen 1 oktober 2004, zulks niettegenstaande alle reeds genomen maatregelen waarvan ook bewezen is dat deze het resultaat opleveren en aanleiding zijn tot een ernstige geurreductie.

Niet alleen zijn deze maatregelen ten onrechte genomen, tevens geven deze verschillende maatregelen aanleiding tot een bedrijfsonzekerheid, hetgeen in een bedrijfscontext absoluut nadelig is en ook een concurrentieel nadeel oplevert ten aanzien van de andere bedrijven in dezelfde sector.

Zulks is zeker het geval gezien verzoekende partij reeds zeer vele bijzondere vergunningsvoorwaarden en beperkingen werd opgelegd (Stuk nr. 16), dewelke zij allemaal met de nodige inspanningen en investeringen heeft uitgevoerd en stipt naleeft, waardoor zij zich niet van de indruk kan ontdoen dat er in zekere mate een vooringenomenheid bestaat in hoofde van de vergunningverlenende overheid, terwijl zij ervan uitgaat dat alle soortgelijke bedrijven gelijke normen tezelfdertijd moeten opgelegd krijgen om concurrentievervalsing tegen te gaan.

Verzoekende partij lijdt minstens hierdoor een moeilijk te herstellen, ernstig nadeel, dat heel zeker niet zuiver hypothetisch is.

Indien er geen schorsing wordt bevolen van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit dan zal er op het ogenblik van de uitspraak over het annulatieverzoek noodzakelijkerwijze reeds uitvoering zijn van deze maatregelen.

De vordering tot schorsing heeft daarenboven nut voor verzoekende partij, nu de overheid door een schorsingsarrest ertoe zal aangezet worden om de zaak opnieuw te onderzoeken in het licht van het gestelde in het schorsingsarrest, en in voorkomend geval de aangevochten beslissing in te trekken en opnieuw over de ingediende aanvraag te beschikken (R.v.St., N.V. REMO MILIEUBEHEER, nr. 80.010, 29 april 1999; R.v.St., ANCIAUX Henry DE FAVEAUX, nr. 34.018, 8 februari 1990).

Wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft kan gesteld worden dat in voorliggend geval het zonder twijfel is dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een ernstig nadeel voor verzoekende partij veroorzaakt dat moeilijk te herstellen is, meer bepaald te situeren in de periode die voorafgaat aan het vellen door Uw Raad van State van een arrest ten gronde.

Minstens zal de schorsing van het bestreden besluit aan verzoekende partij meer duidelijkheid verschaffen omtrent de ernst van de middelen en de mogelijkheid tot vernietiging van het bestreden besluit.

Hierbij dient tenslotte ook te worden gesteld dat het ernstig bevinden van de middelen, ook de ernst van het aangevoerde nadeel moet beïnvloeden (R.v.St. BOOGAERTS, nr. 51.202, 19 januari 1995; R.v.St. n.v. GEBROEDERS DELHAIZE en Cie 'De Leeuw', nr. 42.781, 4 mei 1993);

3.3. Overwegende dat de verzoekende partij weliswaar beweert dat zij in een toestand van bedrijfsonzekerheid verkeert; dat zij echter niet aangeeft welk concreet nadeel daardoor wordt veroorzaakt; dat de bewering dat zulks "in een bedrijfscontext absoluut nadelig" is en "ook concurrentieel nadeel oplevert" te algemeen en te vaag is; dat de summiere en zeer algemene bewering van de

verzoekende partij niet aan dit voorschrift voldoet; dat zij bijgevolg niet aantoonst dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in dat opzicht voor haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal veroorzaken; dat het feit dat een schorsing nut kan hebben voor de verzoekende partij en dat zij het bestuur tot een heroverweging kan aanzetten op zich niet aantoonst dat de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent; dat de verzoekende partij eveneens betoogt dat de ernst van het nadeel ook bekeken moet worden in het licht van de onwettigheid die in het verzoekschrift uiteengezet is; dat evenwel de twee grondvoorwaarden voor de schorsing een afzonderlijke beoordeling vereisen; dat trouwens de verzoekende partij in haar verzoekschrift ook geen concreet en rechtstreeks nadeel heeft geput uit de ernst van enige onwettigheid; dat deze vaststellingen volstaan om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de v.z.w. BOTERSTRAATACTIECOMITÉ en Marc OTTEVAERE in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op 250 euro, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
tweeëntwintig april tweeduizend en vier, door :

de H. E. BREWAEYS,
Mevr. A. WIJNANTS,

wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

E. BREWAEYS.