

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 132.000 van 3 juni 2004
in de zaak A. 71.704/VII-14.808.
A. 72.282/VII-14.973.**

In zake : I + II
Chris VAN DE LOCHT,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

- I. de bestendige deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN.
- II. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. BALLON,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Britselei 39

DE RAAD VAN STATE, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Chris VAN DE LOCHT op 21 oktober 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 8 augustus 1996, waarbij geen akte wordt genomen van de gedane melding van verandering van zijn inrichting (zaak A. 71.704/VII-14.808);

Gezien het verzoekschrift dat Chris VAN DE LOCHT op 28 november 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van ongekende datum, ter kennis gebracht bij brief van 25 september 1996 van directeur J. PAUWELS voor de bestuursdirecteur van de afdeling milieuvergunningen van de administratie milieu-, natuur- en land- en waterbeheerinrichting, waarbij zijn beroep tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 8 augustus 1996 waarbij geen akte wordt genomen van de gedane melding van verandering van zijn inrichting, onontvankelijk wordt bevonden (zaak A. 72.282/VII-14.973);

Gelet op het arrest nr. 108.517 van 27 juni 2002 waarbij de zaken A. 71.704/VII-14.808 en A. 72.282/VII-14.973 worden gevoegd, het beroep in de zaak A. 72.282/VII-14.973 wordt verworpen, de debatten in de zaak A. 71.704/VII-14.808 worden heropend, het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek van de zaak A. 71.704/VII-14.808 en de kosten van de zaak A. 72.282/VII-14.973 ten laste van verzoeker worden gelegd;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 4 februari 2003 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 20 februari 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 maart 2004;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. DEPUYDT die, loco Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners verschijnt voor verzoeker, en van bestuurssecretarissen P. GOOSSENS en M. MICHIELS, die verschijnen voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

De gegrondheid van het beroep

1. Overwegende dat verzoeker als eerste middel de schending aanvoert van

"artikel 27 van het decreet van de Vlaamse Raad van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (MVD), zoals gewijzigd door artikel 53, §§ 1 en 2 van het

decreet van de Vlaamse Raad van 22 december 1993, van artikel 2, 4° MVD, van artikel 5 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning (Vlarem), van artikel 13 van het decreet van de Vlaamse Raad van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuur in de diensten en instellingen van de Vlaamse regering en de artt. 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en genomen uit de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, i.h.b. het motiveringsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel",

alsook het ontbreken van de rechtens vereiste feitelijke grondslag aanvoert; dat verzoeker in het middel onder meer doet gelden dat de verandering van een vergunde inrichting niet vergunningsplichtig is maar enkel moet worden meegedeeld aan de overheid die in eerste aanleg bevoegd is, wanneer de inrichting door die verandering niet dient te worden ingedeeld in een hogere klasse (artikel 27 milieuvergunningsdecreet), dat de mededeling evenwel niet volstaat wanneer de overheid binnen de zestig dagen bij gemotiveerde beslissing in concreto vaststelt dat de verandering van die aard is dat zij een bijkomend risico voor de mens of een aantasting van het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot, dat alsdan de juridische en feitelijke overwegingen die aan de beslissing ten grondslag liggen in de akte zelf moeten worden opgenomen en dat zij van aard moeten zijn om die beslissing te dragen, dat de bestendige deputatie, door pas op 8 augustus 1996, hetzij meer dan zestig dagen na ontvangst van de melding, te beslissen dat geen akte wordt genomen en door dit pas mee te delen met een brief gedateerd op 19 augustus 1996, de termijn om een vergunningsaanvraag te eisen ruimschoots heeft overschreden en daardoor artikel 5 van Vlarem I, het rechtszekerheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel heeft geschonden, dat de verwerende partij haar beslissing ook niet heeft genomen "in de vorm van een besluit", hetgeen een schending inhoudt van het zorgvuldigheidsbeginsel, van artikel 13 van het decreet van de Vlaamse Raad van 23 oktober 1991 en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991; dat verzoeker ook nog de inhoud van de brief van 19 augustus 1996 bekritiseert;

2. Overwegende dat verzoeker in de memorie van wederantwoord na inzage van het administratief dossier onder meer nog doet gelden dat indien de beslissingstermijn een termijn van orde zou zijn, de beslissing in elk geval binnen een redelijke termijn moest worden genomen, wat niet het geval was, dat uit het administratief dossier niet blijkt dat de beslissing werd genomen in de vorm van een gemotiveerd besluit, zoals opgelegd door artikel 5, §1, 2°, b), tweede lid, van Vlarem I, zoals het gold ten tijde van de bestreden beslissing en dat geen rekening

kan worden gehouden met een motivering die niet in de bestreden beslissing was opgenomen;

3.1. Overwegende, wat het middelonderdeel gestoeld op de overschrijding van de beslissingstermijn betreft, dat verzoeker enkel belang zou hebben bij dit middelonderdeel indien de gegrondheid ervan zou meebrengen dat de overschrijding van de termijn om over de gevraagde verandering te beslissen zou meebrengen dat hij over een stilzwijgende vergunning zou beschikken; dat het milieuvergunningsdecreet geen bepaling bevat die bij niet tijdige beslissing in het totstandkomen van een stilzwijgende vergunning voor de verandering van een inrichting van de klasse 1 of 2 die niet leidt tot een hogere klasse, voorziet; dat verzoeker ook niet kan worden gevolgd in zijn betoog dat een dergelijke verandering niet vergunningsplichtig zou zijn en dat een loutere mededeling aan de bevoegde overheid zou volstaan; dat artikel 27, § 2, van het milieuvergunningsdecreet duidelijk bepaalt dat de overheid de verandering bij wege van aktename kan vergunnen en dat een vergunning moet worden aangevraagd indien deze overheid vaststelt dat de verandering van die aard is dat zij een bijkomend risico voor de mens of een aantasting van het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot; dat er aldus steeds een uitdrukkelijke beslissing van de overheid nodig is en dat de enkele mededeling van de verandering niet kan volstaan; dat het middelonderdeel onontvankelijk is;

3.2. Overwegende, wat het middelonderdeel gestoeld op de schending van de formele motiveringsplicht betreft, dat op vraag van het bevoegd lid van het auditoraat de verwerende partij een uittreksel heeft neergelegd van de notulen van de bestendige deputatie betreffende de aangevochten beslissing; dat deze notulen volgende beslissing bevatten

"BESLUIT VERSLAG EN VOORSTEL

Geen akte wordt genomen van de melding van de heer Van de Locht Chris, dd. 14 mei 1996 ingediend, inzake de verandering van de vergunde inrichting te 2330 Merksplas, Bosstraat 1a, op de kadastrale percelen (afdeling-sectie-perceelnummer) : D-237d, D-236g, D-239c, zoals omschreven door de dienst milieuvergunningen";

dat in die beslissing geenszins wordt gemotiveerd waarom de bestendige deputatie geweigerd heeft akte te nemen van de melding door verzoeker van de verandering van zijn inrichting; dat het feit dat diverse motieven werden opgenomen in de brief van 13 augustus 1996 houdende de mededeling door het bestuur aan verzoeker van de weigering van aktename, het gebrek aan formele motivering van de beslissing zelf

niet vermag goed te maken; dat het middelonderdeel zoals uitgewerkt in de memorie van wederantwoord in de besproken mate gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 8 augustus 1996, waarbij geen akte wordt genomen van de melding van verandering van de inrichting van Chris VAN DE LOCHT.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep in de zaak A. 71.704/VII-14.808, bepaald op 99,16 euro, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie juni tweeduizend en vier, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

**M.-R. BRAC-
KE.**