

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 139.577 van 20 januari 2005
in de zaak A. 155.866/VII-32.803.**

In zake : Sonja DECEUNINCK,
wonende te ARDOOIE,
Oude Lichterveldestraat 51

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen.

tussenkommende partij :

de n.v. VERANNEMAN TECHNICAL TEXTILES,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. VAN BRABANT,
kantoor houdende te BRUGGE,
Gulden Vlieslaan 16.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Sonja DECEUNINCK op 22 september 2004 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 15 juli 2004 waarbij het beroep dat zij had ingediend tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ardooie van 8 maart 2004 houdende het verlenen van de vergunning aan de n.v. VERANNEMAN TECHNICAL TEXTILES voor het opvullen van een vijver met niet-verontreinigde grond voor een termijn van zes maanden, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt gewijzigd wat betreft de toepasselijke voorwaarden;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
G. DE BLEECKERE;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 november 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 december 2004;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. VERHAEGHE die verschijnt voor verzoekster, van Adjunct-adviseur S. VANPARYS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat K. GROUWELS die, loco Advocaat A. VAN BRABANT verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DE BLEECKERE;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de n.v. VERANNEMAN TECHNICAL TEXTILES, houder van de bestreden vergunning, met een verzoekschrift van 12 oktober 2004 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen; dat haar verzoek kan worden ingewilligd;

2. Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. Op 23 juni 2003 diende de tussenkomende partij een aanvraag in voor het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning voor nivelleringswerken en het dichten van een vijver, met betrekking tot een terrein gelegen aan de Fabriekstraat 23 te Ardooie, kadastrale percelen Afd. 1, Sectie A, nrs. 859b en 860h.

Tegen deze aanvraag werd onder meer bezwaar ingediend door verzoekster.

Met een besluit van 25 november 2003 verleende het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ardooie de stedenbouwkundige vergunning onder de voorwaarde dat de vijver moet opgevuld worden met propere, niet vervuilde aarde en dat voor het vellen van de bomen rondom de vijver een kapvergunning vereist is.

Deze vergunning werd blijkbaar niet aangevochten, zodat ze definitief is geworden.

2.2. Op 29 oktober 2003 dient de tussenkomende partij met betrekking tot dezelfde kadastrale percelen een milieuvergunningsaanvraag klasse 2 in bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ardooie met als voorwerp het veranderen van haar inrichting door uitbreiding, met name het opvullen van een vijver (3.856 m³) met niet-verontreinigde uitgegraven grond (Vlarem I, rubriek 60.1).

2.3. Op 8 maart 2004 beslist het college van burgemeester en schepenen de gevraagde milieuvergunning te verlenen, waarbij op advies van OVAM de vergunningstermijn beperkt wordt tot 6 maanden -dit is de termijn nodig om de vijver te vullen- zodat deze verstrijkt op 8 september 2004.

2.4. Tegen deze beslissing dient verzoekster op 19 maart 2004 beroep in bij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen.

2.5. Nadat de vereiste adviezen werden ingewonnen beslist de bestendige deputatie op 15 juli 2004 het beroep gedeeltelijk gegrond te verklaren. Er worden met name twee bijkomende bijzondere voorwaarden opgelegd.

In essentie wordt de beroepen beslissing evenwel bevestigd, hetgeen onder meer impliceert dat de milieuvergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 8 september 2004.

Op 23 juli 2004 wordt deze beslissing meegedeeld aan verzoekster. Dit is de bestreden beslissing;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoekster in haar verzoekschrift volgend betoog houdt :

“Opdat het gewraakte besluit door de Raad van State zou kunnen geschorst worden terzake zijn uitvoering behoort door de verzoekster ook een moeilijk te herstellen ernstig nadeel bewezen te worden.

Voorafgaand wenst verzoekster op te merken dat het Besluit zijn onmiddellijke inwerkingtreding kent zodat uiteindelijk kan overgegaan worden

van het dempen van de vijver en de vernietiging van de groene gordel ongeacht de nodige milieustudie uiteindelijk wordt neergelegd;

Dat het uitvoeren van het besluit derhalve meebrengt dat bepaalde fauna en flora, die reeds sedert jaren actief aanwezig waren zullen verdwijnen.

Dat het doen verdwijnen van dergelijke natuurelementen niet kan hersteld worden gelet het gebied nu reeds in een precare situatie zich bevindt temeer door het uiteindelijke dempen het moederbedrijf nv Sioen Coating tot uitbreiding kan overgaan met alle gevolgen vandien.

Dat de voorwaarde geen enkele waarborg geeft dat uiteindelijk een studie volgt naar de gevolgen van de leefkwaliteit en gezondheid van de buurtbewoners noch naar aanwezige fauna en flora.

Dat deze fauna en flora door het dempen van de vijver gewoonweg teloor zal gaan en uiteraard onmogelijk kan hersteld worden”;

3.2. Overwegende dat uit de weergegeven feiten blijkt dat reeds op het ogenblik van het indienen van de vordering tot schorsing de vergunningstermijn voor het dempen van de vijver was verstreken; dat dienvolgens de in het geding zijnde milieuvergunning niet meer kan worden aangewend voor het dempen van de vijver; dat een schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit geen nuttig effect meer kan hebben; dat die vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. VERANNEMAN TECHNICAL TEXTILES in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
twintig januari tweeduizend en vijf, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.