

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 141.186 van 24 februari 2005
in de zaak A. 140.007/VII-30.445.**

In zake : Vincent SPRUYTTE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. VAN HEUVEN,
kantoor houdende te KORTRIJK,
Pres. Kennedypark 8 b

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

DE RAAD VAN STATE, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Vincent SPRUYTTE op 5 augustus 2003 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking van 13 juni 2003 tot verlenging van zijn erkenning als milieudeskundige in de discipline geluid en trillingen "enkel voor zover de geldingsduur van deze erkenning wordt beperkt tot datum van 30 april 2005";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 13 mei 2004 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 30 december 2004 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 februari 2005;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. VAN HEUVEN, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. LOUAGE die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De feiten

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoeker is zaakvoerder van de b.v.b.a. AVITECH ACOUSTICS.

1.2. Op 4 juni 1992 wordt de b.v.b.a. AVITECH ACOUSTICS erkend als deskundige voor een periode van vijf jaar, dit is de maximale duur waarvoor een erkenning als milieudeskundige krachtens artikel 1.3.2.2., § 5, van Vlarem II kan worden toegekend.

Op 16 mei 1997 wordt deze erkenning verlengd voor een periode van vijf jaar.

1.3. Op 3 juni 2002 wordt de erkenning van verzoeker als milieudeskundige in de discipline geluid en trillingen verlengd voor een periode van slechts één jaar. Deze beperkte termijn is het gevolg van tegenstrijdige adviezen van de Milieu-inspectie (ongunstig) en van de afdeling Milieuvergunningen (gunstig).

Het verlengingsbesluit legt als voorwaarde op :

"de in deze erkenning bedoelde deskundige zal gedurende de erkenningsperiode en in overleg met de betrokken afdelingen van de administratie AMINAL, de gepaste corrigerende maatregelen aan zijn werkmethode aanbrengen (...)".

1.4. Met een brief van 13 februari 2003 vraagt verzoeker de verlenging van zijn erkenning.

Hij vraagt tevens de uitbreiding van de erkenning tot andere opdrachten. Deze uitbreiding zal worden geweigerd, maar aangezien dit aspect niet wordt aangevochten wordt dit hier buiten beschouwing gelaten.

1.5. De afdeling Algemeen Milieu- en Natuurbeleid brengt de adviezen van de Milieu-inspectie en van de afdeling Milieuvergunningen samen en stelt in haar advies van 6 juni 2003 wat volgt :

"De heer SPRUYTTE voldoet nog steeds aan de administratieve erkenningsvoorwaarden uit het KB van 2 april 1974. Bovendien beschikt hij over een kwaliteitshandboek waaruit blijkt dat hij de norm NBN EN ISO/IEC 17025 kan toepassen, zoals vereist wordt in hoofdstuk 1.3 van VLAREM II. Tevens is de heer SPRUYTTE houder van een BELCERT certificaat, geldig van 09 april 2002 tot en met 30 april 2005, waaruit blijkt dat hij beschikt over een kwaliteitsmanagementsysteem volgens de norm NBN EN ISO/9001 (versie 2000) waardoor hij geacht wordt 'correcte en relevante akoestische metingen uit te voeren en correcte en relevante akoestische adviezen te geven'.

De afdelingen Milieuvergunningen en Milieu-inspectie, die de volledige akoestische onderzoeken en saneringsverslagen volgens VLAREM II beoordelen en goedkeuren, gaven in dit dossier respectievelijk een gunstig en een voorwaardelijk gunstig advies. De afdeling Milieu-inspectie stelt immers dat de heer SPRUYTTE gedurende de volgende erkenningsperiode rekening dient te houden met de aan alle deskundigen toegezonden 'Handleiding voor het beoordelen van volledige akoestische onderzoeken'. De rapporten van de deskundige zullen in die zin grondig door deze afdeling worden nagekeken.

Ik stel dan ook voor om de erkenning te verlengen onder de volgende voorwaarden :

- verlenging tot en met 30 april 2005, datum waarop het BELCERT-certificaat vervalt, onder de voorwaarde dat de deskundige rekening houdt met de 'Handleiding voor het beoordelen van volledige akoestische onderzoeken' van de afdeling Milieu-inspectie;
- onverwijld het bewijs leveren van het afsluiten van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering;
- verplichting om o.m. adreswijziging of verandering van werkgever onverwijld te melden".

1.6. Op 13 juni 2003 wordt de bestreden beslissing genomen : de erkenning wordt verlengd voor een termijn "vanaf 1 juni 2003 tot en met 30 april 2005, datum waarop het BELCERT-certificaat van de in dit besluit bedoelde deskundige vervalt".

De beslissing wordt gemotiveerd als volgt :

"Gelet op het gemotiveerd advies van de afdeling Algemeen Milieu- en Natuurbeleid van de administratie voor Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer (AMINAL) dd. 6 juni 2003 waaruit blijkt dat :

- de aanvrager voldoet aan de administratieve erkenningsvoorwaarden van het Koninklijk Besluit van 02 april 1974;

- de aanvrager beschikt over een kwaliteitshandboek waaruit blijkt dat hij de norm NBN EN ISO/IEC 17025 kan toepassen, zoals vereist wordt in hoofdstuk 1.3 van VLAREM II;
- de aanvrager beschikt over een BELCERT certificaat, geldig van 09 april 2002 tot en met 30 april 2005 waaruit blijkt dat de aanvrager beschikt over een kwaliteitsmanagementsysteem volgens de norm NBN EN ISO/9001 (versie 2000) waardoor hij geacht wordt 'correcte en relevante akoestische metingen uit te voeren en correcte en relevante akoestische adviezen te geven';
- deze afdeling aan de afdeling Milieu-inspectie van AMINAL op 19 maart 2003 gevraagd heeft het geleverde werk van betrokkene te beoordelen;
- de afdeling Milieu-inspectie op 06 mei 2003 mededeelt dat : 'De heer SPRUYTTE nog steeds meent dat zijn vroegere, ondoorzichtige, methode nog steeds bruikbaar is, doch in zijn brief dd. 17 februari 2003, gericht aan de Vlaamse Minister van Leefmilieu en Landbouw, evenwel heeft beloofd zijn rapportage grondig te veranderen en rekening te houden met de door de afdeling Milieu-inspectie aan alle deskundigen toegezonden 'Handleiding voor het beoordelen van volledige akoestische onderzoeken'; het in deze optiek dus verantwoord is een gunstig advies te geven, evenwel met de opmerking dat de rapporten van de deskundige grondig zullen worden nagekeken';
- deze afdeling aan de afdeling Milieuvergunningen van AMINAL op 19 maart 2003 gevraagd heeft het geleverde werk van betrokkene te beoordelen;
- de afdeling Milieuvergunningen op 19 mei 2003 mededeelt dat 'na rondvraag geen bezwaren zijn geuit tegen het toekennen van een verdere erkenningsperiode';
- de andere aangevraagde opdrachten eerder behoren tot het fundamenteel onderzoek en niet tot de courante taken van een commercieel adviesbureau;
- in het licht van de gemaakte opmerkingen door de afdeling Milieu-inspectie het bovendien niet aangewezen is om de vorige erkenning uit te breiden (...)"

2. De ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Overwegende dat verzoeker blijkens het verzoekschrift zijn vordering uitdrukkelijk als volgt beperkt : "(...) enkel voor zover de geldigheidsduur van deze erkenning wordt beperkt tot datum van 30 april 2005"; dat ook in de memorie van wederantwoord verzoeker stelt dat hij de vernietiging van het ministerieel besluit van 13 juni 2003 vordert "enkel voor zover de geldigheidsduur van deze erkenning wordt beperkt tot datum van 30 april 2005";

2.2. Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie betoogt dat de beperkte duur van de erkenning een van de rest van de bestreden beslissing afsplitsbare beslissing vormt, hetgeen ten andere blijkt uit het gegeven dat de erkenning als deskundige en de termijn waarvoor die erkenning geldt niet in hetzelfde artikel werden geregeld, dat de auditeur ten onrechte van oordeel is dat de Raad van State in de plaats van de overheid zou treden door enkel artikel 3 van de

bestreden beslissing te vernietigen en tenslotte, dat, aangezien bij een integrale vernietiging verzoeker -al is het maar tijdelijk- over geen erkenning zou beschikken en in een situatie terecht zou komen die nadeliger is dan thans het geval, de Raad van State hem zijn belang zou hebben ontzegd indien hij de erkenning integraal had aangevochten;

2.3. Overwegende dat de uit de sub 1.6 geciteerde overwegingen van het bestreden besluit blijkt dat de beperking van de termijn van de erkenning van verzoeker als milieudeskundige onlosmakelijk verbonden is met een ander bestanddeel van het bestreden besluit, te weten de erkenning zelf; dat het niet zeker is dat de verwerende partij zonder die beperking verzoeker als milieudeskundige zou hebben erkend; dat het gegeven dat de erkenning enerzijds en de beperking qua tijdsduur anderzijds werden geformaliseerd in twee afzonderlijke artikelen daaraan geen afbreuk doet; dat dienvolgens de beperking van de erkenningsduur niet op ontvankelijke wijze afzonderlijk kan worden bestreden en vernietigd; dat, in tegenstelling tot wat verzoeker betoogt, de Raad van State bij een beperkte vernietiging van de duur van de erkenning van verzoeker, zich wel in de plaats van het bestuur zou stellen, aangezien alsdan een erkenning zou gelden voor een onbepaalde duur; dat, tenslotte, verzoeker niet kan worden gevolgd waar hij veronderstelt dat de Raad van State zijn belang zou hebben ontzegd bij een eventuele vordering tot vernietiging van het ganse besluit,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig februari tweeduizend en vijf, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.