

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 159.568 van 2 juni 2006
in de zaak A. 167.598/VII-34.912.**

In zake : de v.z.w. TERLAMEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 27

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat D. DE GREEF,
kantoor houdende te ZELLIK,
Noorderlaan 30.

tussenkommende partij :

Roger LUYCKX
die woonplaats kiest bij
advocaat G. JACOBS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
de Henninstraat 67-69.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. TERLAMEN op 8 november 2005 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de bepalingen van art. 1, 1), 3) en 5) van het besluit van de Vlaamse Minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking van 19 juli 2004 houdende ambtshalve wijziging van de voorwaarden opgelegd in de milieuvergunning nr. AMV/3097/1007 van 7 januari 2000 en volgende, van de V.Z.W. Terlamen, Terlaemen 30 te 3550 Heusden-Zolder, voor de exploitatie van het circuit Zolder-Terlamen (...)" ;

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde partij op dezelfde datum heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON , op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. SOURBRON, op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 8 december 2005, houdende bevel tot neerlegging van de verslagen en oproeping van de partijen om te verschijnen op 12 januari 2006;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan de partijen;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat D. DE GREEF, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat G. L'HEUREUX die, loco advocaat G. JACOBS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. SOURBRON;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Tussenkomst

Overwegende dat Roger LUYCKX, omwonende van de kwestieuze omloop, met verzoekschriften van 27 december 2005 vraagt om tussen te komen in het administratief kort geding en in het annulatieberoep; dat zijn verzoek kan worden ingewilligd;

2. Feiten

Overwegende dat de feiten als volgt kunnen worden weergegeven:

2.1. De verzoekende partij exploiteert sinds 1972 een permanente omloop voor motorvoertuigen, algemeen gekend als het circuit van Zolder-Terlamen.

2.2. De omloop wordt thans geëxploiteerd op grond van een bij besluit van 7 januari 2000 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw verleende milieuvergunning waarvan de geldigheidstermijn loopt tot 31 december 2019. Aan die basisvergunning zijn een reeks bijzondere voorwaarden verbonden die hoofdzakelijk betrekking hebben op de bestrijding van de geluidshinder die met de vergunde activiteiten gepaard kan gaan.

Voor dit geding zijn inzonderheid de volgende voorwaarden van belang :

"2) In afwijking van artikel 5.32.10.3. van titel II van het Vlarem :

2.1) Tijdens de activiteiten van categorie B en C mag de omloop uitsluitend worden gebruikt door motorvoertuigen en/of -rijwielen waarvan het geluidsniveau LA, max, gemeten door de in punt 2.3) hierna bedoelde emissieposten, niet hoger is dan 95 dB(A).

2.2) Tijdens de activiteiten van categorie A mag voor de wedstrijden met regionaal karakter de omloop uitsluitend worden gebruikt door motorvoertuigen en/of -rijwielen waarvan het geluidsniveau La, max, gemeten door de in punt 2.3) hierna bedoelde emissieposten, niet hoger is dan 105 dB(A). Onder wedstrijden met regionaal karakter verstaat men die wedstrijden onder de auspiciën van de Vlaamse Autosportfederatie.

2.3) - 2.7) (...);

3) In afwijking van artikel 5.32.10.4. van titel II van het Vlarem :

Voor de toepassing van deze bepalingen worden volgende categorieën van activiteiten onderscheiden :

* activiteiten van de A-categorie :

wedstrijden, test- en oefenritten met motorvoertuigen, alsook recreatief gebruik van motorvoertuigen of motorrijwielen, die voldoen aan de bijzondere voorwaarde 2, 2);
(...).

Vanaf de datum van het in werking treden van deze vergunning geldt daarenboven het volgende :

* A-activiteiten zijn enkel toegelaten :

- elke donderdag, voor zover deze niet voorafgaat aan een A-weekend van drie dagen, van 9-12 u en van 13-17 u

- tien weekends per jaar, als volgt samengesteld :

* drie weekends van twee en een halve dag, als volgt samengesteld :

- vrijdag van 14-18 u

- zaterdag van 9-12 u en van 13-18 u

- zondag van 10-18u30

* maximaal vier weekends van drie dagen, als volgt samengesteld :

- vrijdag van 9-12 u en van 13-18u
- zaterdag van 9-12 u en van 13-18u
- zondag van 10-18u30
- de donderdag voorafgaand aan deze weekends is geen ingedeelde activiteit toegestaan (noch A, B, C of D)
- * minimaal twee weekends per jaar als volgt samengesteld :
 - zaterdag van 9-12 u en van 13-18 u
 - zondag van 10-18u30
- * één weekend van 24 uren begrepen tussen zaterdag 9 u en zondag 18u30
- 5 dagen per jaar van 9-19 u ingeval van toewijzing van een WK gemotoriseerde sporten. Indien deze vijf dagen aaneengesloten worden genomen, mogen er geen ingedeelde activiteiten ingericht worden (noch A, B, C of D) de dag voor en de dag na deze vijf dagen.
- één avondtraining tijdens een weekdag van 16-24 u
- Het totaal aantal A-dagen mag de 73,5 niet overschrijden (of 78,5 ingeval van toewijzing van een WK).
- (...);
- 4) - 5) (...).
- 6) - De vzw Terlamen zal uiterlijk drie volle maanden voorafgaand aan elk verder volgend kwartaal de activiteitenkalender van desbetreffend kwartaal per aangetekend schrijven ter goedkeuring voorleggen aan de leidinggevend ambtenaar van de buitendienst van de afdeling Milieuvergunningen te Hasselt. Bij niet-afwijzing binnen de maand na deze voorlegging wordt de aldus voorgelegde activiteitenkalender geacht te zijn goedgekeurd. De activiteiten van categorie A met regionaal karakter dienen specifiek vermeld in de activiteitenkalender.
- (...).
- 7) - 13) (...)"

2.3. Op 19 juli 2004 neemt de Vlaamse minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking een besluit waarbij enkele bijzondere voorwaarden, opgelegd in de lopende milieuvergunning, ambtshalve worden gewijzigd. Gelet op het voorwerp van de voorliggende vordering dient specifiek aandacht te worden besteed aan de wijzigingen die aangebracht worden aan de voorwaarden gesteld in de nrs. 2.2 en 6 van de basisvergunning.

Bovenvermelde voorwaarde 2.2 wordt vervangen door de volgende bepaling :

"Tijdens de activiteiten van categorie A mag voor de wedstrijden en/of activiteiten met regionaal karakter de omloop uitsluitend worden gebruikt door motorvoertuigen en/of motorrijwielen waarvan het geluidsniveau $L_{A,max}$ gemeten door de in punt 2.3) hierna bedoelde emissiemeetposten, niet hoger is dan 105 dB(A). Onder wedstrijden met regionaal karakter verstaat men die wedstrijden onder de auspiciën van de Vlaamse Autosportfederatie.

De vrije trainingen op donderdag worden steeds gecatalogeerd als activiteiten met regionaal karakter en moeten dus voldoen aan hoger vermelde norm van 105 dB(A), met uitzondering van de trainingen op donderdagen vóór weekends met internationale wedstrijden."

De wijziging komt in concreto neer op de toevoeging van de in cursief weergegeven zin.

De bijzondere voorwaarde nr. 6, eerste gedachtestreepje, luidt na wijziging door het besluit van 19 juli 2004 voortaan als volgt :

“De vzw Terlamen zal uiterlijk drie volle maanden voorafgaand aan elk verder volgend kwartaal de activiteitenkalender van desbetreffend kwartaal per aangetekend schrijven ter goedkeuring voorleggen aan de leidinggevend ambtenaar van de buitendienst van de afdeling Milieuvergunningen te Hasselt.

Bij niet-afwijzing binnen de maand na deze voorlegging wordt de aldus voorgelegde activiteitenkalender geacht te zijn goedgekeurd. De activiteiten van categorie A met internationaal karakter dienen specifiek te worden vermeld in de activiteitenkalender. Voor elke activiteit met internationaal karakter wordt een verduidelijking en motivering gegeven van het internationaal karakter”.

De wijziging van de betrokken voorwaarden wordt in het besluit van 19 juli 2004 als volgt gemotiveerd :

“Toepassing van de emissienorm van 105 dB(A) : op p. 13 van het ministerieel besluit van 7 januari 2000 is volgende overweging opgenomen :

'dat de exploitant stelt dat slechts voor A-activiteiten met regionaal karakter een emissienorm LA, max van 105 dB(A) kan gerespecteerd worden, vermits deze norm voor internationale wedstrijden niet haalbaar is; dat het dus aangewezen is een onderscheid te maken tussen A-activiteiten van regionaal en van internationaal karakter; dat onder wedstrijden met regionaal karakter wedstrijden verstaan worden die onder de auspiciën staan van de Vlaamse autosportfederatie';

in bijzondere voorwaarde nr. 2.2 is deze emissienorm dan ook opgenomen voor wedstrijden met regionaal karakter; in bijzondere voorwaarde nr. 6 is bovendien opgenomen dat de activiteiten van categorie A met regionaal karakter specifiek moeten vermeld worden in de activiteitenkalender; dit impliceert dat exploitant zelf moet aangeven wanneer de emissienorm van 105 dB(A) van toepassing is (in principe zou dit telkens moeten gebeuren bij wedstrijden van regionaal belang), zoniet dan is er geen enkele geluidsbepijking gedurende de A-activiteit; de praktijk (bvb. zie activiteitenkalender 2003) toont echter aan dat exploitant de A-activiteiten nooit expliciet catalogeert als activiteit of wedstrijd van regionaal belang, ook niet de A-activiteiten op donderdag die op enkele uitzonderingen na (nl. trainingsritten de donderdag voor een internationale wedstrijd) nooit als activiteit van internationaal belang te beschouwen zijn, maar als 'vrije trainingen' zijn gecatalogeerd; dit gaat in tegen de logica en de overwegingen van het ministerieel besluit van 7 januari 2000; om die reden is het dan ook aangewezen dat de logica wordt omgekeerd, namelijk dat de emissienorm van 105 dB(A) steeds van toepassing is, tenzij het gaat om activiteiten met een internationaal karakter, en die als dusdanig zijn vermeld in de activiteitenkalender; bij het aanduiden daarvan in de activiteitenkalender moet tevens een korte toelichting gegeven worden waarom de activiteit een internationaal karakter heeft; de trainingen op donderdag dienen steeds te beantwoorden aan de norm van 105 dB(A) tenzij het gaat om trainingsritten de donderdag voor een internationale wedstrijd;

met deze wijziging wordt in se niks fundamenteels gewijzigd aan de logica van de bijzondere voorwaarden van het ministerieel besluit van 7 januari 2000; de wijziging moet echter zorgen voor het operationaliseren van het bewust gemaakte onderscheid dat in de praktijk niet wordt toegepast”.

2.4. Nauwelijks een maand later, meer bepaald op 25 augustus 2004, neemt de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur een besluit waarbij de vergunningsvoorwaarden voor de exploitatie van het betrokken circuit opnieuw ambtshalve worden gewijzigd.

Met betrekking tot het gebruik van de omloop op donderdagen en de daarbij toepasselijke geluidsnorm wordt de zin die aan voorwaarde 2.2 werd toegevoegd bij besluit van 19 juli 2004 geschrapt. Daarmee wordt volledig teruggekeerd naar de voorwaarde zoals die oorspronkelijk was opgenomen in de basisvergunning van 7 januari 2000.

Een tweede wijziging houdt verband met de vermelding in de activiteitenkalender van het soort A-activiteiten. Voortaan geldt als regel dat "voor de activiteiten van categorie A wordt verduidelijkt of ze een regionaal dan wel een internationaal karakter hebben".

2.5. Tegen het voormeld besluit van 25 augustus 2004 stelt de tussenkomende partij een beroep tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing in bij de Raad van State (zaak gekend onder nr. A. 157.935/VII-33.206).

Bij arrest nr. 150.456, van 20 oktober 2005, wordt het besluit van 25 augustus 2004 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur door de Raad van State vernietigd;

3. Kennelijke niet-ontvankelijkheid van het annulatieberoep

3.1 Overwegende dat de verzoekende partij met betrekking tot de ontvankelijkheid ratione temporis van huidige vordering in haar verzoekschrift het volgende uiteenzet :

"(...). Het bestreden besluit dateert van 19 juli 2004. Het werd ambtshalve gewijzigd door het besluit van 25 augustus 2004, dit is op het moment dat de termijn van 60 dagen om tegen het besluit van 19 juli 2004 een vordering tot schorsing of vernietiging in te stellen, nog niet verstreken was. Door de ambtshalve wijziging had de verzoekende partij evenwel geen belang meer bij een vordering tegen het besluit van 19 juli 2004. In het arrest-Capiau oordeelde de Raad dat een beroep tegen een beslissing die wordt vervangen door een andere beslissing, hetzij via intrekking, hetzij via opheffing, zonder voorwerp is.

(...) Thans, na de vernietiging van het besluit van 25 augustus 2004 door het arrest van Uw Raad nr. 150.456 van 20 oktober 2005, betekend aan verzoekende partij met brief verzonden op 3 november 2005 en ontvangen op 4 november 2005, herleven de gewijzigde bepalingen uit het besluit van 19 juli 2004 en heeft de verzoekende partij uiteraard opnieuw belang bij het instellen van een vordering hiertegen.

(...) Alhoewel de beroepstermijn van 60 dagen in principe verstreken is, moet aangenomen worden dat bij herlevende bepalingen de beroepstermijn minstens geschorst werd op het moment dat het besluit van 25 augustus 2004 werd genomen en deze terug begint te lopen op het moment van de vernietiging van dit besluit. Er anders over oordelen zou leiden tot onbillijke situaties, waarbij men enerzijds op het moment van het instellen van een vordering tegen de eerste beslissing geen belang meer heeft omdat deze gewijzigd werd door een tweede beslissing, terwijl men anderzijds op het moment van de vernietiging van de tweede beslissing geen vordering meer tegen de herlevende eerste beslissing kan instellen omdat de termijn hiervoor overschreden zou zijn.

(...) Er dient dan ook aangenomen te worden dat de termijn op het moment van het instellen van deze vordering niet verstreken is. Tussen het eerste en het tweede besluit zijn slechts 37 dagen verlopen. De vordering is ontvankelijk *ratione temporis*";

3.2 Overwegende dat het belang bij het bestrijden van een vervangen of opgeheven beslissing, omwille van die vervanging of opheffing, slechts teloor kan gaan wanneer die vervanging of opheffing definitief is geworden, dit wil zeggen wanneer er binnen de beroepstermijn geen annulatieberoep is tegen ingesteld, en, wanneer dit beroep werd ingesteld, dit werd verworpen door de Raad van State;

Overwegende dat het de verzoekende partij toekwam, teneinde haar rechten te vrijwaren, binnen zestig dagen na de betekening, een beroep bij de Raad van State in te dienen tegen het door haar griefhoudend geacht thans bestreden ministerieel besluit, ook al was dit besluit binnen die beroepstermijn in voor haar gunstige zin gewijzigd ; dat de verzoekende partij daar des te meer redenen toe had, nu de kwestieuze geluidsnormen reeds jaren het voorwerp zijn van rechtsgedingen tussen haar en onder meer de tussenkomende partij, en zij er redelijkerwijs moest van uitgaan dat de wijziging in voor haar gunstige zin van die geluidsregeling door het ministerieel besluit van 25 augustus 2004, eens te meer zou worden aangevochten ; dat het voorliggende beroep, waarvan de verzoekende partij zelf aangeeft dat het meer dan zestig dagen na de betekening van het bestreden besluit werd ingediend, derhalve kennelijk laattijdig is;

Overwegende dat het annulatieberoep moet worden verworpen; dat dienvolgens de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep eveneens moet worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Roger LUYCKX wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Het annulatieberoep en de vordering tot schorsing worden verworpen

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 125 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Artikel 3.

De ten onrechte gekweten zegelrechten van 125 euro dienen te worden terugbetaald aan de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee juni tweeduizend en zes, door :

de H.	R. STEVENS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

R. STEVENS.