

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 165.788 van 12 december 2006
in de zaak A. 175.337/IX-5382.**

In zake : Luce MERTENS,
die woonplaats kiest bij
advocaten V. DE WOLF en Ph. SIMONART,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Gulden Vlieslaan 68/9

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat B. DERVEAUX,
kantoor houdende te KORTENBERG,
Veldstraat 5.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luce MERTENS op 28 juli 2006 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de “goedgekeurde preventiemaatregelen van onbekende auteur en van onbekende datum (...) bekendgemaakt door de operationeel directeur gevangenis bij brief van 4 mei 2006”;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door auditeur D. MAREEN, op grond van de artikelen 12 en 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door auditeur D. MAREEN;

Gelet op de beschikkingen van 17 oktober 2006, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en tot schorsing

en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 november 2006, datum waarop de zaak in voortzetting werd geplaatst op de zitting van 20 november 2006 en op die datum in beraad werd genomen;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. PENNINCKX die, loco advocaten V. DE WOLF en Ph. SIMONART, verschijnt voor verzoekster, die eveneens in persoon verschijnt, en van advocaat B. DERVEAUX, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur D. MAREEN;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. De relevante gegevens van de zaak .

1.1. Verzoekster is eersaanwezend directeur bij de FOD Justitie en leidt de gevangenis van Sint-Gillis.

1.2. Twee personeelsleden van de gevangenis verspreiden via een e-mail internetpagina's in de gevangenis, waarop zij te zien zijn in hun ondergoed. Het gaat om foto's van P. D., die als maatschappelijk assistente deel uitmaakt van de psychosociale dienst van de gevangenis, en van haar levensgezel F. J., penitentiair beambte. Blijkbaar heeft de website tot doel te trachten seksuele contacten te leggen met derden.

1.3. Verzoekster onderneemt verschillende pogingen om ruchtbaarheid rond deze publicaties te beletten. Naar aanleiding van deze pogingen dienen voornoemde personeelsleden een klacht in bij de "Interne Dienst voor Preventie en Bescherming op het werk" .

1.4. Op 18 april 2006 nodigt de attaché van de regionale directie, verzoekster uit voor een gesprek, in het kader van de afhandeling van voornoemde klacht.

1.5. Bij brief van 4 mei 2006, bezorgd per drager op 31 mei 2006, deelt de Operationeel directeur gevangenis aan verzoekster de goedgekeurde preventiemaatregelen mee in het kader van het dossier van F. J., die haar persoonlijk aanbelangen. In voornoemde brief wordt het volgende voorgesteld :

- verzoekster zou een gesprek moeten voeren met de directeur-generaal;
- zij zou actief moeten bijdragen tot de communicatie omtrent psychosociaal welzijn op het werk. Door hieraan mee te werken kan zij aantonen dat zij zich, als leidinggevende, ten volle engageert om te werken aan de preventie van ongewenst gedrag op het werk;
- er wordt voorgesteld dat verzoekster een opleiding zou volgen omtrent conflicthantering voor leidinggevendenden, zodat zij meer inzichten kan verwerven over de wijze waarop leidinggevende personen kunnen tussenkomen bij conflicten.

Dit is de bestreden beslissing.

1.6. Op 8 mei 2006 verstuurt de attaché van de “Service Formation et Développement” een e-mail naar verzoekster, waarin haar wordt aangeraden een opleiding “conflictbeheersing in een organisatie” te volgen bij OFO. Op 12 juni 2006 en op 12 juli 2006 worden herinneringsmails verstuurd.

2. De ontvankelijkheid van de vorderingen.

2.1. Overwegende dat uit de samenlezing van de verzoekschriften met de stukken van het administratief dossier en met de nota van de verwerende partij, blijkt dat het annulatie- en schorsingsberoep van verzoekster uitsluitend betrekking heeft op preventiemaatregelen die aan verzoekster worden opgelegd in het kader van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 18 september 1996, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Overwegende dat verzoekster niet aantoont dat de maatregelen die haar werden meegedeeld bij brief van 4 mei 2006, door de Operationeel directeur

gevangenissen en waarvan wordt verwacht, dat zij die maatregelen zou uitvoeren, een invloed van welke aard ook, hebben op haar huidige rechtstoestand van Eerstaanwezend directeur van de gevangenis te Sint-Gillis;

Overwegende dat de bestreden beslissing, in tegenstelling met wat verzoekster aanvoert, zich niet aandient als een beslissing die het karakter heeft van een “verbindende administratieve handeling, waardoor zij het inleiden van een disciplinaire vordering kan bepalen en/of gebruikt kan worden in een bepaalde omstandigheid (evaluatie, promotie...)”; dat verzoekster in dit verband niet aannemelijk maakt dat de bestreden beslissing “(niet) eerder een vermoede disciplinaire sanctie inhoudt”;

Overwegende dat de bestreden beslissing enkel kadert binnen voornoemde wet van 4 augustus 1996, zodat overeenkomstig artikel 79 § 1, van deze wet, uitsluitend de arbeidsgerechten bevoegd zijn voor “alle geschillen in verband met deze wet en haar uitvoeringsbesluiten”; dat de rechtspraak van de Raad van State, neergelegd door verzoekster en door het auditoraat, dit niet tegenspreekt;

2.2. Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat, met het auditoraat wordt vastgesteld, dat de Raad van State *ratione materiae* onbevoegd is om van huidige vorderingen kennis te nemen, en dat zij bijgevolg kennelijk onontvankelijk zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf december 2000 en zes, door :

de H.	D. MOONS,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

D. MOONS.