RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 187.379 van 27 oktober 2008
in de zaak A. 64.841/X-9346.

In zake : 1. Arsène VAN SCHEPDAEL,
2. Agnes VAN SCHEPDAEL,
die woonplaats kiezen bij
advocaat J. GHYSELS,
kantoor houdende te 1170 BRUSSEL,
Terhulpsesteenweg 187

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat M. van DIEVOET,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Boomstraat 14.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Arsène VAN SCHEPDAEL en Agnes VAN SCHEPDAEL op 27 juli 1995 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 18 mei 1995 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden waarbij hun de bouwvergunning wordt geweigerd voor het oprichten van een woning aan de Kesterweg te Gooik, kadastraal bekend sectie A, nr. 48/g (deel);

Gelet op het arrest nr. 179.608 van 14 februari 2008 waarbij de debatten worden heropend;

Gelet op de beschikking van 9 september 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 oktober 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad P. LEFRANC;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. DE STAERCKE, die loco advocaten W. DEVOS en J. GHYSELS verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat F. van DIEVOET, die loco advocaat M. van DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van eerste auditeur-afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. <u>Feiten</u>.

De feiten werden uiteengezet in ’s Raads arrest nr. 179.608 van 14 februari 2008.

2. <u>Ten gronde</u>.

2.1.1. Bij arrest nr. 29/2008 van 28 februari 2008 heeft het Grondwettelijk Hof geantwoord op de prejudiciële vraag gesteld bij ’s Raads arrest nr. 169.627 van 30 maart 2007.

2.1.2. Het beantwoorden van de prejudiciële vraag behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van het Grondwettelijk Hof zodat het niet opgaat de prejudiciële vraag opnieuw te stellen aan het Grondwettelijk Hof omdat de verzoekende partijen van oordeel zijn dat het Hof de prejudiciële vraag “niet naar genoegen van recht beantwoord heeft”.

2.2.1. De verzoekende partijen verwijzen naar ’s Raads arrest nr. 186.310 van 16 september 2008 waarin ter zake drie prejudiciële vragen aan het Grondwettelijk Hof werden gesteld.

2.2.2. Er is grond om de debatten te heropenen en de zaak verder te behandelen nadat het Grondwettelijk Hof de bedoelde prejudiciële vragen heeft beantwoord.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het verder onderzoek van de zaak na ontvangst van de uitspraak van het Grondwettelijk Hof in de zaak A. 63.072/X-9872.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig oktober 2008, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEFRANC,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **R. STEVENS.**