RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

nr. 187.725 van 4 november 2008
in de zaak A. 189.009/X-13.850.

In zake : 1. Koen SNEYDERS,
2. Pascale CRETEN,
die woonplaats kiezen bij
advocaat K. ROELANDT,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Louizalaan 209 A

tegen :

de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. SOCQUET,
kantoor houdende te 3080 TERVUREN,
Merenstraat 28.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat Koen SNEYDERS en Pascale CRETEN op 16 juli 2008 hebben ingediend, en waarin zij de schorsing van de tenuitvoerlegging vorderen van "het besluit van de bestendige deputatie van Vlaams-Brabant dd. 24 april 2008 houdende gedeeltelijke en voorwaardelijke inwilliging van het beroep, aangaande het verbouwen van een vierkantshoeve op een perceel grond gelegen Papenbroekstraat 311 te 3290 Diest, kadastraal bekend afdeling 02, sectie E nr. 51f";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 september 2008 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 oktober 2008;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. ROELANDT, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat D. SOCQUET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur A. VAN MINGEROET;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

1. <u>Rechtspleging</u>

De raadsman van de verzoekende partijen heeft ter terechtzitting een pleitnota ingediend. De mogelijkheid tot het indienen van een dergelijke nota is niet voorzien in het procedurereglement. Zij wordt om deze reden uit de debatten geweerd.

2. <u>De feiten</u>

2.1. De verzoekende partijen dienen op 4 september 2006 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest een aanvraag in tot het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning voor het verbouwen van een vierkantshoeve gelegen te Diest, Papenbroekstraat 311, op een perceel kadastraal bekend sectie E nr. 51/f.

Volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Aarschot-Diest, vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 november 1978, is het betrokken perceel gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

2.2. Tijdens het openbaar onderzoek worden geen bezwaarschriften ingediend.

2.3. Bij besluit van 4 juni 2007 weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest de gevraagde vergunning op grond van het ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar.

2.4. Op 12 juli 2007 stellen de verzoekende partijen beroep in tegen dit weigeringsbesluit bij de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant.

2.5. Met een brief van 14 januari 2008 worden de stad Diest en de raadsman van verzoekers uitgenodigd voor de hoorzitting van 12 februari 2008.

2.6. Met een brief van 14 mei 2008 deelt de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar aan de raadsman van de verzoekende partijen het volgende mede :

> "Betreft: beroep namens de heer en mevrouw Sneyders-Creten, aangaande het verbouwen van een vierkantshoeve, op een perceel grond gelegen Papenbroekstraat 311 te 3290 Diest, kadastraal bekend afdeling 02, sectie E, nr. 51f
>
> Uw beroep van 12 juli 2007, tegen de weigering van het college van burgemeester en schepenen van Diest van 4 juni 2007, kan door de deputatie GEDEELTELIJK en VOORWAARDELIJK INGEWILLIGD worden :
>
> - IN TE WILLIGEN voor het verbouwen van de oostvleugel, het oprichten van een muurdeel met poort en het verharden met waterdoorlatende materialen van de tweede oprit, onder volgende VOORWAARDEN :
>
> betreffende en beperkt tot de vergunde werken, dienen de gevels over de huidige sobere architectuurtaal te beschikken. Bijkomende ramen, deuren en poorten dienen in aantal beperkt te worden en moeten van hetzelfde sobere type als de bestaande zijn. De aanleg van de tweede oprijlaan dient te gebeuren in dezelfde waterdoorlatende kasseien zoals deze al voorkomen langsheen de buitenzijde van de oostvleugel
>
> en
>
> - NIET INWILLIGEN voor het verbouwen en het uitbreiden van de woning, het herbouwen van het bouwvallige bijgebouw vooraan de reeds vergunde loods, het heropbouwen van het ingestorte deel en het verbouwen van het overige deel van de zuidvleugel, het inrichten van de loods als opleiding- loop- en presentatieruimte of binnenrijpiste en het aanbrengen van witte Franse steen in de buitengevels.
>
> De stedenbouwkundige vergunning met tot doel het verbouwen van een vierkantshoeve, op een perceel grond gelegen Papenbroekstraat 311 te 3290 Diest, kadastraal bekend afdeling 02, sectie E, nr. 51f, kan gedeeltelijk en voorwaardelijk verleend worden.
>
> Wilt u mij vier aangepaste exemplaren van de plannen, origineel ondertekend door de ontwerper en de bouwheer per kerende toezenden. Pas na ontvangst van deze plannen kan het besluit van de deputatie u betekend worden".

2.7. Met een faxbericht van 18 juni 2008 vraagt de raadsman van de verzoekende partijen een afschrift van de beslissing van de deputatie houdende het gedeeltelijk en voorwaardelijk inwilligen van de aanvraag tot het verbouwen van de vierkantshoeve. In antwoord hierop heeft de verwerende partij op 19 juni 2008 de raadsman van de verzoekende partijen telefonisch gecontacteerd.

2.8. Met een schrijven van 23 juli 2008 worden de verzoekende partijen herinnerd aan de vraag om 4 aangepaste exemplaren van de plannen over te maken.

2.9. In het verzoekschrift zetten de verzoekende partijen uiteen geen afschrift van het bestreden besluit van "24 april 2008 houdende gedeeltelijke en voorwaardelijke inwilliging van het beroep aangaande het verbouwen van een vierkantshoeve op een perceel gelegen te Papenbroekstraat 311 te 3290 Diest" te hebben ontvangen, maar "op de burelen van de bestendige Deputatie inzage (te hebben) genomen van het bestreden besluit en de weigeringsmotieven".

3. <u>Ontvankelijkheid</u>

3.1. De verzoekende partijen vorderen de schorsing van de tenuitvoerlegging van "het besluit van de bestendige deputatie van Vlaams-Brabant dd. 24 april 2008 houdende gedeeltelijke en voorwaardelijke inwilliging van het beroep, aangaande het verbouwen van een vierkantshoeve op een perceel grond gelegen Papenbroekstraat 311 te 3290 Diest, kadastraal bekend afdeling 02, sectie E nr. 51f".

3.2. De verwerende partij werpt op dat de vordering kennelijk niet ontvankelijk is om volgende redenen:

> "Bij verzoekschrift toegekomen ter griffie van uw Raad op datum van 18 juli 2008 vorderen de verzoekende partijen de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van 'het besluit van de Bestendige Deputatie van Vlaams-Brabant d.d. 24 april 2008 houdende gedeeltelijke en voorwaardelijke inwilliging van het beroep, aangaande het verbouwen van een vierkantshoeve, op een perceel grond gelegen Papenbroekstraat 311 te 3290 Diest, kadastraal bekend afdeling 02, Sectie E, nr. 51f'
>
> Welnu, in deze dient vastgesteld dat de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant op datum van 24 april 2008 geen enkele beslissing in dit dossier heeft genomen.
>
> Meer zelfs, het bouwberoep van betrokkenen werd geagendeerd voor de zitting van 06 maart 2008, doch werd alsdan uitgesteld naar de zitting van 8 mei 2008, datum waarop het bouwberoep van betrokkenen voor onbepaalde duur werd uitgesteld en dit in afwachting van het bekomen van de vereiste exemplaren van de plannen.
>
> Het bouwberoep van betrokkenen werd aldus op de zitting van 8 mei 2008 sine die uitgesteld; er werd aldus door de verwerende partij vooralsnog geen beslissing in dit dossier genomen; het ontwerp van beslissing dat zich in het administratief dossier bevindt, zoals dit door de dienst ruimtelijke ordening werd opgesteld ten behoeve van de deputatie, vermeldt de datum '24 april 2008', doch heeft geen enkele rechtskracht; immers, het is een ontwerp van

tekst ter voorbereiding van een door de deputatie nog te nemen beslissing; deze laatste beslissing is tot op heden echter nog niet tot stand gekomen.

De verzoekende partijen hebben aldus voorbarig een annulatieberoep ingediend.

Eén en ander werd aan de raadsman van de verzoekende partijen nochtans duidelijk meegedeeld, waarop deze alludeerde dat hij niet kon verplicht worden om aangepaste plannen in te dienen - hetgeen op zich genomen ook niet wordt betwist - en dat hij een annulatieberoep zou indienen, hetgeen ondertussen klaarblijkelijk ook is gebeurd.

Feit is dat in dit dossier het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest bij beslissing van 4 juni 2007 de stedenbouwkundige vergunning heeft geweigerd voor het verbouwen van een vierkantshoeve, op een perceel grond gelegen Papenbroekstraat 311 te 3290 Diest, kadastraal bekend afdeling 02, sectie E, nr. 51f.

Deze beslissing werd aan de verzoekers betekend op 14 juni 2007; verzoekers hebben tegen deze weigeringsbeslissing bij de verwerende partij hoger beroep aangetekend bij schrijven van 12 juli 2007, ontvangen op het provinciebestuur op datum van 13 juli 2007.

Gegeven het feit dat de beroepers gevraagd hebben om door de deputatie te worden gehoord, beschikt de deputatie aldus over een termijn van 75 dagen, te rekenen vanaf 13 juli 2007, teneinde haar beslissing in deze kenbaar te maken.

Welnu, luidens de voorschriften van artikel 53, §2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, kan de aanvrager bij de Vlaamse regering in beroep gaan bij gebreke van een beslissing van de deputatie, na afloop van de termijn waarbinnen deze plaats moest hebben, termijn die ondertussen klaarblijkelijk reeds verstreken is.

Hierbij weze echter opgemerkt dat het verstrijken van deze termijn geen afbreuk doet aan de bevoegdheid van de deputatie om vooralsnog een uitspraak in het hangende bouwberoep te doen.

In deze zaak werd aan de raadsman van betrokkenen bij schrijven van 14 mei 2008 uitgaande van de Provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar meegedeeld dat het beroep van 12 juli 2007 tegen de weigeringsbeslissing van 4 juni 2007 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest door de deputatie gedeeltelijke en voorwaardelijk kan worden ingewilligd zo hiertoe aangepaste plannen zouden worden ingediend.

Deze mededeling betreft uiteraard geen beslissing van de deputatie omtrent het bouwberoep en betreft louter een voorbereidende rechtshandeling vanwege de administratie; hieromtrent kan geen discussie bestaan.

Aan de raadsman van verzoekers werd aldus meegedeeld dat de deputatie het bouwberoep zou kunnen inwilligen, weze het voorwaardelijk en gedeeltelijk; zo wordt er in het advies verwezen naar de beperkingen betreffende bijkomende ramen, deuren en poorten en wordt er tevens geadviseerd om het beroep niet in te willigen voor het verbouwen en het uitbreiden van de woning, het verbouwen van het bouwvallige bijgebouw vooraan de reeds vergunde loods, het heropbouwen van het ingestorte deel en het verbouwen van het overige deel van de zuidvleugel, het inrichten van de loods als opleiding- loop- en presentatieruimte of binnenrijpiste en het aanbrengen van witte Franse steen in de buitengevels (zie hieromtrent uitvoerig het verslag van 12 februari 2008 van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, de heer Pierre Asselman, aan de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant).

Eén en ander werd telefonisch op de datum van 19 juni 2008 aan de raadsman van betrokkenen door de dienst ruimtelijke ordening van de provincie Vlaams-Brabant, ingevolge diens schrijven van 18 juni 2008, nogmaals toegelicht: het dossier zal hoe dan ook opnieuw worden voorgelegd ter beslissing aan de deputatie: ofwel op basis van de aangepaste plannen, ofwel met de mededeling dat er geen aangepaste plannen door de aanvragers zullen

worden ingediend, waarna de deputatie een uitspraak zal doen; zo de aanvragers hierop niet wensen te wachten dienen zij beroep aan te tekenen bij de Vlaamse regering.

De provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar heeft ten andere op datum van 23 juli 2008, op een ogenblik dat de provincie uiteraard nog geen kennis had van het ingediende schorsings- en annulatieverzoek, nog een herinneringsschrijven gericht aan de raadsman van verzoekers met verzoek om vier exemplaren van de bouwplannen toe te zenden.

Conclusie: ten tijde van de redactie van huidige nota heeft de deputatie vooralsnog geen beslissing genomen omtrent het door de aanvragers op datum van 12 februari 2007 ingediende beroep tegen de weigeringsbeslissing van 4 juni 2007 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest.

Daar de dienst ruimtelijke ordening van de provincie Vlaams-Brabant duidelijk niet meer hoeft te wachten op aangepaste plannen vanwege de beroepers - zoveel is nu wel duidelijk - zal de zaak dan ook worden geagendeerd voor uitspraak door de deputatie.

Feit is echter dat voorbereidende rechtshandelingen uiteraard niet voor vernietiging vatbaar kunnen zijn zolang er geen definitieve uitvoerbare beslissing wordt genomen.

Meer zelfs, gegeven het door de decreetgever voorgeschreven georganiseerd administratief beroep, zijn verzoekers verplicht om deze procedure vooreerst te doorlopen; verzoekers kunnen zich met andere woorden slechts op een ontvankelijke manier tot uw Raad wenden zo zij vooreerst een beroep indienen bij de Vlaamse regering tegen het uitblijven van een beslissing door de deputatie. Hierbij dient opgemerkt dat in dit geval, ingevolge de devolutieve werking van het administratief beroep, een eventueel annulatieberoep alsdan uitsluitend kan worden gericht opzichtens het in voorkomend geval te nemen ministerieel besluit.

Hoe dan ook dient vastgesteld dat huidig beroep onontvankelijk dient te worden verklaard bij gebreke aan een voorwerp.

De deputatie heeft vooralsnog geen (ook niet op 24 april 2008) uitspraak gedaan omtrent het door de verzoekende partijen op datum van 12 februari 2007 ingediende administratief beroep.

De vordering is aldus kennelijk onontvankelijk".

3.3. Onderzoek van de opgeworpen exceptie

3.3.1. Het schrijven van 14 mei 2008 waarnaar de verzoekende partijen verwijzen bevat geen beslissing van de deputatie. In dit schrijven deelt de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar enkel mede dat het beroep gedeeltelijk en voorwaardelijk "kan" worden ingewilligd, doch dat daartoe eerst aangepaste plannen moeten worden ingediend.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de beslissing over het beroep van de verzoekende partijen op 8 mei 2008 "sine die" werd uitgesteld.

3.3.2. Uit deze gegevens blijkt dat de brief van 14 mei 2008 aan de verzoekende partijen slechts de voorwaarden meedeelt waaronder het beroep gedeeltelijk door de deputatie kan worden ingewilligd. De beslissing over het beroep

blijkt nog niet te zijn genomen. De omstandigheid dat volgens de verzoekende partijen in beroep geen aangepaste plannen kunnen worden ingediend doet geen afbreuk aan deze vaststelling.

3.3.3. Het beroep dat is gericht tegen een niet bestaande rechtshandeling is niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN
BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier november 2008, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **J. BOVIN.**