

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 202.785 van 6 april 2010
in de zaak A. 174.562/X-12.925.**

In zake:

1. Romain NEMEGEER
2. Anny HENDRICKX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Walter Broothaers
kantoor houdend te 3090 OVERIJSE
Esdoornenlaan 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de gemeente HULDENBERG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Robert Peeters en Dominiek Vandenbulcke
kantoor houdend te 3090 OVERIJSE
Brusselsesteenweg 506

Verzoekende partij in tussenkomst:

Yves GEYSEGOMS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Greet Blockx
kantoor houdend te 3001 LEUVEN
Ambachtenlaan 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 juli 2006, strekt tot de nietigverklaring van het besluit “genomen op 21 maart 2006 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Huldenberg in het bouwdoossier 63/2001/HB waarbij aan de Heer Yves GEYSEGOMS (...) een stedenbouwkundige vergunning wordt gegeven voor het verbouwen van een bestaande alléénstaande eengezinswoning op het perceel aan de Neesveld 23 te Huldenberg, kadastraal bekend afdeling 1, sectie B, nummer 573t7”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De verzoekende partij in tussenkomst heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is afgewezen bij beschikking van 12 oktober 2006.

Adjunct-auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 februari 2010.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Walter Broothaers, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Dominiek Vandenbulcke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

3. In hun verzoekschrift stellen de verzoekende partijen dat hun belang niet kan worden betwist vermits zij “de eigenaars en samen met hun familie de bewoners van het juist naast het bouwterrein gelegen perceel” zijn, dit is het perceel aan het Neesveld 21 te Huldenberg.

In haar memorie van antwoord voert de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid aan, wegens gemis aan belang in hoofde van de verzoekende partijen. In deze exceptie wordt onder meer het volgende gesteld: “opvallend is dat verzoekers (...) op geen enkele wijze enige schade inroepen die zij hebben geleden of nog altijd lijden ten gevolge van de uitvoering van het aangevochten besluit”.

4. Ter terechtzitting erkennen de verzoekende partijen dat zij niet langer eigenaar zijn van het perceel aan het Neesveld 21 te Huldenberg aangezien ze dit hebben verkocht. Zij stellen evenwel dat zij nog steeds belang hebben bij hun beroep omwille van de genotsderving in het verleden waarvoor zij zich tot de burgerlijke rechter kunnen wenden.

5. Het belang dat erin bestaat de bestreden vergunning bij arrest onwettig te horen verklaren, om vervolgens op grond van deze, met gezag van gewijsde beklede uitspraak, een vordering tot schadevergoeding voor de gewone rechter beter te kunnen ondersteunen, is geen belang dat verbonden is aan de nietigverklaring of aan het doen verdwijnen van de bestreden akte uit de rechtsorde, maar een belang dat er uitsluitend in bestaat een middel gegrond te horen verklaren. Dusdanig belang is een onrechtstreeks belang dat niet volstaat om een beroep tot nietigverklaring ontvankelijk te bevinden.

De verzoekende partijen hebben hun actueel belang verloren aangezien zij hangende het geding het perceel waaraan zij hun belang ontleenden, hebben verkocht.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, ieder voor de helft.

De verzoekende partij in tussenkomst wordt verwezen in de kosten van het verzoek tot tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes april 2010,
door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Roger Stevens