

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 203.275 van 26 april 2010  
in de zaak A. 192.232/IX-6321**

In zake : Steven THOEYE  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Peter Crispyn  
kantoor houdend te Mariakerke  
Mazestraat 16  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de lokale politiezone “KOUTER”  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Bart Staelens  
kantoor houdend te Brugge  
Stockhouderskasteel  
Gerard Davidstraat 46, bus 1  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 16 april 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het politiecollege van de lokale politiezone “Kouter” van 20 februari 2009, waarbij Steven ThoeYE bij dringende noodzakelijkheid met ingang van 23 februari 2009 gedurende twee maanden preventief wordt geschorst, evenals van de beslissing van het politiecollege van de lokale politiezone “Kouter” van 16 maart 2009, waarbij hij met ingang van 23 februari 2009 gedurende twee maanden preventief wordt geschorst.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 195.253 van 14 juli 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 20 november 2009.

Op 9 februari 2010 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Beoordeling*

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State. De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd.

In de kennisgeving aan de verzoekende partij, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, is meegedeeld dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij één van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Te dezen dient vastgesteld te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

## **BESLISSING**

- 1. De Raad van State verwierpt het beroep.**
- 2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 april 2010, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

|                 |                                    |
|-----------------|------------------------------------|
| Bert Thys,      | staatsraad, waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door |                                    |
| Wim Geurts,     | griffier.                          |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Wim Geurts**

**Bert Thys**