

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 203.737 van 6 mei 2010
in de zaak A. 81.349/VII-17.435.**

In zake: Jan VERSTRAETEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Gwijde Vermeire
kantoor houdend te Gent
Voskenslaan 301
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN

Tussenkomen partij:
Annie VAN RIJCKEGHEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Arnold Cornelissen
kantoor houdend te Evergem
Langerbrugsestraat 16 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 november 1998, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 17 september 1998 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kruishoutem van 16 maart 1998, houdende weigering van de milieuvergunning aan Annie Van Rijckeghem voor het exploiteren van een pluimveebedrijf, gelegen aan de Olsensesteenweg te Kruishoutem, wordt ingewilligd, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de gevraagde vergunning wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 25 mei 1999.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 april 2010.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bert Verhaeghe, die loco advocaat Gwijde Vermeire verschijnt voor de verzoeker, en organisatiemedewerker Fanny Cocriamont, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De tussenkomende partij exploiteert een kippenhouderij, gelegen aan de Olsensesteenweg te Kruishoutem. De inrichting ligt in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

3.2. Op 26 februari 1975 wordt een bouwvergunning verleend. Op 3 februari 1992 wordt aan de vader van de tussenkomende partij, de toenmalige exploitant, een milieuvergunning verleend voor 15.000 kippen, voor een termijn op proef van twee jaar. Op 7 februari 1994 wordt een definitieve milieuvergunning verleend voor een termijn van vijf jaar.

3.3. Op 16 december 1997 dient de tussenkomende partij een aanvraag in voor de hernieuwing van de vergunning en de uitbreiding met de opslag van 285 m³ dierlijke mest. In de drie bezwaarschriften die worden ingediend tijdens het openbaar onderzoek wordt onder meer aangevoerd dat de inrichting reeds jaren leeg staat.

3.4. Op 16 maart 1998 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kruishoutem de gevraagde vergunning, omdat de vergunning van rechtswege zou zijn vervallen wegens niet-exploitatie.

3.5. De tussenkomende partij tekent administratief beroep aan waarin zij onder meer laat gelden dat de inrichting weliswaar niet permanent op de volle vergunde capaciteit werd geëxploiteerd, maar dat de exploitatie nooit langdurig werd stopgezet.

3.6. Bij het bestreden besluit van 17 september 1998 wordt vergunning verleend voor 11.250 opfokpoeljen en de opslag van 285 m³ dierlijke mest.

IV. Tussenkomst

4. De tussenkomende partij meldt bij schrijven van 10 juni 2005 dat zij geen belangen meer heeft in deze zaak.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

5. De Raad van State stelt vast dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kruishoutem op 19 januari 2009 een milieuvergunning heeft verleend voor de vroegtijdige hernieuwing en uitbreiding van de inrichting, die definitief is geworden. Deze milieuvergunning is niet aangevochten. De verzoeker heeft bijgevolg geen belang meer.

6. In zijn laatste memorie vraagt de verzoeker dat, alvorens recht te doen, de overnemer van de betwiste inrichting als belanghebbende formeel in kennis zou worden gesteld van huidige procedure. In deze stand van het geding heeft een dergelijke inkennisstelling geen nut meer, gelet op wat voorafgaat, en wordt daarom afgewezen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 173,53 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 123,95 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes mei tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin