

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 204.337 van 27 mei 2010
in de zaak A. 189.272/VII-37.672.**

In zake: Erik MEGANCK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kurt Demeester
kantoor houdend te Gent
Kortrijksesteenweg 535
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Walter Muls
kantoor houdend te Brussel
Antoine Dansaertstraat 92
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 augustus 2008, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de administratie Wonen Vlaanderen van de Vlaamse regering van 6 juni 2008 waarbij het besluit van 28 februari 2008 houdende de weigering van verzoekers aanvraag tot het bekomen van een renovatiepremie wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberghe heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 april 2010.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kurt Demeester, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Ward Ghyselinck, die loco advocaat Walter Muls verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberghe heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker dient bij brief van 18 december 2007 een aanvraag in voor het verkrijgen van een premie voor renovatiewerken uitgevoerd aan zijn woning gelegen in de Klinkkouterstraat te Sint-Amandsberg.

4. De administratie Wonen Oost-Vlaanderen van de Vlaamse overheid neemt op 28 februari 2008 een weigeringsbeslissing omdat de verzoeker niet aan de inkomensvoorwaarde voldoet.

5. De verzoeker stelt bij brief van 28 maart 2008 administratief beroep in tegen deze beslissing bij de administratie Wonen-Vlaanderen, Dienst Beroepen.

6. Bij beslissing van 6 juni 2008 wordt het beroep ongegrond bevonden. De motivering van deze beslissing luidt als volgt:

"Het toekennen of weigeren van een renovatiepremie is geregeld bij Besluit van de Vlaamse Regering (BVR) van 2 maart 2007 tot instelling van een tegemoetkoming in de kosten bij de renovatie van een woning en het Ministerieel Besluit (MB) van 9 maart 2007 inzake de praktische toepassing van het voornoemde BVR.

Art. 3,2/ van het BVR bepaalt dat het inkomen van de bewoners (...) niet meer (mag) bedragen dan 50.000 € voor wettelijk of feitelijk samenwonenden, te verhogen met 2800 € per persoon ten laste.

Uit onderzoek blijkt dat mevrouw Ruth Vanhaverbeke van 16/8/07 tot 14/4/08 officieel op uw adres nl. Klinkkouterstraat 17 te 9040 te Gent ingeschreven was. Bijgevolg wordt voor de berekening van het gezamenlijk belastbaar inkomen van 2004 rekening gehouden met het inkomen van 2004 van jullie beide.

De weigering van 28 februari 2008 blijft bijgevolg behouden".

Dit is de bestreden beslissing.

IV. De rechtsmacht van de Raad van State

7. Krachtens de artikelen 144 en 145 van de Grondwet is de Raad van State niet bevoegd om kennis te nemen van een annulatieberoep waarvan het werkelijk en rechtstreeks voorwerp een geschil is over subjectieve rechten. De Raad van State moet dan ook zijn bevoegdheid afwijzen wanneer het beroep is gericht op de erkenning van een subjectief recht waaromtrent het bestuur een volledig gebonden bevoegdheid heeft.

Het beroep is gericht tegen de beslissing waarbij aan de verzoeker het recht op een renovatiepremie wordt geweigerd. De verzoeker betwist hierbij de wijze waarop de verwerende partij het belastbaar inkomen berekent dat in aanmerking wordt genomen om te bepalen of de verzoeker voor de renovatiepremie in aanmerking komt.

Nadat in het auditorsverslag is besloten dat er te dezen aan de overheid geen discretionaire beoordelingsbevoegdheid wordt verleend bij het bepalen van het bedrag van de premie, stelt de verzoeker in zijn laatste memorie dat niet het bepalen van het bedrag van de premie het voorwerp van de betwisting is, maar wel het al dan niet in aanmerking nemen van het inkomen van een persoon die tijdelijk was ingeschreven op het adres van de verzoeker, wat volgens hem een appreciatie van het bestuur uitmaakt.

Artikel 2, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 2 maart 2007 tot instelling van een tegemoetkoming in de kosten bij de renovatie van een woning bepaalt dat binnen de kredieten die daartoe worden ingeschreven op de begroting van het Vlaamse gewest en onder de voorwaarden, vermeld in dit besluit en nader geregeld bij ministerieel besluit, aan de bewoner of de verhuurder die daartoe een aanvraag indient, een tegemoetkoming wordt verleend in de kosten van de renovatie van zijn woning die in het Vlaamse gewest ligt.

Het recht op de premie vloeit voort uit het besluit zelf, zonder dat de minister in verband met het verval van dat recht over enige beoordelingsbevoegdheid beschikt, behalve om de termijn in welbepaalde gevallen te verlengen. Dit recht is een subjectief recht van politieke aard, aangezien het verbonden is aan een subsidie die de overheid met toepassing van bepalingen betreffende het beleid inzake stadsvernieuwing en met het oog op het algemeen belang verleent om het vastgoedpatrimonium te beschermen en de werkgelegenheid in de bouwsector aan te wakkeren. Alleen de gewone rechtbanken zijn bevoegd om kennis te nemen van het in het beroep behandelde geschil, aangezien geen enkele wet een uitzondering op hun bevoegdheid bevat. De verzoeker voert weliswaar aan dat de bestreden handeling steunt op een foute appreciatie met betrekking tot het bepalen van het belastbaar inkomen dat in aanmerking moet worden genomen om na te gaan of de betrokkene recht heeft op een premie, maar dit neemt niet weg dat de rechter zijn eigen oordeel in de plaats kan stellen van het oordeel dat moet worden geveld door een overheid die belast is met de toepassing van een bepaling - zelfs als bij die bepaling een subjectief recht wordt toegekend - en die daarbij moet nagaan of voldaan is aan de feitelijke en juridische voorwaarden die in die bepaling worden gesteld.

Anders dan de verzoeker beweert, behelst dit overigens geen appreciatie, maar enkel een interpreteren, dit wil zeggen het vaststellen van de enige juiste rechtsregel.

De Raad van State is bijgevolg zonder rechtsmacht.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig mei tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin